**Evolutie spontana de Bruce H. Lipton & Steve Bhaerman volumul 1**

 „Evoluţie Spontană este planul de viaţă pe care l-am aşteptat cu toţii! Printr-o combinaţie perfectă de umor spiritual şi dovezi ştiinţifice solide■ Bruce Lipton şi Steve Bhaerman aruncă o lumină holistică nouă asupra apariţiei unei noi civilizaţii. Ei ne poartă dincolo de economii falimentare şi extreme religioase, pentru a ne arăta că un astfel de haos reprezintă, mai curând, o etapă naturală dintr-un proces aflat în desfăşurare, decât finalul tragic al unei planete distruse. Odată ce recunoaştem imaginea de ansamblu, alegerile ce duc spre o viaţă şi o lume mai bună devin evi­dente. Toate învăţăturile despre viaţă, istorie şi civilizaţie ar trebui să înceapă de ia rolul îndrumător al cărţii Evoluţie spontană.

Este o carte minunată.

- Sregg Braden, autorul best-seller-urilor Matricea Divină şi Vindecarea spontană a credinţei

,Cartea Evoluţie Spontană este o carte ce deţine potenţialul de a schimba lumea şi care oferă o perspectivă optimistă asupra destinului omenirii. Este o carte ce se bazează pe ultimele descoperiri ale ştiinţei şi care ne îndreaptă în direcţia strategiilor politice funcţionale, a economiilor favora­bile vieţii şi a responsabilităţii individuale, în contextul unei comunităţi interdependente.'

- Thom Hartmann, autor al cărţii Ultimele ceasuri ale luminii străvechi a Soarelui

„Evoluţie Spontană este o carte minunată, un mesaj esenţial şi, mai presus de toate, o lucrare ce întruchipează Evoluţia Cauzală. Bacă îi înţelegem şi îi încorporăm revelaţia plină de înţelepciune despre cum lucrează natura, putem crea viitorul pe care îl dorim. Viitorul născut din această Poveste cu totul inedită este atât de atrăgător, încât cred că ne va încuraja să ne îndeplinim dorinţele de suflet, pentru a avea ACUM mai multă iubire, mai multă vitalitate şi mai multă creativitate/

- Barbara Marx Hubbard, fondatoarea Fundaţiei pentru o Evoluţie Conştientă

'Dedic accacto conte 'Wtomei Pământ, lotolui &en ci tutuncn (ţeluleion iwtoyittote\*

\*în interiorul pupei, organismul fostei gazde este distrus, cu excepţia unor grupuri mici de celule, numite celule imaginate, care sunt grupate în structuri numite discuri imaginate, din care se vor forma organele viitoarei insecte adulte. Celulele larvale sunt determinate genetic, astfel încât ele intră într\*o moarte celulară dirijată (apoptoza) sub control genetic şi constituie re­zerva de hrană pentru celulele imaginale, permiţând realizarea pasului de trecere de la stadiul de larvă, la formarea adultului in interiorul pupei N.T.

PREFAŢĂ De ce am scris această carte

Bună ziua, sunt Bruce Lipton.

Iar eu sunt Steve Bhaerman.

Bruce: Vă urăm bun venit la noua noastră carte, Evoluţie spon­tană. în ultima mea carte, Biologia credinţei\*, am pus accent pe mo­dul în care atitudinile şi emoţiile noastre ne controlează procesele fi­ziologice, biologice şi exprimarea zestrei genetice. Cartea s-a concen­trat pe felul în care credinţele personale ne afectează realitatea per­sonală. Dar trebuie să aflăm ceva cu mult mai profund şi anume, fap­tul că acele credinţe păstrate de o cultură sau de o societate ne afectea­ză atât comportamentul, cât şi aspectele ce ţin de natura noastră orga­nică individuală.

Societatea începe să recunoască faptul că actualele credinţe co­lective au influenţe negative şi că lumea noastră se află într-o poziţie extrem de precară. Astfel că m-am gândit că era momentul să transmit un mesaj despre modul în care Noua Biologie şi alte perspective din lumea ştiinţei pot fi aplicate în societatea noastră, cu credinţele sale, şi ne pot ajuta să abordăm situaţiile ameninţătoare cu care ne con­fruntăm în prezent. în această carte, pun accent pe aspectele biologice şi comportamentale şi pe credinţe. însă, pentru a înţelege pe deplin acest mesaj, prietenul meu, Steve Bhaerman, oferă informaţii referi­toare la modul în care structurile sociale, politice şi economice au legătură cu biologia noastră.

\* publicată de Editura For You N. Ed.
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Steve: în ultimii douăzeci şi doi de ani, am jucat comedie, de­ghizat în personajul lui Swami Beyondananda - comediantul cosmic. Comedia reprezintă o cale minunată de a spune adevărul şi o cale de a străpunge mijlocele de apărare ale minţii, pentru a aduce în conş­tienţă, noi informaţii şi perspective.

însă. înainte de a-1 întruchipa pe Swami, prima „întrupare" pro­fesională a fost, în anii ‘60, în mediul ştiinţei politice şi al activismului social. Am ajutat la înfiinţarea unui liceu alternativ în Washington D.C., pentru elevi care depăşiseră nivelul educaţiei tradiţionale. Erau vre­muri interesante, când se năşteau şi se testau idei noi. Din câte obser­vasem cu regret, la cel mai important dintre acele teste - dacă am putea efectiv trăi conform principiilor înalte pentru care militam - au picat mulţi. De exemplu, îmi amintesc că m-am întâlnit cu un individ care era un expert recunoscut pe plan internaţional în domeniul vieţii în comun. Din nefericire, nimeni nu putea suporta să trăiască împreună cu el.

Dându-mi seama cât de puţin ştiam despre cum să transform un ideal în realitate, am pornit într-o călătorie de douăzeci şi cinci de ani în domeniul psihologiei, al evoluţiei personale, meditaţiei şi spiritua­lităţii. în ultimii şapte ani, mi-am dorit cu pasiune să integrez aceste idei într-o carte pe care vroiam să o intitulez Healing the Body Politic (Vindecarea sistemului politic). După ce l-am întâlnit pe Bruce, m-am gândit că am putea lucra la proiect împreună, iar el a fost de acord.

Bruce: în lumea medicală, există câteodată un pacient declarat în fază terminală, pe care toţi îl dau deoparte. Apoi, ceva se întâmplă, iar această persoană îşi schimbă fundamental credinţele personale, fapt care duce la o remisie spontană. într-un moment este în fază ter­minală, iar a doua zi, este complet vindecată. Acest lucru îi şochează pe mulţi dintre medici, deşi se întâmplă frecvent şi majoritatea oame­nilor ştiu că fenomenul există.

Pământul şi biosfera - în care suntem şi noi incluşi - reprezintă un sistem viu, unificat. Deşi sistemul pare să se clatine, planeta însăşi este capabilă să manifeste o remisie spontană. Pentru a facilita această remisie, este nevoie de o schimbare fundamentală a credinţelor şi a
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nivelului de conştienţă în ceea ce priveşte adevărata noastră natură. Am folosit conceptul de remisie spontană în titlul acestei cărţi, deoarece cre­dem că noile descoperiri ale ştiinţei vor schimba profund credinţele co­lective ale civilizaţiei asupra caracterului pe care îl are viaţa.

Am împletit aceste noi perspective ştiinţifice într-o poveste pli­nă de speranţă privind viitorul potenţial al omenirii, pentru a ajuta la promovarea vindecării planetare. Evoluţie Spontană uneşte perspec­tivele ştiinţifice actuale cu înţelepciunea străveche, pentru a dezvălui cât de puternici suntem şi cum ne putem influenţa propria evoluţie.

Potrivit teoriei darwiniste convenţionale, evoluţia este un pro­ces lent şi gradat, care are nevoie de milioane şi milioane de ani pen­tru a manifesta transformările evolutive ale speciilor. Noile perspec­tive ştiinţifice dezvăluie faptul că evoluţia este formată din perioade lungi de stagnare, întrerupte de răsturnări bruşte, dramatice. Trans­formările sunt semne de punctuaţie ce schimbă cursul evoluţiei şi duc la forme de viaţă cu totul noi.

în prezent, civilizaţia noastră se află într-o stare de dezorgani­zare şi dezintegrare. Avem acum o mare nevoie de progres evolutiv şi nu avem timp pentru o evoluţie treptată, lentă. însă, luând în conside­rare crizele cu care ne confruntăm, este interesant că civilizaţia pare să se afle deja în convulsiile unui astfel de semn de punctuaţie.

Steve: Poate că cea mai arzătoare întrebare de acum este: Ce fel de semn de punctuaţie este acesta - un semn de întrebare, un semn de exclamare, sau, din păcate, o virgulă?

Oamenii sunt conştienţi de faptul că se întâmplă ceva. Au fost expuşi la veştile despre epuizarea resurselor naturale, despre schim­bările de climă şi explozia demografică. Pe „ceasul apocaliptic" ne apropiem cu rapiditate de miezul nopţii, când, pe lângă iubire, vom avea parte şi de alte trăiri. Oamenii religioşi vorbesc despre sfârşitul veacurilor. în acelaşi timp, ajungem să înţelegem că oamenii sunt le­gaţi între ei. Cea mai evidentă modalitate fizică este Internetul, prin intermediul căruia putem trimite şi primi mesaje, în toată lumea, cu
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viteza luminii. Această comunicare instantanee uneşte întregul „sat global". Totul este intreţesut. Totul este în legătură cu totul.

Ca o confirmare, vedem cum ştiinţa urcă muntele proverbial al cunoaşterii, pentru a-1 găsi deja pe Buddha în vârf. Combinând cu­noştinţele ştiinţifice ale lui Bruce despre organismul uman, cu cunoş­tinţele mele despre sistemul politic, observăm că descoperirile ştiinţi­fice moderne şi învăţăturile străvechi ale marilor lideri spirituali duc spre aceeaşi concluzie: Aceasta e o lume a relaţiei. Nimeni nu este ex­clus. Toţi suntem implicaţi în această poveste.

Bineînţeles că, odată cu această revelaţie, ne dăm seama că ve­chile moduri de a vedea, crede şi raţiona nu ne vor ajuta să îmbunătă­ţim situaţia actuală şi să păşim în cea nouă. Este în joc supravieţuirea noastră. Avem nevoie de o nouă paradigmă. Avem nevoie de o evoluţie spontană. Acesta este motivul pentru care am scris cartea de faţă.
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INTRODUCERE

O POVESTE DE IUBIRE UNIVERSALĂ

Aceasta este o poveste de dragoste. O poveste de dragoste pen­tru întregul Univers: tu, eu şi orice organism viu.

Actul I a început cu miliarde de ani în urmă, când o undă de lu­mină de la Soare a intrat în coliziune cu o particulă de materie. Acea scânteie de iubire între Tatăl Soare şi Mama Pământ a dat naştere unui copil - acest sferoid albastru-verde. Acest copil precoce, numit a făcut din Pământ locul lui de joacă, multiplicându-se într-o mulţime nesfârşită de forme minunate. Unele dintre aceste forme mai există şi astăzi, dar multe au dispărut şi nu vor fi cunoscute niciodată.

Cortina s-a ridicat pentru Actul al Il-lea al acestei poveşti de iu­bire, acum aproximativ 700 milioane ani în urmă, când anumite orga­nisme unicelulare au hotărât că s-au săturat de viaţa de unu singur. Dându-şi seama că nu pot trăi singure, şi-au spus unul celuilalt (în lim­bajul originar în care vorbesc celulele): „Dragă, am nevoie de iubirea ta“. Şi astfel, a fost creat organismul

Actul al IlI-lea a început cu peste un milion de ani în urmă, când organismele pluricelulare au evoluat, pregătind apariţia pe scenă a primilor oameni conştienţi de sine. Având conştienţă, viaţa a putut să se observe pe sine, să reflecteze şi să-şi creeze propriul viitor. Viaţa pu­tea simţi şi aprecia iubirea şi bucuria. Viaţa putea chiar să râdă de ea însăşi şi, într-un final, să ajungă să scrie cărţi ca cea pe care o ţineţi acum în mâini.

Actul al IV-lea urmăreşte evoluţia de oameni care

şi-au unit forţele şi au împărţit globul în state naţionale. în prezent, ne aflăm aproape de momentele de încheiere ale acestui act, întrebân-
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du-ne dacă piesa de teatru se termină aici. ca o tragedie greacă ce are mereu un final nefericit. Dacă privim lumea noastră haotică - în care domnesc defectele omeneşti şi crizele de mediu - s-ar părea că ne în­dreptăm spre o distrugere inevitabilă. Din fericire pentru noi, grecii aveau şi un alt gen de piese de teatru, în cinci acte; acestea erau come­diile pline de umor, bucurie, veselie şi dragoste.

Evoluţia spontană este o povestire despre modul în care pu­tem naviga, în siguranţă, pe drumul dintre actul al IV-lea şi actul al V-lea. Vestea bună este că biologia şi evoluţia sunt de partea noastră.

în toate organismele vii există o dorinţă inerentă de a supravieţui, cunoscută de ştiinţă drept imperativ biologic. Contrar celor afirmate de religia şi ştiinţa convenţională, evoluţia nu este nici întâmplătoare, nici predeterminată, ci mai degrabă un dans inteligent între organism şi mediu. Atunci când condiţiile sunt întrunite - fie prin criză, fie printr-un prilej propice - se întâmplă ceva neaşteptat, pentru ca biosfera să fie adusă într-un nou stadiu de echilibru, la un nivel superior de coerenţă.

Deşi deseori considerăm exemplele de remisie spontană ca fiind vindecări miraculoase, care au loc din mila lui Dumnezeu, dacă le cercetăm mai profund, observăm altceva. Cel mai adesea, persoa­nele care trec prin acest proces participă în mod activ la propria vin­decare, creând fie la nivel conştient, fie la nivel inconştient, o schim­bare esenţială în credinţele şi comportamentul lor.

Deci în asta constă şi vestea bună şi cea rea. Povestea vieţii omu­lui de pe Pământ încă nu a fost hotărâtă. Dacă este să urmeze un al V-lea Act, acest lucru va depinde de disponibilitatea oamenilor de a schimba unele credinţe individuale şi colective - şi de a face asta în timp util.

De milenii, învăţătorii noştri spirituali ne îndreaptă paşii în di­recţia iubirii. Noile concluzii ale ştiinţei confirmă această înţelepciune străveche. Absolut toţi suntem nişte celule din trupul unui uriaş su- per-organism aflat în evoluţie, pe care îl numim omenire. Datorită faptului că oamenii au liber arbitru, noi putem alege dacă ne ridicăm la acest nou nivel - sau, la fel ca dinozaurii, dispărem ca specie.
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Toate religiile care s-au dezvoltat din leagănul civilizaţiei, Cor­nul Abundenţei care este Irakul de azi - şi care, în mod ironic, este acum în pericol să devină cimitirul civilizaţiei - conţin noţiunea de mântuire cu ajutorul unui salvator. în acest sens, venirea lui Mesia în Actul al V-lea va transforma piesa vieţii, într-o comedie.

Toate comediile bune conţin un aspect hazliu, astfel încât iată poanta: noi suntem răspunsul la propriile noastre rugăciuni.

înălţarea păsării Phoenix

în prezent, mulţi oameni sunt speriaţi de simptomele perturba­toare, care par să marcheze involuţia civilizaţiei. însă această concen­trare unilaterală ne face să nu vedem Lumina ce străpunge întunericul.

Indiferent dacă numim această Lumină, iubire sau cunoaştere, flacăra ei devine din ce în ce mai strălucitoare. Lumina dezvăluie că ci­vilizaţia este într-un proces de renaştere, în care vechiul mod de a trăi dispare şi apare unul nou.

Acest tipar de evoluţie ne aduce aminte de pasărea Phoenix - o pasăre a focului, sacră în mitologia egipteană. La sfârşitul vieţii, pasă­rea face un cuib din rămurele de scorţişoară, care apoi ia foc. Atât cui­bul, cât şi pasărea ard cu intensitate, dar din cenuşă se naşte o nouă pasăre Phoenix, a cărei soartă este să repete acelaşi ciclu.

O versiune modernă a mitului se regăseşte în filmul Zborul pă­sării Phoenix [The Flight of the Pho], care ne oferă un exemplu epic de rezolvare a conflictului, de depăşire a obstacolelor şi de trans­formare. Povestea începe când o echipă de prospectare a petrolului îşi abandonează sonda în deşertul Sahara. Echipajul întâlneşte un străin care cere să fie luat cu avionul şi, împreună, părăsesc locul cu un avion de marfă, bimotor. însă, avionul se prăbuşeşte în mijlocul deşertului, iar echipajul şi pasagerii se găsesc în imposibilitatea de a se mai de­plasa. între timp, un grup de asasini nomazi urmează calea lăsată de obiectele căzute din avion şi ajung până la ei.

Exact ca şi în lumea reală, apare o luptă de putere pentru con­trolarea acestei mici comunităţi. Cine va învinge: cea mai puternică
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persoană, sau cea care controlează resursele? în cele din urmă, se va dovedi că niciuna. Confruntaţi cu luptele interne care ameninţă să le distrugă comunitatea şi să-i pună în pericol pe toţi, grupul este forţat să conceapă un plan. Străinul, care pretinde că este proiectant de avi­oane, vine cu planul aproape imposibil de a construi din resturile avi­onului, un aparat de zbor viabil. Neavând alte opţiuni, comunitatea este forţată să-i ofere străinului o şansă. Uniţi de această nouă viziune, îşi adună forţele pentru a realiza imposibilul. într-o manieră tipic ho- llywoodiană, exact în ultimul moment, când nomazii încep să tragă cu armele în aeronava improvizată, avionul decolează şi se ridică în aer, purtându-i spre tărâmuri mai sigure.

Povestea structurii care cade şi a naşterii uneia noi este famil­iară şi se repetă, iar şi iar, în biosferă. Viaţa se re-creează pe sine, în permanenţă.

Destin materializat de om

Dacă vă vine greu să vă imaginaţi că putem ieşi vreodată din cri­zele cu care ne confruntăm acum, pentru a locui într-o lume mai bună, o lume plină de iubire, gândiţi-vă la povestea unei alte lumi aflate în tranziţie. Imaginaţi-vă că sunteţi o celulă, printre milioanele de celule ce alcătuiesc o omidă aflată în dezvoltare. Structura din jurul vostru a funcţionat ca un mecanism perfect, iar viaţa de larvă a decurs într-un mod predictibil. Apoi, într-o zi, mecanismul începe să se cutremure şi să se zguduie. Sistemul începe să aibă scăpări. Celulele încep să se sinu­cidă. Există o senzaţie de întuneric şi de distrugere inevitabilă.

Din populaţia aflată acum pe moarte, începe să apară o nouă specie de celule, numite celule imaginate. Organizându-se într-o co­munitate, ele elaborează planul de a crea ceva complet nou faţă de ceea ce a fost distrus. Din resturile în descompunere apare un aparat de zbor minunat - un fluture - care le permite celulelor care au supra­vieţuit să scape din cenuşă şi să trăiască experienţa unei lumi minu­nate, dincolo de orice imaginaţie. Iar lucrul uimitor este că omida şi
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fluturele au exact acelaşi ADN. Ele sunt acelaşi organism, dar primesc şi reacţionează la un semnal de organizare diferit.

în această fază ne aflăm astăzi. Când citim ziarul şi ne uităm la ştirile de seară de la televizor, vedem relatări despre o lume omidă. Şi totuşi, celulele imaginale umane se trezesc la o nouă posibilitate, peste tot în lume. Ele se adună, comunică şi se acordează la un nou semnal coerent de iubire.

Iubirea, aşa cum vom descoperi, nu este un sentiment siropos, ci liantul vibraţional care ne va ajuta să construim acest nou aparat de zbor şi să ne manifestăm destinul la nivel de omenire - ceea ce numim „destin materializat de om“.

Există şansa să vă aflaţi printre celulele imaginale evoluţioniste, care contribuie la naşterea acestei noi versiuni a omenirii. Deşi poate că nu este evident în acest moment, viitorul se află în mâinile noastre. Pentru a garanta acest viitor, trebuie ca mai întâi să ştim cine suntem cu adevărat. Printr-o înţelegere clară a modului în care programarea noastră ne modelează vieţile şi înarmaţi cu cunoştinţele necesare pen­tru a schimba această programare, ne putem rescrie destinul.

Evoluţia spontană introduce noţiunea conform căreia, odată ce vom accepta noua responsabilitate de a avea împreună grijă de spaţiul in care locuim, fără a mai intra în competiţie unii cu alţii, această planetă va avea parte de o vindecare miraculoasă. Când o masă critică de oa­meni vor simţi cu adevărat, în inimile şi în mintea lor, această credinţă şi vor începe să trăiască conform acestui adevăr, lumea noastră va ieşi din întuneric, într-un proces ce va culmina cu o evoluţie spontană.

După ce veţi citi cartea Evoluţie , sperăm că veţi înţe­

lege mai bine programarea din trecut, cunoaşterea actuală şi posibili­tăţile viitoare. Iar cel mai important lucru este că veţi vedea cum fie­care dintre noi poate schimba programarea proprie sau a civilizaţiei, pentru a crea lumea la care am visat dintotdeauna.

Bruce H. Lipton, Ph.D. şi Steve Bhaerman
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CUVÂNT ÎNAINTE

REMISIE SPONTANĂ

,,/im volţi (Utne. Stepai va frace fie "Pământ... doan. ca nai. oamenii, iâ mai fiim aici. ca că ne Cacwiâm de ea.

Swami Beyondananda

Parafrazându-1 pe revoluţionarul american Tom Paine pot spune că acestea sunt vremuri de mari încercări. Nebunia şi disfuncţionalită- ţile par inevitabile. în trecut, ne imaginam că putem avea parte de sănă­tate sufletească, numai dacă plecăm departe, pe o insulă pustie, sau în- tr-un loc retras, din munţi. Dar acum, întregul concept de a pleca depar­te nu mai are sens. De exemplu, graniţele naţionale n-au putut înfrâna norul radioactiv de la Cernobâl, aşa cum nici poluarea din China nu poate fi oprită să nu traverseze întreaga Asie. Substanţele toxice arun­cate undeva în apă ajung pe ţărm şi poluează alte locuri.

Aerul pe care îl respirăm şi apa pe care o bem fac parte dintr-un ecosistem interconectat şi foarte fragil. însă, sistemul după care trăim în prezent, „ego-sistemul“ uman - dacă vreţi să-i spuneţi aşa - pur şi simplu, nu este echipat pentru a face faţă acestor realităţi incomode.

Albert Einstein a afirmat că o problemă nu poate fi rezolvată la acelaşi nivel la care a fost creată. Niciodată nu a fost mai adevărată această afirmaţie, ca astăzi când toate realităţile noastre par să iasă din tipare. în mod clar, nu mai putem rezolva problemele, făcând exact aceleaşi lucruri ca şi până acum. Numărul mai mare de arme nu aduce pacea. Numărul mai mare de închisori nu reduce rata criminali­tăţii. Serviciile medicale mai scumpe nu ne fac să fim mai sănătoşi. Şi nici volumul mai mare de informaţii nu ne face să fim mai înţelepţi.

în loc să ne concentrăm pe crize, suntem încurajaţi să cădem pradă dependenţelor şi distracţiilor, convenabil plasate în faţa noas­
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tră pentru a ne menţine ocupaţi şi pasivi. Dar realitate continuă să in­tervină. Tot ceea ce se întâmplă în lume pare să se rostogolească spre o criză inexorabilă, independentă de voinţa noastră. Aceia dintre noi care au copii şi nepoţi sunt îngrijoraţi de lumea pe care o lasă în urmă, pentru ei şi copiii lor.

La începutul anului 2007, limbile aşa-numitului Ceas al Sfârşi­tului lumii - reperul folosit de Buletinul Oamenilor de Ştiinţă din In­dustria Atomică, încă de când a fost lansată prima bombă atomică, în 1945, pentru a măsura pericolul unui holocaust nuclear - indică ora 23:55, cu doar cinci minute înainte de miezul nopţii. Este poziţia cea mai apropiată de ora apocaliptică, încă din 1953, când ruşii au deto­nat prima lor bombă cu hidrogen.

Această deplasare a limbilor nu reflectă doar pericolul sporit al unui război nuclear, dar şi situaţiile ce ne ameninţă supravieţuirea - de la deteriorarea biosferei, la cea a oceanelor şi a climei - ceea ce Lord Martin Rees, preşedintele Societăţii Regale, a numit „ameninţări fără inamici"1. De fapt, există inamici, dar ei se manifestă sub forma atitu­dinilor mentale false, care se transmit de la o generaţie la alta - şi a instituţiilor depăşite, ce se bazează pe ele.

Odată cu buletinele de ştiri îngrijorătoare, care spun că impac­tul încălzirii globale se manifestă mai curând decât s-a crezut - în com­binaţie cu intransigenţa unui sistem care nu vrea să se schimbe - pare din ce în ce mai probabil că lumea are nevoie de un miracol. Aceste mi­racol ar fi ceva asemănător cu remisia spontană a unei boli terminale, aflată într-un stadiu avansat.

După evaluarea situaţiei civilizaţiei folosind perspectivele ofe­rite de ultimele descoperiri ale ştiinţei, suntem fericiţi să constatăm că există, într-adevăr, ocazii minunate ascunse în norii întunecaţi ai cri­zei. Cei care vor fi dispuşi să conlucreze vor fi cei care vor ajuta la transformarea ameninţătoarelor crize cu care ne confruntăm, în nişte oportunităţi extraordinare.

Remisia spontană pe care o urmărim pare să depindă de o re-de- finire spontană a misiunii civilizaţiei, prin care misiunea noastră se va
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schimba de ia cea bazată pe supravieţuirea individului, la cea care cu­prinde supravieţuirea speciilor. Aceasta este misiunea noastră evolu­ţionistă fundamentală, imperativul nostru biologic. Pentru a reuşi, tre­buie să reexaminăm - la nivel individual şi colectiv - multe dintre ipo­tezele pe care civilizaţia noastră le consideră ca fiind adevărate. Cre­dinţele pe care le vom considera necorespunzătoare sau incomplete trebuie revizuite, astfel încât noul nivel de conştienţâ să fie înglobat în civilizaţie şi să devină un nou mod de viaţă. în momentul în care vom înţelege ceea ce ne revelează acum ştiinţa, despre cine suntem noi cu adevărat, structurile care ne-au ţinut departe de acest adevăr se vor prăbuşi, făcând loc unei noi căi de evoluţie.

Intenţionăm ca Evoluţie spontană să reprezinte puntea dintre

ceea ce ştim şi ce va trebui să ştim pentru a pune în mişcare o remisie spontană. în mod ironic, unele dintre noile perspective oferite de şti­inţă sunt atât de diferite faţă de ceea ce am acceptat drept cunoaştere convenţională, încât însăşi ştiinţa are probleme în a accepta implicaţi­ile. Cu alte cuvinte, dacă bănuiţi că realitatea nu mai este ce era, e foar­te posibil să aveţi dreptate.

Aşa că pregătiţi-vă, deschideţi ochii larg şi ţineţi-vă bine, deoa­rece urmează să trăiţi aventura vieţii voastre. Când ne vom da seama de rolul nostru de celule conştiente în corpul omenirii, când toţi vom participa şi vom trăi pe deplin experienţa a ceea ce ar putea fi cel mai profund şi mai important moment din istoria planetei, atunci vom fi martorii naşterii spontane, din haos, a unei noi ordini. De unde ştim asta? Ştiinţa ne-o spune. Chiar aşa să fie?

Dacă această nouă realitate este cu adevărat pe punctul de a se manifesta, atunci de ce lucrurile par să devină tot mai haotice şi mai incoerente? Răspunsul este că aceste crize sunt doar simptome - mo­dul prin care Natura ne informează că civilizaţia noastră a împins bios­fera la limitele ei şi că, acum, trebuie să conceapă un nou mod de a trăi. pentru a ne asigura supravieţuirea.

Ştim că lucrurile nu pot continua în acest fel şi ne simţim frus­traţi, deoarece pare să nu existe niciun drum care să ne ducă spre o altă
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destinaţie. Este interesant că drumul nu e liniar. El poate fi asemănat, cel mult, cu un nivel superior de conştiinţă, care trebuie atins de o masă critică de oameni. Poate că, atunci când va sosi momentul adevă­ratei înălţări, nu va trebui să zburăm în înaltul cerului, lepădându-ne de veşminte. Poate că vom putea rămâne aici, pe Pământ, complet îm­brăcaţi... sau nu. în loc să fim teleportaţi spre ceruri de Scottie\*, poate că tot ce va trebui să facem este să-l aducem pe Buddha printre noi.

în acest moment, dacă aş fi în locul vostru, aş spune: „Măi să fie, toată chestia asta cu evoluţia spontană sună bine. Dar cum putem şti că nu sunt doar vise deşarte şi că ea reprezintă o posibilitate reală?" Aceasta este exact întrebarea la care se referă restul cărţii Evoluţie spontană. Iar locul de pornire potrivit este evoluţia însăşi.

A sosit vremea să punem în mişcare evoluţia

întreaga dispută legată de evoluţie este un mare... sistem de credinţe - ca să nu spunem altfel. Avem două sisteme opuse de cre­dinţă, care sunt ca două dogme ce latră una la alta, făcând atâta zgo­mot, încât nu ne mai putem auzi gânddurile.

Pe de o parte, există materialiştii ştiinţifici care insistă că am ajuns aici din întâmplare. Argumentul adus de ei este înrudit cu cre­dinţa că un număr infinit de maimuţe, care bat la un număr infinit de maşini de scris, ar putea produce, într-o perioadă infinită, operele Iui Shakespeare. De cealaltă parte, există fundamentaliştii religioşi care insistă că Dumnezeu a creat lumea exact aşa cum scrie în Biblie. Ba chiar unii dintre ei au calculat că Dumnezeu a început Creaţia la ora 9 dimineaţa fix, pe data de 23 octombrie 4004 î.Ch.

Deşi aceste puncte de vedere sunt probabil greşite, atunci când sunt luate împreună, ne îndreaptă, în mod paradoxal, în direcţia bună. Ultimele descoperiri ale ştiinţei ne spun că, deşi Creaţia nu a du­rat şapte zile, ea nu a fost rezultatul întâmplării. Graţie noii ştiinţe a matematicilor fractale, suntem conştienţi de faptul că în Natură se manifestă permanent tipare inteligente auto-similare. Aşa cum vom

‘Personaj din filmul ştiinţifico-fantastic Star Trek. N.T.
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vedea, când aceste tipare universale sunt folosite pentru a evalua situ­aţia civilizaţiei umane, ele dezvăluie că evoluţia speciei umane se află pe calea spre un viitor pozitiv şi plin de speranţă.

Bineînţeles că aţi putea spune: „Dacă lucrurile sunt atât de încu­rajatoare, de ce trăim în haosul de acum?“ în discuţia noastră despre evoluţie, vom descrie natura echilibrului punctual\*, în care crizele sunt cele ce duc la evoluţie. Astfel, există perioade lungi de stabilitate, ce sunt punctate de schimbări radicale şi impredictibile. în urma unor asemenea răsturnări, care sunt frecvent marcate de extincţii în masă, evoluţia oferă rapid o bogăţie de specii noi. Crizele iniţiază evoluţia. Provocările şi crizele cu care ne confruntăm astăzi sunt, în realitate, semne care indică faptul că schimbarea spontană este iminentă. Sun­tem pe punctul de a ne confrunta cu propria evoluţie.

Cum va apărea progresul? Calea noastră este similară cu cea a celulelor din larva care se metamorfozează în fluture. Când se con­fruntă cu o nouă conştienţă, populaţia de celule din larva aflată în descompunere cooperează în vederea restructurării societăţii ei, pen­tru a experimenta următorul nivel superior din propria evoluţie.

Folosim tiparul omidă-fluture pentru a explica situaţia noastră actuală, dar există o diferenţă semnificativă. în timp ce omizile devin, în mod inevitabil, fluturi, succesul evoluţiei noastre nu este garantat. Chiar dacă Natura ne împinge din spate să păşim către această posibi­litate captivantă, acest lucru nu se poate întâmpla fără participarea noastră. Noi suntem co-creatori conştienţi în procesul de evoluţie a vieţii. Avem liber arbitru. Şi putem face alegeri. Prin urmare, succesul se bazează pe alegerile noastre - care, la rândul lor, depind în totali­tate de nivelul nostru de conştienţă.

\* Teoria echilibrului punctat este o teorie evoluţionară biologică emisă de Niles Eldredge şi Stephen Jay Gould în 1972. Un astfel de echilibru are loc atunci când o anumită specie este supusă unei evoluţii biologice sem­nificative, într-un scurt interval de timp. Similar, conform neliniarităţii teoriei, specia poate evolua foarte puţin pentru o lungă perioadă de timp, până la următoarea,, punctuaţie".
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Vestea bună este că am parcurs deja o mare parte din traseul că­tre următorul nivel din evoluţia umană. Credem că acest salt evolutiv a fost inaugurat de un eveniment care a schimbat percepţiile civiliza­ţiei, pentru totdeauna. Primele imagini cu Pământul văzut din spaţiu, făcute în anul 1969, reprezintă mărturia fotografică a ceea ce viziona­rii spirituali spun de secole: lumea este un întreg.

Este adevărat că o imagine poate să valoreze mai mult decât o mie de cuvinte, dar valoarea imaginii cu Pământul, care a apărut pe coperta revistei Life din 10 ianuarie 1969, este incalculabilă. în imaginaţia cetăţe­nilor lumii nu era gravată doar frumuseţea iubitei noastre planete ver- de-albastră, dar şi fragilitatea şi dimensiunile ei reduse. Antropologul Margaret Mead a numit acea imagine: „cea mai relevantă fotografie fă­cută vreodată. Minunata noastră planetă singuratică, plutind într-un vast ocean cosmic întunecat. Atât de frumoasă - şi totuşi, atât de fragilă. Atât de dependentă de atât de mulţi oameni din toate ţările"2.

Imaginea Pământului din spaţiu l-a inspirat pe vizionarul ame­rican, John McConell, să creeze, în 1969, Steagul Pământului. Iar în anii 1970, această grijă mai mare pentru Pământ a dus la emiterea pri­mei legi pentru protecţia mediului din S.U.A. Deci, ce s-a întâmplat? De ce se pare că am regresat de atunci încoace?

Deşi celulele imaginale ale lumii au fost activate de noua conş- tienţă, corpul global al omenirii este încă o omidă care, normal, se simte ameninţată şi se împotriveşte trezirii celulelor imaginale. Iar această paradigmă a luptei continuă şi acum să modeleze câmpul energetic al lumii.

Pentru a ne asigura viitorul, trebuie să ştim cine suntem cu ade­vărat - cunoaştere care ne va aduce mai multă putere. înţelegând modul în care programarea noastră ne modelează vieţile şi cunoscând modul în care putem schimba această programare, ne putem rescrie destinul.

Evoluţie spontană intenţionează să acţioneze ca o rampă de lansare către această transformare. Sperăm că ea le va oferi informa­ţii, inspiraţie şi încurajare, acelor cititori care sunt în căutarea unei lumi paşnice, sănătoase şi în armonie cu Natura.
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DAR DACĂ TOT CEEA CE CUNOAŞTEŢI ESTE GREŞIT?

„ (Jea mai dană metodă de a te ea

eete eă wi-l .

Swami Beyondananda

Priviţi cerul într-o noapte fără nori şi fără Lună şi veţi vedea mii de puncte de lumină - fiecare dintre ele fiind o stea uriaşă, minunată, într-un Univers prea vast pentru imaginaţia noastră. Concentraţi-vă asupra unei singure stele şi gândiţi-vă că poate nici nu mai există, că poate a ars şi s-a risipit în spaţiu, cu eoni în urmă. Dar pentru că steaua a fost la o distanţă de ani lumină, lumina ce-i marca existenţa încă mai este vizibilă, servind ca ghid de navigaţie pentru marinari.

Acum, coborâţi-vă privirea de pe cer, pe Pământ, şi întrebaţi-vă: „Este oare posibil să ne fi stabilit traseul, luându-ne după o stea care a ars? Dacă sistemul nostru de credinţe despre viaţă este greşit?"

La suprafaţă, această controversă pare ciudată. în definitiv, acum generăm, transmitem şi absorbim mai multe informaţii ştiinţifice de­cât oricând, prin intermediul cărţilor, CD-urilor, DVD-urilor, radioului, televiziunii şi Internetului. Dar informaţia ca atare nu este suficientă. Un conţinut corect, într-un context greşit, este mai degrabă o dezinfor­mare care ori ne va îndepărta de la drum, ori ne va conduce pe un drum periculos.

Să luăm exemplul unui comandant de vapor, care ordonă ca va­sul să-şi schimbe cursul spre lumina care se vede în zare. Când o voce

21

 Dr. BRUCE H. LITTON / STEVE

de Ia lumina îndepărtată ii sugerează prin radioemiţător ca vaporul să o ia pe o cale ocolitoare, căpitanul urlă autoritar să se menţină cursul. Atunci vocea adaugă: „Căpitane, suntem farul".

Vedeţi voi, cursul pe care-1 alegem depinde de perspectiva pe care o avem.

Iată un exemplu simplu, care subliniază acest lucru.

în imaginea A, puteţi vedea ori o bătrână urâtă, ori o femeie tânără (s-ar putea să fie nevoie să studiaţi o vreme imaginea, pentru a le vedea pe amândouă). Imaginea B este codul binar al imaginii A. Deşi datele din imaginea B pot defini ştiinţific conţinutul imaginii A, imaginea care se vede la un moment dat nu constă în codul de date, ci în interpretarea şi percepţia observatorului.

Mesajul este simplu şi grăitor: un fragment de date ştiinţifice poate descrie două percepţii complet diferite. Atunci când credem cu putere într-o percepţie, o vedem ca pe singura şi unica realitate şi ig­norăm toate celelalte posibilităţi.

De fapt, ca indivizi şi ca societate, noi navigăm pe baza unor percepţii filozofice vechi, dezaprobate de ştiinţă. Dar, ca şi stelele care au dispărut cu mulţi ani lumină în urmă, vestea morţii lor nu a ajuns încă la noi. Ca şi semnalele de la far, lumina ne îndreaptă într-o nouă direcţie - dacă o percepem corect.
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Astăzi, evoluţia umană este într-un punct de cotitură, unde o pa­radigmă veche şi o conştienţă nouă şi provocatoare încearcă să coexiste, dar fără prea mare succes. Obişnuinţele şi tradiţia ne leagă de o perspec­tivă demodată asupra Universului - şi, totuşi, civilizaţia este pe cale să dea naştere unui mod nou de înţelegere a vieţii, incitant şi optimist.

Pentru a înţelege mai bine situaţia grea în care ne aflăm, hai­deţi să ne întoarcem cu cinci sute de ani în urmă, când astronomul Ni- colas Copernic, privind cerul dintr-un turn de catedrală, a făcut o ob­servaţie astronomică de-a dreptul cutremurătoare. Contrar concepţiei obişnuite, conform căreia Pământul se afla în centrul Universului, Co­pernic a înţeles că Pământul se rotea zilnic în jurul axei sale şi anual, în jurul Soarelui.

Conducătorii bisericii au considerat că ideea lui Copernic era o blasfemie şi s-au agăţat de vechile credinţe, până în punctul în care l-au forţat pe Galileo, nouăzeci de ani mai târziu şi sub ameninţarea să­biei, să renunţe la susţinerea teoriei lui Copernic şi să-şi petreacă res­tul vieţii în închisoare. Totuşi, în mod ironic, aceleaşi autorităţi biseri­ceşti au adoptat formulele matematice ale lui Copernic, pentru a regla discrepanţele din calendarul religios. Ideea este - aşa cum a văzut şi Galilei - că durează ceva timp până când schimbările majore sunt acceptate de conştiinţa oamenilor.

A trecut un secol de când Einstein a demonstrat ştiinţific că tot ce există în Univers este interconectat şi alcătuit din energie. Şi totuşi, o mare majoritate de oameni trăieşte şi acum pe baza principiilor de­păşite ale fizicii newtoniene, care spun că lumea este un mecanism angajat într-un şir de acţiuni şi reacţiuni cauză-efect. Deşi cei de la pu­tere au folosit teoria relativităţii elaborată de Einstein, pentru a cons­trui arme atomice - la fel cum biserica s-a folosit de calculele lui Co­pernic, pentru a-şi îmbunătăţi calendarul - ei au ignorat implicaţiile imense ale bombardării chiar şi a unei mici părţi din planeta pe care o împărţim cu toţii.

între timp, aderarea noastră la concepţii greşite şi „percepţii- mit" a deconectat atât de mult omenirea de Natură, încât activitatea
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umană a devenit o „reţea de acte ce pun în pericol viaţa". Deşi titlurile ziarelor prezintă semnale de alarmă despre atacuri sinucigaşe cu bombă în Orientul Mijlociu, foarte mulţi oameni nu reuşesc să reali­zeze faptul că întreaga noastră specie a devenit o bombă cu ceas, pen­tru planetă. Studiile ştiinţifice au arătat clar că lăcomia umană şi po­luarea provoacă cea mai mare extincţie în masă de la dispariţia dino­zaurilor, cu şaizeci şi cinci de milioane de ani în urmă. Dacă tendinţele actuale se continuă, jumătate dintre toate speciile vor dispărea, până la sfârşitul acestui secol.1

Deşi rutina noastră zilnică va continua şi în lipsa leilor din Se- rengeti (la urma urmei, îi putem vizita oricând la grădina zoologică, nu-i aşa?), nu există viaţă în afara reţelei vieţii. Nerostită - dar subînţe- leasă din avertizările privind dispariţia speciilor de plante şi animale - se află şi propria noastră dispariţie ca specie.

Omenirea modernă se mândreşte mult cu cunoştinţele adunate despre Univers şi viaţă. întrucât suntem cea mai educată şi mai infor­mată civilizaţie din istorie, este adevărat că, la nivel colectiv, ştim foar­te multe. Dar ce ştim, cu adevărat, despre ceea ce ştim? E sigur că avem o mulţime de date - dar, aşa cum ne arată crizele ce ne stau în faţă, se pare că nu prea ştim multe.

Problemele noastre nu sunt datele în sine, ci ele apar din inter­pretarea datelor. Aşa cum demonstrează şi exemplul nostru cu bătrâ­na urâtă/femeia tânără, aceleaşi date pot fi folosite pentru a interpre­ta două imagini complet diferite. Când este vorba despre a înţelege natura vieţii, imaginea pe care ne-o formăm pe baza informaţiilor poate să însemne viaţa sau moartea civilizaţiei. Din fericire, aspectele ştiinţifice radicale, discutate în Evoluţie spontană, oferă o nouă inter­pretare a datelor ştiinţifice - interpretare care aruncă o umbră de în­doială asupra percepţiei noastre convenţionale despre viaţă.

Rene Descartes ne-a sfătuit să punem la îndoială totul. Iar acum, a sosit momentul să o facem. Nu tot ceea ce ştim este greşit - dar tot ceea ce credem că ştim trebuie examinat, cântărit şi reconsiderat.
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în Partea I a cărţii Evoluţie sp, începem cu o viziune bio­logică a modului în care am ajuns să credem ceea ce credem. Astfel, vom stabili clar relaţia dintre credinţe şi biologie şi modul în care in­teracţiunea dintre ele creează, de fapt, realitatea noastră.

în Capitolul 1. Nu văd, până nu cred, inversăm binecunoscuta zicală „nu cred. până nu văd". începând cu modul în care celulele pro­cesează informaţiile, urmărim căile biologice care transformă percep­ţiile în credinţe şi în ceea ce pare a fi realitate. Vă oferim dovezi incon­testabile, care atestă că mintea este, într-adevăr, stăpâna materiei, iar apoi ajungem până la nivel celular, pentru a arăta cum şi de ce func­ţionează lumea în acest fel.

în Capitolul 2, Acţionează local... evoluează global, explicăm cum programarea subconştientă ne zădărniceşte cele mai bune inten­ţii. Urmărind istoria evoluţiei minţii, arătăm cum fiecare dintre noi este - în acelaşi timp - atât nevinovat, cât şi complet responsabil pen­tru acţiunile lui!

în Capitolul 3,0 nouă perspectivă asupra unei vechi poveşti, trecem de la biologie, la filozofie şi descriem cum povestea pe care o folosim pentru a explica realitatea ne controlează percepţiile şi, în mod inevitabil, comportamentul. Explicăm cum civilizaţiile au evo­luat de-a lungul mileniilor şi cum fiecare paradigmă a influenţat, în- tr-o mare măsură, lumea pe care au văzut-o şi creat-o strămoşii şi pă­rinţii noştri, precum şi lumea pe care o vedem şi o creăm noi astăzi.

Cel mai important lucru este că, ieşind în afara noas­

tre, putem vedea că ele sunt simple poveşti, cu nimic mai reale decât cuvintele dintr-un meniu de restaurant - cuvinte care nu sunt comes­tibile. Totuşi, semnificaţia pe care o dăm acestor cuvinte determină, în final, alegerea a ceea ce vom mânca. Ieşind din matricea credinţelor, permitem apariţia unor noi poveşti, care ne vor duce din tragedia Ac­tului al IV-lea, în lumina Actului al V-lea.

în Capitolul 4, Redescoperirea Americii, vorbim despre princi­piile şi practicile care au influenţat elaborarea Declaraţiei de Inde­pendenţă şi care se aplică în continuare evoluţiei actuale. Nu este un
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imn patriotic de slavă pentru America, ci mai degrabă o recunoaştere a adevărurilor revoluţionare, vizionare, potrivit cărora oamenii simt creaţi egali... înzestraţi de Creatorul lor cu anumite drepturi inalienabile... Viaţă, Libertate şi dreptul la Fericire'1. Aceste adevă­ruri, care nu au fost încă valorificate pe deplin în Statele Unite, au fost un dar pentru întreaga lume - dar care vine de la triburile indigene de nativi americani.

După ce o veţi citi, Partea 1 vă va oferi un oarecare sentiment de uşurare, deoarece mesajul ei explică ce este în neregulă cu lumea şi ajută la generarea unei poveşti noi, în armonie cu Natura. Când vom înţelege faptul că filozofia culturală şi percepţiile individuale sunt, de fapt, credinţe dobândite - care ne influenţează nu doar biologia, ci şi lumea în care trăim - vom căpăta o viziune personală care va schim­ba lumea. Nu vom mai fi victime surprinse de evenimente şi ne vom revendica dreptul de a deveni co-creatori şi arhitecţi puternici ai unei lumi noi - o lume plină de curaj şi de iubire.

26

CAPITOLUL 1

NU VĂD, PÂNĂ NU CRED

.."Tiu tneăuie dă lalvăm lumea o ei clean dă o

eăel eu mai multă îutelefieiuue.

Swami Beyondananda

Toţi vrem să reparăm lumea, indiferent dacă ne dăm seama de asta, ori nu. La nivel conştient, mulţi dintre noi doresc să salveze pla­neta, din motive altruiste sau etice. La nivel inconştient, eforturile noastre de a servi drept apărători ai Pământului pornesc dintr-o pro­gramare comportamentală mai profundă, cunoscută drept imperativ biologic - impulsul de a supravieţui. Simţim în adâncul nostru că, dacă planeta se distruge, la fel se va întâmpla şi cu noi. Aşa că, înarmaţi cu bune intenţii, cercetăm lumea şi ne întrebăm: „De unde să începem?"

Terorism, genocid, sărăcie, încălzire globală, boli, foamete... opreşte-te! Fiecare nouă criză se adaugă la un munte de deznădejde şi putem fi uşor copleşiţi de iminenţa şi magnitudinea ameninţărilor ce ne stau în faţă. Ne gândim: „Eu sunt doar unul - unul din miliarde de oameni. Ce pot eu face?" Combinaţi enormitatea misiunii, cu cât de mici şi neajutoraţi ne imaginăm că suntem şi, curând, toate bunele noastre intenţii zboară pe fereastră.

Conştient sau inconştient, cei mai mulţi dintre noi îşi acceptă sentimentul de neputinţă şi de slăbiciune, într-o lume care, aparent, nu mai poate fi controlată. Ne percepem ca nişte simpli muritori, care nu fac decât să încerce să-i supravieţuiască zilei de astăzi. Oamenii,

‘joc de cuvinte - to save = a salva; a economisi. N. Tr.
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plecând de la prezumţia de neputinţă, îl cheamă deseori pe Dumne­zeu ca să le rezolve problemele.

Imaginea unui Dumnezeu protector, asurzit de cacofonia nesfâr­şită de rugăminţi ce se ridică de pe această planetă aflată în suferinţă, a fost descrisă în mod amuzant, în filmul Bruce (Dumnezeu

pentru o zi), în care personajul interpretat de Jim Carrey, Bruce, preia munca lui Dumnezeu. Paralizat de vuietul rugăminţilor continue din mintea lui, Bruce le-a transformat în notiţe, care, în cele din urmă, ajung să-l îngroape sub ele.

Deşi mulţi susţin că-şi trăiesc vieţile în conformitate cu Biblia, percepţia de neputinţă este atât de cuprinzătoare, încât până şi cei mai fervenţi credincioşi par să fie orbi la referinţele frecvente care se fac în scripturi, despre puterile noastre. De exemplu, Biblia oferă ins­trucţiuni specifice în ceea ce priveşte muntele de deznădejde: „Dacă aţi avea credinţă cât un grăunte de muştar, aţi zice muntelui acestuia: Mută-tede aici colo, şi s-ar muta. Nimic nu v-ar fi cu neputinţă"1. E o sămânţă de muştar greu de înghiţit. Tot ce avem nevoie este credinţa - şi nimic nu va fi imposibil pentru noi? Mdaa... sigur!

Dar serios, cu aceste instrucţiuni divine la îndemână, ne punem întrebarea: „Este, oare, presupusa noastră neputinţă şi slăbiciune o re­flexie reală a capacităţilor umane?" Progresele în ştiinţă şi fizică oferă o alternativă uimitoare - una care sugerează că sentimentul nostru de neputinţă este rezultatul limitărilor învăţate. Prin urmare, când în­trebăm: „Ce ştim cu adevărat despre noi?“, întrebăm, de fapt: ,.Ce am învăţat despre noi înşine?"

Suntem, oare, atât de slabi pe cât am fost învăţaţi

să credem?

în termeni de evoluţie umană, cea care oferă „oficial" adevărul este ştiinţa materialistă. Şi, conform modelului medical tradiţional, corpul uman este un mecanism biochimic, controlat de gene; în timp ce mintea umană este un „epifenomen" neclar - respectiv o condiţie secundară, accidentală, derivată din funcţionarea mecanică a creieru­
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lui. E un mod bizar de a spune că trupul fizic este real şi mintea este un produs al imaginaţiei creierului.

Până nu demult, medicina convenţională ignora rolul minţii în funcţionarea corpului, cu o singură excepţie iritantă - efectulplacebo - care demonstrează că mintea are puterea de a vindeca trupul, atunci când oamenii au credinţa că un anumit medicament sau tratament le va fi benefic, chiar dacă remediul este doar o pilulă cu zahăr, fără ni­cio valoare farmaceutică. Studenţii la medicină învaţă că o treime din toate bolile se vindecă prin magia efectului placebo2.

După mai mulţi ani de şcoală, aceiaşi studenţi ajung să ignore importanţa minţii în procesul de vindecare, deoarece ea nu se mai po­triveşte cu schemele paradigmei newtoniene. Din nefericire, ca doc­tori, ei îi privează pe pacienţi de puterea lor, prin faptul că nu încura­jează puterea de vindecare pe care o deţine mintea.

Suntem în continuare privaţi de puterea noastră, prin acceptarea tacită a unei noţiuni esenţiale în teoria darwinistă: cea potrivit căreia, evoluţia este stimulată de lupta pentru supravieţuire. Programată cu această percepţie, omenirea se trezeşte într-o luptă continuă pentru a rămâne în viaţă - într-o lume unde domneşte regula supravieţuirii celui mai bine adaptat. Tennyson a descris foarte expresiv realitatea acestui coşmar darwinist, numind-o lumea „neagră în cerul gurii".3

Scufundată într-un ocean de hormoni de stres, produşi sub im­pulsul fricii de către glandele noastre suprarenale, comunitatea celu­lară internă este mânată la nivel subconştient, să apeleze în perma­nenţă la comportamentul luptă-sau-fugi, pentru a supravieţui într-un mediu ostil. Ziua ne luptăm să ne câştigăm existenţa, iar noaptea fu­gim de luptele noastre, cu ajutorul televiziunii, alcoolului, drogurilor, sau al celorlalte forme de distracţie în masă.

însă şi aşa, suntem bântuiţi de întrebări sâcâitoare: „Există, oare, speranţă sau scăpare? Situaţia noastră va fi, oare, mai bună săp­tămâna viitoare, anul viitor, sau vreodată?"

Se pare că nu. Conform darwiniştilor, viaţa şi evoluţia sunt o eternă „luptă pentru supravieţuire".
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Ca şi când asta nu ar fi destul, a ne apăra de cei mai mari lupi din lume reprezintă doar jumătate de luptă..Duşmanii interni ne ame­ninţă şi ei supravieţuirea. Microbii, virusurile, paraziţi şi da. până şi alimentele cu nume strălucitoare, cum ar fi Twinkles, pot cu uşurinţă să ne facă rău corpurilor fragile şi să ne saboteze biologia. Părinţii, profesorii şi doctorii ne-au programat cu credinţa că celulele noastre sunt susceptibile la boală şi disfuncţii genetice. în consecinţă, antici­păm îngrijoraţi probabilitatea apariţiei bolii şi ne cercetăm vigilent trupurile pentru o umflătură ici, o decolorare colo, sau orice alt lucru anormal care semnalează moartea noastră iminentă.

Au şi oamenii obişnuiţi, puteri supraomeneşti?

în faţa eforturilor eroice necesare pentru a ne salva vieţile, ce şansă am avea ca să salvăm lumea? Confruntaţi cu crizele globale ac­tuale, este de înţeles că ne retragem, copleşiţi de un sentiment de ne­putinţă şi paralizie - incapabili să influenţăm afacerile lumii. Este mult mai uşor să te laşi amuzat de emisiunile de televiziune, decât să participi la propria ta realitate.

Dar gândiţi-vă la următoarele:

Mersul pe cărbuni încinşi: De mii de ani, oamenii din dife­rite culturi şi religii, de pe întregul glob, practică mersul pe cărbuni în­cinşi. Un record mondial înregistrat de Guiness pentru cel mai lung traseu parcurs astfel a fost stabilit de Amanda Dennison, Canada, în iunie 2005. Amanda a mers 67 m pe cărbuni încinşi, la temperaturi de 870 - 980°C4. Amanda nu a sărit şi nici nu a zburat, ceea ce înseamnă că tălpile ei au fost în contact direct cu tăciunii, pe tot parcursul celor 30 de secunde, cât a parcurs traseul.

Mulţi oameni atribuie capacitatea de a nu te arde pe tălpi, feno­menelor paranormale. în schimb, fizicienii sugerează că presupusul pericol este o iluzie, susţinând că tăciunii nu sunt buni conducători de căldură şi că tălpile unei persoane cure merge pe cărbuni încinşi au un contact limitat cu aceştia. Şi totuşi, foarte puţini dintre cei care spun asta şi-au scos pantofii şi şosetele şi au mers pe cărbuni încinşi - şi ni­
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meni nu a egalat performanţa Amandei. în afară de aceasta, dacă tăciu­nii sunt cu adevărat atât de inofensivi - după cum sugerează fizicienii - cum explică ei arsurile grave de care au suferit un număr mare de „amatori accidentali", care au încercat să facă acelaşi lucru?

Prietenul nostru, autor şi psiholog, dr. Lee Pulos, a investit mult timp studiind fenomenul. într-o'zi, a înfruntat cu curaj focul. Cu panta­lonii suflecaţi şi mintea limpede, Lee a mers pe cărbunii încinşi. Când a ajuns la capăt, a fost încântat să constate că tălpile lui nu păţiseră ni­mic. De asemenea, când şi-a aranjat ulterior pantalonii, a fost complet surprins să descopere o urmă de arsură pe fiecare manşetă.

Indiferent dacă mecanismul care permite mersul pe cărbuni încinşi este fizic sau metafizic - sau nu - un lucru e evident: cei care se aşteaptă să se ardă, se ard, iar cei ce nu, nu păţesc nimic. Credinţa persoanei este factorul cel mai important. Cei care trec cu bine prin această experienţă, sunt martorii unui principiu cheie din fizica cuantică: observatorul - în acest caz, cel care merge pe tăciuni - cre­ează realitatea.

între timp, în partea opusă a spectrului climatic, cei din tribul Bakhtiari, din Persia, merg în picioarele goale zile întregi, pe zăpadă şi gheaţă, printr-o trecătoare aflată la o altitudine de 4.570 m. în anii 1920, exploratorii Ernest Schoedsack şi Merian Cooper au creat primul documentar de lung metraj, un film extraordinar, numit Grass: A Na- tion ’s Battle for Life {Iarba: Lupta unei naţiuni pentru viaţă). Acest film prezenta migraţia anuală a tribului Bakhtiari, o rasă de nomazi care nu mai avuseseră până atunci contact cu lumea modernă. De două ori pe an, aşa cum o făceau de milenii, peste cincizeci de mii de oameni şi o cireadă de jumătate de milion de vaci, oi şi capre traversează râuri şi munţi acoperiţi de gheţari, pentru a ajunge la păşuni.

Pentru a-şi trece oraşul mobil peste trecătoare, aceşti oameni desculţi şi cutezători sapă un drum prin gheaţă şi prin zăpada înaltă care acoperă vârful de 4.267 m înălţime, al muntelui Zard-Kuh (Mun­tele Galben). Foarte bine că aceşti oameni nu au ştiut că poţi să te îm­bolnăveşti şi să mori, dacă umbli desculţ în zăpadă, zile în şir!
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Ideea este că, indiferent dacă provocarea sunt cărbunii încinşi sau gheaţa, noi, oamenii, nu suntem chiar atât de slabi pe cât credem.

Ridicarea greutăţilor: Toţi cunoaştem sportul de ridicare a greutăţilor. Eforturile implicate de acest sport necesită o pregătire fi­zică deosebită şi, probabil, ceva steroizi. în cadrul unei anumite cate­gorii a acestui sport, bărbaţii ridică greutăţi de 317 - 362 kg, iar fe­meile între 204 şi 227 kg.

Deşi aceste performanţe sunt extraordinare, există multe alte relatări despre persoane normale, nepregătite fizic, care dau dovadă de realizări şi mai uimitoare. Pentru a-şi salva fiul prins sub o maşină, Angela Cavallo a ridicat un Chevrolet fabricat în 1964 şi l-a ţinut sus­pendat timp de cinci minute, până au venit vecinii, care au pus un cric şi i-au salvat fiul aflat în stare de inconştienţă5. Tot aşa. un muncitor în construcţii a ridicat un elicopter de 1.360 kg, care căzuse într-un şanţ deversor, prinzându-1 pe colegul lui de muncă sub apă. în acest episod, înregistrat pe cameră video, omul a ridicat aparatul de zbor singur, în timp ce alţii îl trăgeau pe prietenul lui de sub resturi.

A ignora aceste performanţe, considerându-le consecinţa unui aflux de adrenalină, este imposibil. Adrenalină sau nu, cum poate o fe­meie sau un bărbat normal, nepregătit din punct de vedere fizic, să ri­dice şi să ţină suspendată în aer o greutate de jumătate de tonă sau mai mult, un timp îndelungat?

Aceste poveşti sunt remarcabile, deoarece nici d-na Cavallo, nici muncitorul în construcţii, nu ar fi putut să realizeze astfel de per­formanţe, în condiţii normale. Ideea de a ridica o maşină sau un eli­copter este de neimaginat. Dar când viaţa copilului sau a prietenului era în pericol, aceşti oameni au renunţat inconştient la credinţele limi­tative şi şi-au concentrat intenţia pe credinţa principală din acel mo­ment: Trebuie să salvez această viaţă!

A bea otravă: în fiecare zi ne spălăm cu săpunuri antibacteri- ene şi facem curăţenie în casă cu substanţe puternice. Astfel, ne prote­jăm de microbii ucigaşi din mediul nostru. Pentru a ne reaminti cât de susceptibili suntem la organismele invazive, spoturile publicitare de
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la televizor ne îndeamnă să curăţăm lumea noastră cu Lysol şi să ne clătim în gură cu Listerine... sau invers? Centrele pentru Controlul şi prevenirea bolilor şi mass-media ne informează continuu de perico­lele iminente reprezentate de ultimul tip de gripă, de SIDA şi de epi­demiile transmise de ţânţari, păsări şi porci.

De ce ne îngrijorează aceste avertizări? Deoarece am fost pro­gramaţi să credem că sistemul imunitar al organismului nostru este slab, gata să fie invadat de substanţe străine.

Ca şi când ameninţările Naturii nu ar fi suficient de mari, trebuie să ne apărăm şi de produsele secundare ale civilizaţiei umane. Otră­vurile fabricate şi cantităţile uriaşe de substanţe farmaceutice eliminate ne intoxică mediul. Bineînţeles, otrăvurile, toxinele şi microbii ne pot omorî - cu toţii ştim asta. Dar sunt şi oameni care nu cred în această realitate - şi trăiesc pentru a ne povesti şi nouă care este credinţa lor.

într-un articol despre genetică şi epidemiologie, publicat în revista Science, microbiologul V. J. DiRita a scris: „Epidemiologia mo­dernă îşi are rădăcinile în lucrările lui John Snow, un medic englez al cărui studiu asupra victimelor holerei l-a făcut să descopere că această boală se transmite prin apă. Holera a jucat un rol şi în stabilirea baze­lor bacteriologici moderne - patruzeci de ani după descoperirea lui Snow, Robert Koch a elaborat teoria bolilor cauzate de microbi, după ce a identificat bacteria în formă de virgulă, Vibrio ca agen­

tul care provoacă holera. Teoria lui Koch a avut şi critici, dintre care unul era atât de convins că V Cholerae nu este cauza îmbolnăvirii de holeră, încât a băut un pahar de apă contaminată, pentru a dovedi că este inofensivă. Din motive neexplicate, el nu s-a îmbolnăvit, dar nici nu a avut dreptate"6.

Iată deci un bărbat care, în 1884, a provocat atât de puternic opinia medicală încât, pentru a-şi demonstra punctul de vedere, a băut un pahar cu bacterii periculoase şi, totuşi, nu a prezentat simp- tome. Ca să nu fie învinşi, specialiştii au susţinut că el era cel care nu avea dreptate!
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Ne place foarte mult această poveste, deoarece ştiinţa a ignorat experimentul curajos al acestui om, fără a se deranja să cerceteze mo­tivul aparentei lui imunităţi - care era, probabil, credinţa lui de nes­trămutat că avea dreptate. A fost mai uşor pentru oamenii de ştiinţă să-l trateze ca pe o excepţie supărătoare, decât să schimbe regulile pe care ei înşişi le-au creat. în ştiinţă, însă, excepţia înseamnă, pur şi sim­plu, ceva ce încă nu este cunoscut sau înţeles. De fapt, unele dintre cele mai mari progrese din istoria ştiinţei s-au obţinut din studiile asu­pra excepţiilor ieşite din comun.

Acum, să luăm morala poveştii despre holeră şi să o asociem cu acest raport uimitor: în estul statului Kentucky, în Tennessee şi în une­le regiuni din Virginia şi Carolina de Nord, există grupări de funda- mentalişti cunoscuţi ca făcând parte din Biserica Liberă a Penticosta­lilor. în stare de extaz religios, ei demonstrează protecţia lui Dumne­zeu prin capacitatea lor de a manevra şerpi veninoşi. Chiar dacă mulţi dintre aceştia sunt muşcaţi, nu acuză efectele unei intoxicaţii cu venin. Numărul cu şerpii reprezintă doar începutul. Persoanele cu adevărat credincioase duc noţiunea protecţiei divine şi mai departe. Pentru a demonstra că Dumnezeu îi protejează, ei beau doze toxice de stric- nină, fără a manifesta nici un efect advers7. Iată un mister greu de di­gerat de către ştiinţă!

Remisia spontană: în fiecare zi, mii de pacienţi aud: „Toate testele sunt gata şi analizele confirmă... ne pare rău; nu mai putem face nimic. Este momentul să mergeţi acasă şi să vă puneţi lucrurile în ordine, pentru că sfârşitul este aproape". Pentru majoritatea pacien­ţilor cu boli terminale, cum ar fi cancerul, acesta este ultimul act. însă sunt unii care exprimă o alegere mai neobişnuită şi mai fericită - re­misia spontană. într-o zi sunt în fază terminală, în următoarea sunt să­nătoşi. Incapabili să explice această ciudată realitate, dar care se re­petă totuşi, doctorii convenţionali preferă ca în aceste cazuri să con­cluzioneze că diagnosticul a fost, pur şi simplu, incorect - în ciuda ce­lor dezvăluite de analize şi scanări.
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Potrivit dr-ului Lewis Mehl-Madrona, autor al cărţii Coyote Me- dicine (Leacuri amerindiene), remisia spontană este deseori înso­ţită de o „schimbare a poveştii"8. Mulţi îşi oferă mai multă putere, cu intenţia că ei - contrar tuturor probabilităţilor - sunt capabili să aleagă o soartă diferită. Alţii renunţă, pur şi simplu, la modul lor vechi de viaţă, care le aducea mult stres, gândindu-se că mai bine s-ar relaxa şi s-ar bucura de timpul rămas. Undeva, în actul de a trăi din plin viaţa, bolile lor, nebăgate în seamă, dispar. Acesta este exemplul suprem al efectului placebo, când nici măcar nu este nevoie de pilula cu zahăr!

Acum, iată o idee nebunească! în loc să investim toţi banii în căutarea genelor cancerului şi a pilulelor aparent magice, care vin­decă fără efecte secundare, nu ar fi mai logic să ne canalizăm energia pentru a cerceta fenomenul de remisie spontană şi alte metode medi­cale de vindecare non-invazive, asociate cu efectul placebo? Dar pen­tru că marile companii farmaceutice nu au inventat încă un mod de a ambala şi de a vinde aceste medicamente placebo, nu au nicio moti­vaţie pentru a studia acest mecanism natural de vindecare.

Avem, oare, nevoie de chirurgie - sau doar

de o schimbare a credinţelor?

Toţi cei care merg pe cărbuni, beau otravă, ridică maşini, sau se vindecă brusc, au o trăsătură comună - o credinţă de nestrămutat că vor reuşi în ceea ce fac.

Dar noi nu folosim cuvântul credinţă, cu uşurinţă. în această carte, credinţa nu este o trăsătură care poate fi măsurată pe o scară de la 0 la 100%. De exemplu, băutul stricninei nu este pentru cei care spun „cred că aş putea". Credinţa seamănă cu graviditatea; o femeie ori e însărcinată, ori nu. Cea mai dificilă parte este că ori crezi ceva, ori nu - nu există cale de mijloc.

Deşi mulţi fizicieni ar putea spune că ei cred că tăciunii nu sunt chiar fierbinţi, nu sunt capabili să ia cărbuni încinşi din foc şi să mear­gă pe ei. Deşi poate credeţi în Dumnezeu, oare credinţa voastră este suficient de puternică, pentru a crede că El vă va proteja dacă beţi
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otravă? Sau, altfel spus, cum v-ar plăcea să beţi stricnina - simplă sau cu cuburi de gheaţă? Vă sugerăm ca, înainte să răspundeţi la această întrebare, să aveţi 0% îndoială. Chiar dacă credeţi 99,9% în Dumne­zeu, mai bine aţi lăsa deoparte stricnina şi aţi bea un ceai rece.

Dacă ne gândim la exemplele extraordinare menţionate mai sus, ca la nişte excepţii, suntem de acord. însă chiar dacă există excep­ţii care nu pot fi explicate de ştiinţa convenţională, oamenii le trăiesc în fiecare zi. Chiar dacă nu avem cunoştinţele ştiinţifice pentru a expli­ca ce au făcut acei oameni, înţelegem măcar că sunt nişte performanţe ale unor oameni obişnuiţi. Toate aceste lucruri le-aţi putea face şi voi, sau chiar mai mult, numai de-aţi avea credinţă. Vă sună cunoscut?

Şi, deşi aceste poveşti sunt excepţionale, amintiţi-vă că excepţia de astăzi poate deveni, mâine, un lucru acceptat de ştiinţă.

Un ultim exemplu despre puterea minţii asupra materiei orga­nice poate fi tulburarea misterioasă cunoscută, în general, drept tul­burare de identitate disociativă, sau TID. O persoană cu TID îşi pier­de propria identitate a ego-ului şi preia personalitatea şi trăsăturile de comportament ale unei persoane complet diferite.

Cum de se poate întâmpla aşa ceva? Ei bine, este ca atunci când asculţi un post de radio, în timp ce conduci maşina şi, la un moment dat, pierzi legătura cu acel post şi prinzi un altul. Poate fi deranjant dacă, de exemplu, asculţi The Beach Boys şi, câteva clipe mai târziu, te afli în mijlocul predicii exaltate ale unui post de radio religios. Sau, dacă asculţi Mozart şi te trezeşti cu Rolling Stones!

Din punct de vedere neurologic, personalităţile multiple sea­mănă cu roboţii biologici controlaţi prin emisii de unde radio, a căror „identitate" trece de la un ego la altul. Comportamentul şi personali­tatea unică, exprimată de fiecare ego în parte, pot fi la fel de diferite, precum e muzica folk, de rockul psihedelic.

Deşi întreaga atenţie s-a concentrat pe caracteristicile psihia­trice ale persoanelor afectate de TID, există câteva consecinţe fiziolo­gice surprinzătoare, care însoţesc schimbarea de ego9. Fiecare dintre personalităţile alternative are un profil unic al encefalogramei (EEG),
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care este un bio-reper echivalent cu o amprentă neurologică. Pe scurt, fiecare personalitate individuală vine cu propria programare men­tală. Oricât ar părea de incredibil, multe persoane cu această tulbu­rare îşi schimbă culoarea ochilor, în scurtul interval în care se trece de la un ego la altul. Traumele unei personalităţi dispar în mod inexplica­bil, în clipa în care apare o altă personalitate. Mulţi au alergii şi sensi­bilităţi când au o personalitate, dar nu şi când fac tranziţia spre o alta. Cum de este posibil?

Persoanele cu TID ne-ar putea ajuta să răspundem la această întrebare, deoarece ele sunt primii pacienţi ai unui nou domeniu al ştiinţei, numit psihoneuroimunologie,care înseamnă ştiinţa (-0/0-

gie) modului în care mintea (psiho-) controlează creierul care, la rândul lui, controlează sistemul imunitar {-imun-).

Implicaţiile acestei noi ştiinţe - ce zguduie din temelii actuala paradigmă - sunt, pe scurt, următoarele: deşi sistemul imunitar este paznicul mediului nostru intern, mintea controlează sistemul imuni­tar, ceea ce înseamnă că mintea este cea care modelează starea de să­nătate. în timp ce TID este o tulburare, ea dezvăluie clar faptul că pro­gramele din mintea noastră ne controlează atât sănătatea şi starea de bine, cât şi bolile şi capacitatea noastră de a le depăşi.

Acum aţi putea spune: „Ce? Credinţele controlează biologicul? Mintea controlează materia? Să avem numai gânduri pozitive? Alte aiureli de genul New Age?" Bineînţeles că nu! Pe măsură ce ne vom lansa într-o discuţie despre ultimele descoperiri ale ştiinţei, veţi vedea că „aiurelile" se opresc aici.

Lumea conform noilor progrese ale ştiinţei

Ce spune ştiinţa despre puterea pe care o are mintea asupra materiei? Răspunsul depinde de ştiinţa căreia îi adresaţi întrebarea.

Ştiinţa medicinii convenţionale încearcă să ne asigure că nici- unul dintre fenomenele descrise nu există. Asta, deoarece manualele de biologie de azi şi mass media descriu organismul şi celulele din care este alcătuit, drept o maşinărie formată din cărămizi biochimice.
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Această percepţie i-a programat pe majoritatea oamenilor să accepte credinţa în determinismul genetic - respectiv, noţiunea potrivit căreia genele controlează trăsăturile fizice şi de comportament. 0 asemenea interpretare nefericită ne face să credem că soarta noastră este legată, în mod inextricabil, de caracteristicile ancestrale determinate de tipa­rele genetice ale părinţilor noştri, ale părinţilor părinţilor noştri şi tot aşa, ad infinitum.Acest lucru îi face pe oameni să creadă că sunt vic­

timele eredităţii.

Din fericire, Proiectul Genomului Uman (PGU) a tras preşul de sub credinţele ştiinţei convenţionale, în ceea ce priveşte controlul ge­netic. Este ca o ironie, deoarece scopul lui fusese să dovedească exact contrariul. Potrivit credinţei convenţionale, complexitatea unui om ar trebui să presupună mult mai multe gene, decât numărul celor care se găsesc într-un organism simplu. în mod surprinzător, PGU a descope­rit că oamenii au aproape acelaşi număr de gene ca şi animalele infe­rioare - descoperire care dezvăluie o percepţie-mit fundamentală, ce stă la baza determinismului genetic11. Dogma ştiinţifică este depăşită şi a venit timpul să renunţăm la ea.

Deci, dacă genele nu controlează viaţa... (pauză pentru formu­larea unei întrebări uluitoare)... cine o

Răspunsul este: NOI!

Cele mai recente descoperiri ale ştiinţei dezvăluie faptul că pu­terea noastră de a ne controla vieţile pleacă din minte şi nu este pro­gramată în gene12.

Iată o veste extraordinară. Puterea de a ne schimba stă în noi! Totuşi, pentru a activa puterea uluitoare a minţii de a controla genele, trebuie să reconsiderăm credinţele noastre fundamentale - percepţi­ile corecte şi greşite - despre viaţă.

Prima percepţie greşită gravă apare când ne uităm în oglindă şi ne vedem ca o entitate singulară, individuală. în realitate, fiecare din­tre noi reprezintă o comunitate de cincizeci trilioane de celule. Deşi e un număr uşor de rostit, este aproape imposibil de înţeles. Numărul
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total de celule din corpul unui om este mai mare decât numărul de fi­inţe umane de pe şapte mii de planete Pământ!

Aproape fiecare celulă din organismul nostru are toate funcţi­ile prezente în corpul uman, ceea ce înseamnă că fiecare celulă are propriul sistem nervos, digestiv, respirator, musculo-scheletal, repro- ductiv şi chiar propriul sistem imunitar. Deoarece aceste celule repre­zintă echivalentul unei fiinţe umane în miniatură, fiecare om este echivalentul unei celule uriaşe!

După cum vom vedea, mintea noastră reprezintă un guvern care coordonează şi integrează funcţiile uriaşei civilizaţii celulare a organis­mului. La fel cum deciziile luate de un guvern uman stabileşte reguli pen­tru cetăţenii lui, mintea ne modelează caracterul comunităţii celulare.

Cunoştinţele despre natura minţii, felul în care ne influenţează şi locul unde se află ne ajută să înţelegem adevăratele noastre puteri. Această cunoaştere ne permite să participăm activ la desfăşurarea vieţilor individuale şi să contribuim la evoluţia lumii noastre colective.

Iar acum... adevăratul secret al vieţii

Atât ştiinţa convenţională, cât şi noua ştiinţă convin asupra fap­tului că, la nivel fundamental, viaţa rezultă din mişcările moleculare ce se desfăşoară în cadrul unui mecanism biochimic. Pentru a dezvă­lui adevăratul secret al vieţii, care se află dincolo de aspectele pur me­canice, trebuie ca mai întâi să studiem natura mecanică pe care o au celulele. Aceste informaţii sunt relevante pentru supravieţuirea noas­tră - care, acum, este în pericol mai mult decât oricând.

Pentru a înţelege mai uşor viaţa, potrivit domeniilor ştiinţifice de graniţă, am creat o ilustrare a unei celule cu părţi metaforice: un mecanism de roţi dinţate, acţionat de un motor, controlat de un între­rupător şi monitorizat de un instrument de măsurare. (Celor fără ta­lente tehnice le cer să aibă răbdare. Vor fi răsplătiţi.)

întrerupătorul controlează funcţionarea, activând şi dezacti­vând mecanismul. Instrumentul de măsură este un dispozitiv care arată cum funcţionează acesta. Dacă puneţi întrerupătorul pe poziţia
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pornit, roţile dinţate se rotesc, iar funcţionarea poate fi monitorizată cu ajutorul instrumentului de măsură.

Roţile dinţate: Roţile dinţate sunt părţile aflate în mişcare, într-o celulă, aceste părţi mobile sunt moleculele numite pro­teine. Proteinele sunt cărămizile de construcţie fizice, care se asam­blează singure şi interacţionează între ele, pentru a genera comporta­mentele şi funcţiile celulei. Fiecare proteină are o structură şi o dimen­siune unică; de fapt, există peste o sută cincizeci de mii de proteine di­ferite. Deşi maşinile fabricate de om pot fi destul de complexe, tehno­logiile mecanice umane pălesc în comparaţie cu tehnologia sofisticată din celulele noastre.

Angrenajele cu roţi dinţate proteice, care asigură funcţii biolo­gice specifice, sunt numite, în general, căi. Căile respiratorii reprezin­tă un ansamblu de proteine responsabile cu respiraţia. în mod similar, tractul digestiv este un grup de molecule proteice, care interacţio­nează pentru a digera hrana. 0 cale de contracţie a muşchilor este for­mată din proteine ale căror interacţiuni produc mişcările corpului.

Motorul: Motorul reprezintă forţa care pune în mişcare an­grenajul proteic.

Modul mecanic prin care se poate reprezenta func­ţionarea celulelor folosind un ansamblu de roţi din­ţate, acţionat de un motor şi reglat de un întreru­pător şi un instrument de măsura.

Noua stiintă - Concluzia nr. 1

/ /

Proteinele asigură structura şi funcţionarea organismelor biologice.
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Motorul este necesar, deoarece caracteristica primordială a vie­ţii este mişcarea. De fapt, dacă proteinele din organism s-ar opri din mişcare, s-ar instala starea cadaverică. Prin urmare, viaţa rezultă din forţele care pun în mişcare moleculele proteice şi astfel, produc com­portamentul.

întrerupătorul: întrerupătorul este mecanismul care spune motorului să pună în mişcare angrenajul proteic.

întrerupătorul este necesar, întrucât viaţa necesită o integrare şi o coordonare precisă a comportamentelor celulare. Gândiţi-vă la funcţiile celulei - respiraţie, digestie, excreţie şi aşa mai departe - ca la instrumentele unei orchestre. Fără dirijor, activitatea orchestrei ar fi un haos. în organismele vii, întrerupătoarele existente în membra­na celulei reprezintă dirijorul care controlează şi reglează în mod ar­monios diferitele sisteme funcţionale ale celulei.

Instrumentul de măsură: Instrumentul de măsură reprezin­tă modul organismului de a monitoriza exact funcţiile fiziologice ale sistemului.

Instrumentele de măsură biologice sunt esenţiale pentru menţi­nerea vieţii. Gândiţi-vă la ele ca la instrumentele de măsură din automo­bilul vostru. Chiar dacă acestea sunt pe tabloul de bord, care reprezintă centrul de comandă al maşinii, ele monitorizează atât activitatea moto­rului, cât şi a tuturor componentelor din autovehicul. La fel cum instru­mentele de măsură ale automobilului arată nivelul de ulei şi benzină, amperajul bateriei şi viteza de deplasare, aşa şi organismul trimite date pentru reglarea comportamentului şi susţinerea vieţii. Dar spre deose­bire de instrumentele mecanice cu ace indicatoare şi ecrane de afişaj cu leduri, cele biologice transmit informaţiile prin

Aceste senzaţii sunt determinate de subprodusele chimice pe care celulele le creează în procesul normal de funcţionare. Aceste sub­stanţe chimice sunt eliberate în mediul din interiorul organismului. Celulele specializate din sistemul nervos folosesc întrerupătoarele din membrane - echipate să recunoască aceşti markeri chimici - pentru a monitoriza concentraţia diferitelor produse secundare. Când aceste
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celule nervoase sunt activate, ei transformă semnalul subprodusului în senzaţii pe care conştiinţa noastră le experimentează sub formă de sen­timente, emoţii, sau simptome. De exemplu, pentru a combate o in­fecţie, celulele activate ale sistemului imunitar eliberează în sânge sub- stanţe-mesager, cum ar fi molecula interleukin 1. Atunci când mole­culele interleukin 1 sunt recunoscute de către receptorii membranici din celulele vaselor de sânge din creier, aceste celule trimit în creier molecula-semnal prostaglandin E2. Prostaglandin E2 activează calea febrei şi simultan, produce simptomele de febră ridicată şi frison.

Una dintre problemele fundamentale ale sistemului de asisten­ţă medicală din zilele noastre este că industria medicală măsoară suc­cesul în funcţie de capacitatea de eliminare a simptomelor. Doctorii prescriu medicamente ca să reducă durerea, inflamaţia, sau febra. însă tratarea cu medicamente a simptomelor noastre poate fi un proces la fel de distructiv ca şi atunci când acoperim cu bandă adezivă instru­mentele de măsură ale maşinii noastre. Problema tot nu se rezolvă; ne ajută să o ignorăm - până când vehiculul se defectează. La fel, admi­nistrarea de medicamente celulelor şi mascarea simptomelor ignoră semnalele care ne bombardează organismul din mediul exterior.

Cu degetul pe întrerupător

Am arătat că întrerupătoarele moleculare activează angrena­jele proteice, care la rândul lor, deplasează şi generează comporta­mentul. Acum, marea întrebare în ceea ce priveşte secretul vieţii este: „Cine sau ce acţionează întrerupătorul?" Pentru a acţiona întrerupă­torul, vă prezentăm acum... semnalul.

Un semnal din mediul celulei pune in mişcare angrenajul de roţi dinţate, motorul, întrerupă­torul şi instrumentul de măsură.

întrerupător Semna|
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Semnalul: Semnalele reprezintă forţele de mediu care por­nesc motorul din celulă şi provoacă deplasarea angrenajului proteic.

Semnalele reprezintă atât informaţii fizice, cât şi energetice, care cuprind lumea în care trăim. Aerul pe care-1 respirăm, alimentele pe care le consumăm, oamenii pe care-i atingem, până şi veştile pe care le auzim - toate sunt semnale din mediu, care activează mişcarea pro­teinei şi generează comportament. De aceea, atunci când folosim ter­menul de mediu în discuţia noastră, ne referim la tot ceea ce există - de la suprafaţa epidermei noastre, până la marginea Universului. Acesta este mediul în sensul larg al cuvântului. Fiecare proteină reacţionează la un semnal specific, cu precizia unei chei ce intră în broasca potrivită.

Cuplarea unei molecule proteice cu un semnal complementar din mediu provoacă modificarea formei moleculei care, după natura ei, este exprimată sub formă de mişcare. Celula exploatează aceste mişcări moleculare, pentru a acţiona căile proteice specifice, cum ar fi respiraţia, digestia şi contracţia muşchilor. Mişcarea proteinelor animă celula, insuflându-i viaţă.

Noua stiintă - Concluzia nr. 2

/ /

Semnalele din mediu determină modificarea formei proteinelor/ mişcările rezultate creează funcţiile vieţii.

Creier contra gonade

Trebuie să subliniem faptul că deşi marea majoritate a căilor pro­teice din celulă asigurăfuncţiile vitale, simpla existenţă a acestor căi nu

generează viaţă.Viaţa depinde de coordonarea şi reglarea precisă a

căilor proteice ale celulei. Creierul şi sistemul nervos reprezintă meca­nismul de reglare care coordonează toate aceste căi ce asigură viaţa.

Deci... unde este creierul celulei? Ei bine, contrar a ceea ce cu­noaşteţi deja, acesta nu se află în gene. Dacă vă gândiţi la orele de bio­logie din perioada liceului, vă amintiţi probabil că cel mai mare orga- nit din celulă, nucleul, este descris drept centrul de control, sau creie­rul celulei. Deoarece genele se află în nucleu şi s-a presupus că genele
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controlează viaţa, s-a tras concluzia că acest organit este creierul celu­lei. însă, în lumina naturii perfide a presupunerilor, trebuie să punem la îndoială exactitatea acestei ipoteze.

Observaţiile făcute în urma experimentelor publicate cu 80 ani în urmă pun la îndoială faptul că genele sunt creierul operaţiilor. Dacă unei fiinţe vii îi înlăturăm creierul - fără a lua exemplul găinilor căro­ra li se taie capul - acea fiinţă moare. Dar dacă nucleul este scos din ce­lulă - un proces numit enucleare - celula supravieţuieşte şi multe ast­fel de celule pot trăi încă două sau mai multe luni, fără genele lor!13 De fapt, celulele enucleate vor continua să funcţioneze normal, până va trebui să înlocuiască părţi de proteină, vitale pentru supravieţuirea lor.

Genele sunt, pur şi simplu, şabloane folosite pentru crearea de părţi proteice. Celulele enucleate mor în final, nu din cauza absenţei genelor, ci pentru că nu pot înlocui părţile proteice uzate şi, în conse­cinţă, încep să se descompună. Deşi ştiinţa convenţională ne-a învăţat că nucleul este creierul celulei, de fapt nucleul este echivalentul func­ţional al gonadelor celulei, sistemul ei reproducător.

Această interpretare greşită este de înţeles. De-a lungul istoriei, ştiinţa a fost în special un „club al bărbaţilor". Din cauza faptului că, din câte se spune, bărbaţii gândesc cu gonadele, a confunda nucleul celulei cu creierul ei este, din acest punct de vedere, o eroare de înţeles.

Deci, dacă genele nu reprezintă creierul, atunci ce? Creierul este, de fapt, membrana celulei, echivalentul epidermei celulei. în membrană există întrerupătoarele proteice care reacţionează la sem­nalele din mediu, transmiţând informaţiile căilor proteice interne. Există un întrerupător diferit pentru aproape toate semnalele din me­diu recunoscute de către o celulă. Unele întrerupătoare reacţionează la estrogen, unele la adrenalină, unele la calciu, unele la undele lumi­noase şi aşa mai departe. Deşi pot fi până la o sută de mii de întrerupă­toare în membrana unei celule, nu trebuie să le studiem pe fiecare individual, deoarece toate au aceeaşi structură şi funcţie fundamen­tală. Vă prezint în continuare o ilustrare schematică a unui întrerupă­tor genetic, conţinut în membrana celulei.

44

EVOL UŢIE SPONTANĂ

Figura A: Fiecare celulă posedă proteine receptoare şi proteine elec­toare, care se extind prin membrana celulei, conectând citoplasmă cu mediul. Metaforic vorbind, aceste proteine au rolul de întrerupătoare care pun în mişcare motorul şi angrenajul de roţi dinţate ale celulei.

Figura B:Când proteina receptoare primeşte un semnal de la mediu, îşi modifică forma şi se conectează la proteina efectoare.

Fiecare întrerupător este o unitate de percepţie, compusă din două părţi fundamentale, o proteină receptoare şi o proteină efec­toare. Proteina receptoare, aşa cum reiese şi din denumirea ei, pri­meşte, sau simte, semnale din mediu. La primirea semnalului comple­mentar primar (Semnalul Primar din Figura B), proteina receptoare, acum activată, se deplasează spre proteina efectoare a întrerupătoru­lui, cu care stabileşte o legătură.

în ilustraţia din dreapta, se vede ca şi când proteina receptoare ar da mâna cu cea executoare (săgeata din Figura B). Această conexi­une permite ca informaţiile din exteriorul celulei să fie transmise în interior, unde sunt folosite pentru a iniţia un comportament.

Atunci când este activată de un receptor, proteina efectoare tri­mite un semnal secundar (Semnalul Secundar din Figura B) prin cito­plasmă din interiorul celulei, care controlează funcţiile şi căile proteice specifice. Activitatea coordonată a întrerupătoarelor membranei îi
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permite celulei să-şi asigure supravieţuirea, modificându-şi metabolis­mul şi fiziologia ca reacţie la un mediu aflat în continuă schimbare.

Proteinele receptoare îi oferă celulei conştienţa elementelor din mediu, în timp ce proteinele efectoare generează semnale care sunt senzaţii fizice, care reglează funcţii celulare specifice. împreună, aceste întrerupătoare din membrana celulei oferă „o conştientizare a elementelor din mediu, prin intermediul unei senzaţii fizice"14.

Această sintagmă ne oferă cheia dezvăluirii secretului vieţii. Sunteţi pregătiţi? Acele cuvinte sunt chiar definiţia din dicţionar pentru percepţie, cuvânt a cărui rădăcină latină înseamnă „înţelegere" sau, mai exact, „o pricepere". Prin urmare, întrerupătoarele proteice din mem­brana celulei sunt unităţi moleculare fundamentale de percepţie. Pentru că aceste întrerupătoare controlează căile moleculare şi funcţii biologice specifice, putem trage concluzia clară că percepţiile con­trolează comportamentul!

De asemenea, dragi cititori, faptul că percepţiile controlează comportamentul atât la nivel celular, cât şi la nivel uman, este adevă­ratul secret al vieţii!

Noua stiintă - Concluzia nr. 3

/ t

întrerupătoarele de percepţie ale proteinei din membrana celulelor reacţionează la semnalele din mediu, reglând funcţiile şi comportamentul celulei.

Natura bolii

Uneori, armonia naturală a organismului se strică şi apare boa­la, care este o reflexie a incapacităţii organismului de a menţine con­trolul normal asupra sistemelor sale funcţionale. Deoarece comporta­mentul este creat prin interacţiunea proteinelor cu semnalele lor com­plementare, există doar două surse de îmbolnăvire: ori proteinele nu funcţionează corespunzător, ori semnalele sunt distorsionate.

Aproximativ 5% din populaţia lumii se naşte cu defecte din naş­tere, ceea ce înseamnă că au suferit mutaţii genetice care codează pro­
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teine disfuncţionale15. Proteinele deformate structural, sau afectate, pot să „strice maşina", să deranjeze funcţiile căilor normale şi să sub­mineze caracterul şi calitatea vieţii. însă 95% din populaţia umană ajunge pe această planetă cu un set de gene perfect funcţionale.

întrucât cei mai mulţi dintre noi au un genom perfect sănătos şi produc proteine funcţionale, în cadrul acestui grup, boala poate fi atribuită naturii semnalului. Există trei situaţii principale în care sem­nalele contribuie la disfuncţie şi boală.

Prima este trauma. Dacă vă suciţi şi vă deplasaţi coloana şi îm­piedicaţi fizic transmiterea semnalelor sistemului nervos, este posibil să apară o denaturare a informaţiilor care se schimbă între creier şi celulele, ţesuturile şi organele corpului.

A doua este toxicitatea. Toxinele şi otrăvurile din sistemul nostru sunt substanţe chimice nepotrivite, care pot denatura informaţiile sem­nalului de-a lungul căii dintre sistemul nervos şi celulele şi ţesuturile vi­zate. Semnalele deformate, rezultate în aceste două cazuri, pot inhiba sau modifica activitatea normală şi pot duce la manifestarea bolii.

A treia şi cea mai importantă influenţă a semnalelor asupra pro­cesului de îmbolnăvire este gândirea - acţiunea minţii. Bolile asoci­ate cu mintea nu presupun ca organismul să fie afectat în faza iniţială a bolii. Sănătatea se bazează pe capacitatea sistemului nervos de a percepe cu precizie informaţiile din mediu şi de a iniţia comporta­mente potrivite, favorabile menţinerii vieţii. Dacă o minte interpre­tează greşit semnalele din mediu şi generează o reacţie nepotrivită, supravieţuirea este ameninţată, întrucât comportamentele corpului nu se mai sincronizează cu mediul. Am putea crede că un gând nu este suficient pentru a submina un întreg sistem - însă, în realitate, per­cepţiile greşite pot fi fatale.

Gândiţi-vă la o persoană cu anorexie. Deşi cei din jur percep clar faptul că acest individ piele şi os se apropie de moarte, el se uită în oglindă şi vede o persoană grasă. Folosind această viziune distorsion­ată, creierul anorexicului încearcă să controleze o creştere în greutate, inhibând funcţiile metabolice ale sistemului. Creierul, ca orice entitate
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care conduce, caută armonia. Armonia neuronală este exprimată de potrivirea dintre percepţiile minţii şi viaţa pe care o trăim.

O perspectivă interesantă în ceea ce priveşte modul în care mintea creează armonie între percepţiile ei şi lumea reală este frec­vent ilustrată în şedinţele colective de hipnoză. Un voluntar din public este invitat pe scenă, este hipnotizat şi i se cere să ia un pahar cu apă, despre care i se spune că are sute de kilograme. Cu această informaţie greşită, voluntarul se chinuie fără succes, încordându-şi muşchii şi transpirând. Care e explicaţia? E evident că paharul nu cântăreşte sute de kilograme, deşi mintea subiectului crede cu tărie că aşa este.

Pentru a manifesta realitatea percepută a unui pahar de sute de kilograme - ceva ce nu poate fi ridicat - mintea subiectului hipnotizat transmite un semnal către muşchii folosiţi pentru a ridica paharul, în acelaşi timp în care transmite şi semnale contradictorii, către muşchii folosiţi pentru a pune paharul jos! Asta dă naştere unui exerciţiu izo- metric, în care două grupuri de muşchi acţionează unul împotriva ce­luilalt - ceea ce face să nu existe mişcare, ci doar efort şi sudoare.

Celulele, ţesuturile şi organele nu pun la îndoială informaţiile transmise de sistemul nervos. Ele răspund cu aceeaşi promptitudine şi la percepţiile exacte, favorabile vieţii, şi la percepţiile greşite, auto-dis- tructive. în consecinţă, natura percepţiilor influenţează, într-o mare măsură, soarta vieţilor noastre. Deşi cei mai mulţi dintre noi sunt conş­tienţi de influenţele vindecătoare ale efectului placebo, puţini sunt conştienţi de geamănul lui cel rău, efectul nocebo. Pe cât de sigur este că gândurile pozitive pot vindeca, cele negative - inclusiv credinţa că suntem sensibili la o boală, sau că am fost expuşi unei condiţii toxice - pot manifesta realităţile nedorite, corespunzătoare acestor gânduri.

Câţiva copii japonezi alergici la o plantă toxică asemănătoare ie- derei au luat parte la un experiment în care o frunză a plantei otrăvi­toare era frecată pe unul din braţe16. Ca etapă de control, o frunză neo- tră\itoare, care semăna cu planta toxică, a fost frecată pe celălalt braţ. Aşa cum era de aşteptat, aproape toţi copiii au avut o erupţie pe braţul care a fost frecat cu frunza toxică şi nu a exista nicio reacţie pe celălalt.
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Ceea ce copiii nu au ştiut a fost faptul că frunzele au fost în mod intenţionat etichetate greşit. Gândul negativ de a fi atins de planta otrăvitoare a dus la o erupţie provocată de planta care nu era toxică! în majoritatea cazurilor, nu s-a înregistrat nicio erupţie din cauza contac­tului cu frunza toxică, despre care se credea că este inofensivă. Conclu­zia e simplă: percepţiile pozitive îmbunătăţesc starea de sănătate, iar percepţiile negative precipită apariţia bolii. Acest exemplu extraordi­nar, referitor ia puterea credinţei personale, a fost unul dintre princi­palele experimente care au dus la apariţia psihoneuroimunologiei.

Având în vedere că minimum o treime dintre toate vindecările medicale sunt atribuite efectului placebo, care ar putea fi oare procen­tul de boli rezultate în urma gândurilor negative, prin manifestarea efectului nocebo? Poate mai mare decât am crede, în special pentru că psihologii estimează că 70% dintre gândurile noastre sunt negative şi redundante17.

Percepţiile au o influenţă imensă în modelarea caracterului şi a experienţelor din viaţa noastră. Ele sunt motivul pentru care cei care au credinţă pot să înghită otravă şi să se joace liniştiţi cu şerpii veni­noşi. Percepţiile modelează efectele placebo şi nocebo. Ele au o mai mare influenţă decât gândirea pozitivă, deoarece reprezintă mai mult decât nişte simple gânduri din mintea noastră. Percepţiile sunt cre­dinţe care pătrund în fiecare celulă.

Pe scurt, expresia corpului este complementară percepţiilor minţii - sau, mai simplu - a crede înseamnă a vedea!

Noua stiintă - Concluzia nr. 4

/ /

Percepţiile corecte încurajează succesul,- percepţiile greşite pun în pericol supravieţuirea.

Aproape toţi am căpătat fără să ne dăm seama percepţii gre­şite, restrictive, care ne auto-sabotează şi care ne subminează puterea, sănătatea şi dorinţele.

Aşa cum vom arăta în capitolul următor, programele percep- tuale, care au cea mai mare influenţă, au fost în principal preluate de la
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alţii şi nu susţin neapărat obiectivele şi aspiraţiile noastre personale. De fapt, multe dintre defectele şi calităţile noastre - acele părţi din noi care ne reprezintă - pot fi atribuite percepţiilor familiale şi culturale in­troduse în mintea noastră, înainte de vârsta de şase ani. Percepţiile programate, dobândite în aceşti ani de dezvoltare, sunt în mare mă­sură responsabile pentru problemele de sănătate şi de comportament de la maturitate. Gândiţi-vă doar cât de mulţi copii nu şi-au împlinit visurile sau întregul lor potenţial, din cauza programării limitative18.

Nu e surprinzător faptul că aceste programe prin care ne auto- sabotăm ne pun piedici şi atunci când încercăm să schimbăm condi­ţiile din lume. Acest lucru ne spune că înainte de a începe să schimbăm lumea, trebuie să ne uităm mai întâi în interior, pentru a ne schimba pe noi înşine. Apoi, schimbându-ne credinţele, vom schimba cu ade­vărat lumea.

Ca şi în cazul încercării de a schimba lumea, actul de a ne schim­ba pe noi presupune uneori mai mult decât intenţii bune. Trebuie să înţelegem natura minţii şi felul în care dualităţile divine ale creierului - conştientul şi subconştientul - controlează expresia percepţiilor noastre. în următorul capitol, vom vedea cum ceea ce percepem local reprezintă o poartă spre evoluţia globală.
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CAPITOLUL 2

ACŢIONEAZĂ LOCAL... EVOLUEAZĂ GLOBAL

Jnta-o lume elin ce în ce m<U ilnâmtă. cute evt cel

mai mult ele pe wima unui fieiAiatau nu avem nevoie de o altă.

teoiie a evoluţiei. "Hoi avem nevoie ele o ţtnaetieane a evoluţiei.

Swarni Beyondananda

Promisiunea unei evoluţii spontane nu înseamnă nimic mai mult decât o transformare globală. Dar, înainte de a putea să remode- lăm mediul exterior, trebuie ca mai întâi să fim deplin conştienţi de lumea din interior.

Sub epiderma noastră există o metropolă agitată, formată din 50 trilioane de celule, fiecare dintre ele fiind - din punct de vedere biologic şi funcţional - echivalentul unui om în miniatură. Aceasta nu este o exagerare, menită să impresioneze. Nu, cu siguranţă nu e, de­oarece, în momentul în care vom înţelege asemănarea remarcabilă dintre celule şi noi înşine, vom începe să învăţăm unele dintre proce­sele şi metodele pe care celulele le-au perfecţionat de-a lungul a mili­arde de ani. De asemenea, vom înţelege cum celulele au creat conşti­inţa. Şi, cunoscând mai bine modul în care conştiinţa funcţionează în celule - în acest moment crucial din evoluţia omenirii - putem învăţa cum să rescriem credinţele restrictive.

Cunoaşterea convenţională susţine că soarta şi comportamen­tul cetăţenilor noştri celulari interni sunt programate anterior, în ge­nele lor. Din 1953, de când specialiştii în biologie moleculară, James Watson şi Francis Crick, au descoperit codul genetic, publicul a fost în­doctrinat cu percepţia că acidul ddzoxiribonucleic, sau ADN-ul, preluat
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de la părinţi în momentul concepţiei, ne influenţează trăsăturile şi ca­racteristicile. Perspectiva convenţională asupra geneticii ne face să credem că programele genelor noastre moştenite sunt fixe şi imua­bile, asemenea programelor asupra cărora nu se mai poate interveni.

Noţiunea că soarta noastră este imprimată pentru totdeauna în gene a rezultat din conceptul ştiinţific, acum depăşit, de determinism genetic, care intenţiona să ne facă să credem că suntem victime ale unor forţe genetice independente de voinţa noastră. Din nefericire, presupunerea că nu putem schimba nimic este un drum care ne duce direct la iresponsabilitate personală. Mulţi dintre noi au spus: ,Jfei, oricum nu pot face nimic, de ce m-aş mai agita? Sunt supraponder­al? E genetic. Dă-mi bomboanele.“

Undeva, dincolo de gene

în anii 1980, geneticienii erau convinşi că genele controlează viaţa. Prin urmare, au elaborat harta genomului uman, cu intenţia de a identifica setul complet de gene care definesc toate trăsăturile orga­nismului uman ce pot fi moştenite. Ei sperau ca prin dezvăluirea aces­tui cod să găsească cheia prin care să prevină şi să vindece, în sfârşit, toate bolile.

Vom citi mai multe despre soarta Proiectului Genomului Uman mai târziu - dar, deocamdată, să spunem doar că ceva surprinzător s-a întâmplat pe drumul spre ingineria genetică. Oamenii de ştiinţă au în­ceput să descopere o perspectivă nouă şi revoluţionară, despre modul în care funcţionează viaţa şi au fondat o nouă ramură ştiinţifică, numită epigeneticâ1.Epigenetica a cutremurat din temelii biologia şi

medicina, deoarece ea dezvăluie că nu suntem victimele, ci stăpânii genelor noastre. Pentru cei care nu ştiu limba greacă, prefixul epi- înseamnă „deasupra, peste". Elevii de liceu şi studenţii încă mai învaţă la cursurile de biologie despre controlul genetic - noţiunea potrivit căreia genele controlează caracteristicile vieţii; însă noua ştiinţă a controlului epigenetic dezvăluie faptul că viaţa este controlată de ceva aflat mai presus decât genele. Noile perspective despre ce este
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acel ceva superior genelor ne deschide o uşă spre a înţelege adevărat­ul nostru rol de co-creatori ai propriei realităţi.

Aşa cum am aflat din capitolul anterior, semnalele din mediu care acţionează prin întrerupătoarele din membrana celulei contro­lează funcţiile acesteia. Se pare că semnalele din mediu, folosind ace­leaşi mecanisme, reglementează şi activitatea genelor. în cazul epige- neticii, semnalele din mediu activează întrerupătoarele din mem­brana celulei care trimit semnale secundare nucleului celulei. în inte­riorul nucleului, aceste semnale aleg şabloane genetice şi controlează producţia anumitor proteine.

Această concluzie este mult diferită faţă de credinţa convenţio­nală potrivit căreia genele se activează şi se dezactivează singure. Ge­nele nu sunt entităţi emergente, adică nu îşi controlează propria acti­vitate. Genele sunt, pur şi simplu, şabloane moleculare. Iar şabloanele sunt desene folosite în proiectare; nu sunt contractorii care constru­iesc efectiv clădirile. Epigenetica reprezintă, din punct de vedere func­ţional, mecanismul prin care contractorul alege şabloanele genetice potrivite şi controlează construcţia şi întreţinerea organismului. Ge­nele nu controlează materia organică; ele sunt folosite de ea.

Credinţa convenţională, conform căreia genomul nu poate fi in­fluenţat de mediu, s-a dovedit a fi unul dintre acele lucruri pe care cre­deam că le ştim - dar nu-1 ştiam corect. Mecanismele epigenetice modi­fică, de fapt, modul de manifestare a codului genetic. Puterea creatoare a epigeneticii este dezvăluită de acest fapt: mecanismele epigenetice pot determina manifestarea unei gene, astfel încât să creeze peste

30.000 de variaţii proteice diferite, din acelaşi şablon genetic!2

în funcţie de natura semnalelor din mediu, caracteristica „con­structorului" mecanismului epigenetic poate modifica o genă pentru a produce atât proteine sănătoase, cât şi disfuncţionale. Cu alte cu­vinte, o persoană se poate naşte cu gene sănătoase dar, din cauza unei distorsiuni a semnalului epigenetic, pot apărea mutaţii, iar per­soana se poate îmbolnăvi de cancer. în ceea ce priveşte latura pozi­tivă, acelaşi mecanism epigenetic poate face ca indivizii care se nasc
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cu mutaţii să creeze proteine şi funcţii normale, sănătoase, chiar dacă au moştenit gene defecte3.

Mecanismele epigenetice modifică manifestarea codului gene­tic, astfel încât, dacă e să folosim din nou analogia cu calculatorul, ge­nele sunt programe pe care poţi să le modifici, de tipul citeşte-scrie, nu doar-citeşte. Asta înseamnă că experienţele de viaţă ne pot redefini activ, trăsăturile genetice.

Aceasta este o descoperire cu adevărat radicală. Pe când, odată, eram siguri că genele ne influenţează destinul, noile descoperiri ale noii ştiinţe ne spun că Natura este cu mult mai inteligentă. întrucât or­ganismele interacţionează cu mediul, percepţiile lor antrenează meca­nisme epigenetice, care reglează expresia genetică, pentru a mări şansele de supravieţuire.

Influenţa mediului este dezvăluită, în mod dramatic, în studiile pe gemeni identici. La naştere şi la scurt timp după aceea, gemenii ma­nifestă aproape aceeaşi activitate genetică, datorită materialului ge­netic identic. însă, pe măsură ce cresc, experienţele şi percepţiile per­sonale duc la activarea unui set foarte diferit de gene4. Mijloacele mass- media ne prezintă relatări despre vieţi uimitor de asemănătoare, ale unor gemeni separaţi la naştere, în măsura în care ei pot avea chiar ace­eaşi slujbă, sau se căsătoresc cu parteneri care au acelaşi nume. Deşi aceste poveşti sunt percepute ca generalizări, ele reprezintă excepţii extrem de rare şi, mai important, nu iau în considerare programarea din perioada prenatală, care modelează profund viaţa şi comporta­mentul ulterior al acelor gemeni5.

Acordaţi-vă câteva clipe, pentru a înţelege pe deplin ceea ce ne revelează biologia de ultimă generaţie.

Percepţiile nu controlează doar comportamentul, ele contro­lează şi activitatea genelor. Această versiune revizuită a ştiinţei pune accent pe realitatea că noi ne controlăm în mod activ expresia gene­tică, clipă de clipă, pe tot parcursul vieţii. Suntem organisme care în­vaţă şi care pot să integreze experienţele de viaţă în materialul gene­
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tic şi să le transmită copiilor - care, la rândul lor, îşi vor integra expe­rienţele de viaţă în genom, făcând astfel evoluţia umană să avanseze.

Prin urmare, în loc să ne considerăm nişte victime neajutorate ale genelor, trebuie să acceptăm şi să devenim responsabili de adevă­rul potrivit căruia, percepţiile şi reacţiile la viaţă ne modelează, în mod dinamic, comportamentul şi corpul biologic.

Acum, să aruncăm o privire asupra modului în care apar aceste percepţii atotputernice.

De la microcosmosul celulei, la macrocosmosul minţii

în primii 3,8 miliarde de ani de viaţă de pe această planetă, bios­fera era formată dintr-o populaţie uriaşă de organisme unicelulare, cum ar fi bacteriile, algele şi protozoarele, precum binecunoscutele amibe şi parameci. în urmă cu aproximativ 700 milioane de ani, celu­lele individuale au început să se adune în colonii pluricelulare. Conş- tienţa colectivă produsă într-o comunitate de celule era mult mai mare decât aceea a unei celule individuale. întrucât conştienţa este un factor primordial în supravieţuirea unui organism, experienţa comună mă­rea şansele de supravieţuire şi de reproducere ale indivizilor.

Primele comunităţi de celule, ca şi comunităţile timpurii de oameni, erau clanuri de vânători-culegători, în care fiecare membru oferea aceleaşi servicii necesare supravieţuirii. însă, pe măsură ce densitatea populaţiei - atât celulară, cât şi umană - a crescut, a de­venit ineficient ca toţi indivizii să facă acelaşi lucru. într-un final, evo­luţia a dus la funcţii diferite. De exemplu, în comunităţile umane, unii membri se ocupau cu vânătoarea, alţii cu treburi domestice, iar alţii cu creşterea copiilor. în comunităţile celulare, specializarea a însemnat că unele celule au început să se diferenţieze ca celule digestive, altele ca celule ale inimii, iar altele ca celule musculare.

Majoritatea celulelor din corpul uman şi animal nu au o per­cepţie directă a mediului de dincolo de piele. De exemplu, celulele fi­catului văd ceea ce se întâmplă în ficat, dar nu ştiu, din experienţă directă, ce se întâmplă în lume. Prin urmare, creierul şi sistemul ner­
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vos trebuie să interpreteze stimulii din mediu şi să trimită semnalele la celule, care integrează şi reglează funcţiile vitale ale sistemelor de organe, pentru a asigura supravieţuirea în respectivul mediu.

Caracterul prosper al comunităţilor pluricelulare le-a permis creierelor să evolueze şi să-şi dedice mari numere de celule, pentru a cataloga, memora şi încorpora percepţiile complexe. Prin progrese evolutive, populaţia de celule a creierului a căpătat capacitatea de a-şi aminti milioane de percepţii trăite şi de a le integra într-o importantă bază de date. Programele comportamentale complexe, create din această bază de date, înzestrează organismul cu trăsătura caracteris­tică de conştiinţă - termen pe care-1 folosim în sensul lui fundamen­tal de „starea de a fi treaz şi conştient".

Mulţi oameni de ştiinţă preferă să considere conştiinţa drept ceva ce un organism ori îl are, ori nu-1 are. însă, studiul evoluţiei suge­rează că mecanismele conştiinţei au evoluat în timp. în consecinţă, ca­racterul conştiinţei se exprimă mai degrabă ca o mărime variabilă - de la un nivel mai mic de conştiinţă la organismele primitive, la carac­terul unic al conştiinţei de sine, care se manifestă la oameni şi alte vertebrate superioare. Când spunem conştiinţă de sine, nu ne referim la „sper că părul meu arată bine", ci mai degrabă la calitatea de a fi, în acelaşi timp, atât un participant la viaţă, cât şi un observator al ei.

Expresia conştiinţei de sine este asociată, în mod specific, cu o mică adaptare evolutivă în regiunea cerebrală, numită cortex pre- frontal. Cortexul prefrontal este baza neurologică ce le permite oa­menilor să fie conştienţi de identitatea personală şi să experimenteze calitatea gândirii. Maimuţele şi alte animale care nu exprimă conş- tienţa de sine se vor uita în oglindă şi vor vedea întotdeauna imaginea unei alte creaturi. în schimb, cimpanzeii dezvoltaţi din punct de ve­dere neurologic, care se uită într-o oglindă, recunosc imaginea ca pe propria lor reflexie6.

O deosebire importantă între conştienţă creierului şi conşti- enţa de sine a cortexului prefrontal este aceea că prima îi permite or­ganismului numai să acceseze şi să reacţioneze la condiţiile de mediu,
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care sunt relevante în acel moment. în schimb, conştienţă de sine îi permite individului să ia în calcul consecinţele acţiunilor proprii - nu doar pentru momentul prezent, ci şi pentru viitor.

Conştienţă de sine este ceea ce ne permite să fim co-creatori, şi nu doar să reacţionăm la stimuli - ceea ce înseamnă că putem implica un sine în procesul de luare a deciziilor. Deşi conştienţă obişnuită le permite organismelor să participe la dinamica teatrului vieţii, calitatea conştienţei de sine oferă posibilitatea de a nu fi doar un actor, ci un membru din public şi chiar regizor. Conştienţă de sine oferă posibili­tatea de reflexie şi capacitatea de a analiza şi modifica performanţa.

Pe cât este de importantă conştienţă de sine, pentru propria noastră identitate, ea reprezintă, de fapt, doar o mică parte din ceea ce numim minte.în timp ce mintea conştientă de sine este angajată în

auto-reflexie, o altă minte monitorizează lumea şi controlează totul - de la respiraţie, la şofat. Din spatele cortinei, îşi face acum apariţia în centrul scenei, mintea subconştientă.

în limbaj convenţional, mecanismul cerebral asociat cu com­portamentele automate de reacţie la stimuli este numit minte sub­conştientă, sau minte inconştientă, deoarece funcţionarea ei nu pre­

supune nici o observare conştientă, nici atenţie. Funcţiile minţii sub- conştiente au evoluat cu mult timp înainte de cortexul prefrontal. Prin urmare, organismele care nu pot să exprime conştiinţa de sine sunt perfect capabile să opereze un corp şi să navigheze printre provocă­rile unui mediu dinamic. într-o manieră similară organismelor infe­rioare, şi oamenii pot naviga pe pilot automat cu sisteme auto-regula- toare, care funcţionează de sine stătător, fără a avea nevoie de sfaturi sau informaţii de la mintea conştientă de sine.

Mintea subconştientă este un procesor de informaţii surprinză­tor de puternic, care poate să înregistreze experienţele perceptuale şi să le reia oricând, ca la apăsarea unui buton. Este interesant faptul că, uneori devenim conştienţi de programele ce acţionează butoanele minţii subconştiente, doar când altcineva le acţionează.
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De fapt, întreaga imagine de apăsare a unor butoane este mult prea schematică şi lineară, pentru a descrie uimitoarea capacitate de procesare a informaţiilor, pe care o are mintea subconştientă. S-a esti­mat că masa cerebrală disproporţionat de mare, atribuită minţii sub­conştiente, poate interpreta şi reacţiona la peste 40 de milioane de impulsuri nervoase pe secundă. în schimb, cortexul prefrontal, cu conştienţa sa de sine, procesează doar circa 40 de impulsuri nervoase pe secundă. Asta înseamnă că, în calitate de procesor de informaţii, mintea subconştientă este de un milion de ori mai puternică decât mintea conştientă de sine.7

Dar, spre deosebire de capacitatea extraordinară de a procesa in­formaţiile, mintea subconştientă are doar o aptitudine limitată pentru creativitate, putând fi comparată, în cel mai bun caz, cu cea a unui copil precoce, în vârstă de cinci ani. Mintea conştientă de sine prezintă liber arbitru, pe când cea subconştientă prezintă numai obiceiuri preînregis- trate, ca reacţii la stimulii din mediu. în momentul în care învăţăm un ti­par comportamental - cum ar fi mersul, îmbrăcatul, sau condusul maşi­nii - transmitem aceste programe minţii subconştiente, ceea ce înseam­nă că putem îndeplini funţii complexe, fără a mai fi atenţi la ele.

în timp ce mintea subconştientă poate să ruleze toate sistemele interne şi, în acelaşi timp, să mestece gumă, cortexul prefrontal mult mai redus ca dimensiune, responsabil de conştienţa de sine, poate jongla simultan doar cu un mic număr de sarcini. Deşi capacitatea sa de a îndeplini mai multe sarcini deodată este limitată, din punct de ve­dere fizic, mintea cu conştienţă de sine, odată ce a fost educată, este o adevărată expertă în îndeplinirea unei singure sarcini. Ea este orga­nul concentrării şi al atenţiei.

Odată, se credea că unele dintre funcţiile aşa-numite involun­tare ale corpului - cum ar fi controlul ritmului cardiac, al tensiunii ar­teriale şi al temperaturii corpului - nu pot fi controlate de mintea conştientă, însă acum ştim că persoanele cu o minte mai evoluată - cum ar fi yoghinii şi alţi adepţi ai meditaţiei - pot. într-adevăr, să con­troleze funcţiile involuntare.
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Asta ne spune că cele două componente - mintea conştientă şi cea subconştientă - funcţionează ca o echipă foarte bine coordonată. Mintea subconştientă controlează fiecare comportament de care nu se îngrijeşte mintea conştientă. Adică, aproape tot ceea ce se întâmplă în prezent! Pentru cei mai mulţi dintre noi, mintea conştientă este atât de preocupată de gânduri despre trecut, viitor, sau de vreo problemă imaginară, încât lăsăm sarcinile de zi cu zi, clipă de clipă, în grija sub­conştientului. Neurologii cognitivi au tras concluzia că mintea conşti­entă contribuie doar cu 5% la activitatea noastră cognitivă. Asta în­seamnă că 95% din decizii, acţiuni, emoţii şi comportamente rezultă din procesarea neobservată, a minţii subconştiente8.

Şi totuşi, cine ne influenţează karma?

Dacă aţi spus vreodată că aveţi două păreri diferite despre ceva, aţi avut dreptate. Mintea care a avut această idee a fost cea conştientă - acel mic procesor de 40 de biţi, care reprezintă baza gândirii cogni­tive, a identităţii personale şi a liberului arbitru. Este partea de minte care emite dorinţe şi intenţii şi, prin urmare, partea care-L face pe Dum­nezeu să râdă. Gluma e că acea parte de minte îşi imaginează cine cre­dem că suntem, dar ne controlează doar 5%, sau mai puţin, din viaţă.

Datele arată ceea ce unii dintre noi - care au încercat să gân­dească pozitiv, dar au obţinut rezultate negative - au început să cons­tate: faptul că vieţile noastre nu sunt controlate de dorinţele sau in­tenţiile noastre conştiente. Dacă nu credeţi, faceţi calculele.

Subconştientul nostru controlează ce se întâmplă, 95% din timp. Prin urmare, soarta noastră se află sub controlul programelor înregistrate, sau al obiceiurilor, care au rezultat din instinctele şi per­cepţiile căpătate în urma experienţelor noastre de viaţă.

Programele cele mai puternice şi mai influente din mintea sub­conştientă sunt cele care au fost înregistrate la început. în timpul pe­rioadei de formare - perioada extrem de importantă între gestaţie şi vârsta de şase ani - programele fundamentale care dau formă vieţii au fost înregistrate, observându-i şi ascultându-i pe primii noştri edu­
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catori - părinţii, fraţii şi persoanele din comunitatea locală. Din pă­cate, aşa cum ne spun mereu şi psihiatrii, psihologii şi consilierii, o mare parte din ceea ce am învăţat atunci s-a bazat pe percepţii greşite, care se exprimă în prezent sub forma credinţelor limitatoare, prin in­termediul cărora ne auto-sabotăm în permanenţă.

Majoritatea părinţilor nu-şi dau seama că acţiunile şi cuvintele lor sunt înregistrate, în mod continuu, de subconştientul copilului, care compilează o înregistrare a primelor experienţe de viaţă. Când un copil mic este certat frecvent pentru că e rău, el nu înţelege nuanţa - res­pectiv, că este o condiţie temporară, asociată cu o faptă recentă. în schimb, mintea lui fragedă înregistrează afirmaţia ca o condiţie perma­nentă, care-1 defineşte ca persoană. La fel se întâmplă şi cu credinţele transmise, rostite sau nerostite, potrivit cărora copilul nu are merite, nu este suficient de bun sau de deştept, sau că este slab şi bolnăvicios.

Aceste afirmaţii nevinovate se descarcă direct în subconştientul copilului. Deoarece rolul minţii este acela de a crea coerenţă între pro­gramele pe care le rulează şi viaţa reală, creierul generează, în mod in­conştient, reacţii comportamentale corespunzătoare (sau necorespun­zătoare), care asigură respectarea adevărului percepţiilor programate. Odată dobândite, programele subconştiente îşi aplică, în mod auto­mat, percepţiile sub forma unor realităţi false, ce modelează viaţa per­soanei respective.

Haideţi să aplicăm acest exemplu, unei experienţe nefericite din viaţa reală. Imaginaţi-vă că sunteţi un copil de cinci ani, care are un acces de furie în magazin, pentru că vrea o anumită jucărie. Pentru a vă potoli ieşirea, tatăl se enervează şi spune ceva ce a auzit de la pă­rinţii lui: „Nu o meriţi!" Consideraţi că au trecut 20-30 ani şi acum sun­teţi un adult în faţa unei noi slujbe, care vă va oferi o răsplată finan­ciară extraordinară. Vă faceţi gânduri minunate despre viitor. Apoi, dintr-odată, greşiţi şi apar piedicile. Drumul către succes - care părea clar până atunci - pare blocat acum. Ştiţi că aveţi capacitatea de a re­uşi, dar brusc lucrurile iau o întorsătură nefericită şi comportamentul
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vostru devine nesigur şi neprofesional - lucru pe care potenţialul angajator îl observă.

„Ce se întâmplă?", vă întrebaţi. Problema este că programele subconştientului sunt în conflict cu dorinţa conştientului. Deşi conş­tientul este pozitiv şi plin de speranţe cu privire la oportunităţi, mesa­jul înregistrat de la tatăl vostru - „Nu meriţi!" - programează în mod subversiv comportamentul subconştientului. Ca şi în cazul persoanei hipnotizate, care încerca să ridice un pahar despre care i s-a spus că are o greutate de sute de kilograme, subconştientul vostru se angajează în comportamente de auto-sabotare, pentru a se asigura de faptul că real­itatea este conformă cu programul - şi probabil că nici nu ştiţi că se întâmplă astfel.

De ce? Deoarece programele automate sunt la conducere, în timp ce mintea conştientă este preocupată de alte gânduri, cum ar fi cum să cheltuiţi venitul suplimentar. Prin urmare, atunci când mintea conştientă este angajată în altceva, ea nu observă comportamentele automate, care sunt generate de subconştient. Şi, pentru că subconş­tientul se ocupă de 95% din ceea ce facem, cea mai mare parte a pro­priului nostru comportament este invizibil pentru noi!

De exemplu, să spunem că aveţi un prieten, Bill, pe care-1 cu­noaşteţi din copilărie. Cunoscându-1 bine, pe el şi familia sa, vă daţi seama că, prin comportamentul său, se aseamănă foarte mult cu tatăl lui. Apoi, într-o zi, faceţi o remarcă întâmplătoare: „Ştii ceva, Bill, eşti exact ca tatăl tău". Bill se trage înapoi şocat, indignat că aţi putea până şi sugera un astfel de lucru.

„Cum poţi să spui ceva atât de ridicol?", întreabă el.

Gluma este că toată lumea în afară de Bill poate vedea că pur­tarea lui seamănă cu cea a tatălui său. De ce? Deoarece când Bill se an­gajează în programe comportamentale subconştiente, înregistrate pe când era copil şi îl observa pe tatăl lui, mintea sa conştientă este, în acelaşi timp, cufundată în gânduri. în aceste momente, programele subconştiente automate funcţionează fără a fi urmărite; prin urmare, ele sunt inconştiente.
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Ca un alt exemplu cunoscut despre modul în care funcţionează comportamentul invizibil, imaginaţi-vă că sunteţi la volanul unei ma­şini şi în timp ce conduceţi, discutaţi animat cu un prieten aflat pe lo­cul din dreapta. V-aţi implicat atât de mult în discuţie, încât doar mai târziu, când privirea revine la drum, vă daţi seama că, în ultimele câte­va minute, nu aţi fost atent la şofat. întrucât mintea conştientă era preocupată de conversaţie, maşina a fost condusă de pilotul automat al minţii subconştiente. Dacă vi s-ar cere să descrieţi ce aţi făcut în această perioadă, aţi spune: „Nu ştiu. Nu eram atent".

Aha! Asta e şi ideea. Când mintea conştientă este ocupată, nu observăm comportamentele programate în subconştient. Nu suntem atenţi! în consecinţă, când viaţa nu se desfăşoară aşa cum am dori, ra­reori recunoaştem că am contribuit la propriile dezamăgiri. Deoarece nu suntem în general conştienţi de influenţa comportamentelor sub­conştiente, este normal să credem că suntem victimele unor forţe ex­terne. Din nefericire, victimizarea devine o stare care se alimentează singură. Dacă ne percepem drept victime, funcţia creierului este să manifeste acest adevăr în realitatea noastră. Ca victime, percepem că suntem neputincioşi în manifestarea intenţiilor noastre. Nimic nu este mai departe de adevăr.

Aşa cum vom vedea, baza de date a percepţiilor şi credinţelor programate în propriile minţi reprezintă un factor primar în modela­rea vieţilor noastre. Vestea bună este că avem putere asupra conţinu­tului acestei baze de date. A deveni conştienţi de credinţele şi progra­marea noastră inconştientă este poarta către evoluţia spontană.

Transformarea transei

Deoarece percepţiile noastre programate ne modelează în mod direct biologia, comportamentul şi caracterul vieţii, este important să ştim care sunt cele trei surse principale ale percepţiilor.

Primele noastre percepţii programate sunt dobândite prin moş­tenire genetică. Genomul conţine programe care ne înzestrează cu comportamentele reflexe fundamentale, cunoscute drept instincte.
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A-ţi trage mâna din flacăra unui foc este un comportament genetic. Ins­tinctele mai complexe includ capacitatea noilor născuţi de a înota ca delfinii, sau activarea unor mecanisme înnăscute de vindecare, pentru a elimina tumorile canceroase. Instinctele moştenite genetic sunt per­cepţii dobândite de \a Natură.

A doua sursă de percepţii care controlează viaţa o reprezintă amintirile experienţelor înregistrate în mintea subconştientă. Aceste percepţii învăţate, deosebit de influente, reprezintă contribuţia hră- nirii. Printre primele percepţii care sunt descărcate în subconştientul copilului sunt tiparele emoţionale ale mamei, în perioada de făt.

Nutriţia nu este singurul lucru pe care mama îl oferă fătului. Prin bariera placentei trec şi procese chimice complexe de semnale emoţionale, hormoni şi factori de stres, care influenţează fiziologia şi dezvoltarea fătului. Când mama este fericită, aşa este şi fătul. Când mama este înspăimântată, aşa este şi fătul. Când mama are gânduri de respingere faţă de făt, sistemul nervos fetal se autoprogramează cu emoţia respingerii.

Cartea sa, Why LoveMatters {De ce este importantă iubirea), Sue Gerhardt subliniază faptul că sistemul nervos fetal înregistrează experienţele din pântecele mamei9. Când copilul se naşte, informaţi­ile emoţionale descărcate din experienţele mamei au modelat deja ju­mătate din personalitatea individului!

însă, programarea perceptuală a subconştientului cu cea mai mare influenţă are loc între naştere şi şase ani. în această perioadă, creierul copilului înregistrează toate experienţele senzoriale şi învaţă programe motorii complexe, pentru a merge de-a buşilea, a sta în pi­cioare, a vorbi, şi activităţi avansate, cum ar fi alergatul şi săritul. Si­multan, sistemele senzoriale ale copilului sunt angajate la maximum, descărcând cantităţi masive de informaţii despre lume şi despre cum funcţionează ea.

Observând tiparele comportamentale ale oamenilor din ime­diata lor apropiere - părinţi, fraţi şi rude - copiii învaţă să facă distinc­ţia între comportamentele sociale acceptabile şi inacceptabile. Este
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important de realizat faptul că percepţiile dobândite înainte de vârsta de şase ani devin programele subconştiente fundamentale, care mod­elează caracterul vieţii unui individ.

în această perioadă de învăţare accelerată. Natura facilitează procesul de educare, mărind capacitatea subconştientului de a descăr­ca cantităţi masive de informaţii. Cunoaştem acest lucru din studiul nostru realizat asupra undelor cerebrale la adulţi şi copii. Rezultatele encefalogramelor (EEG) la adulţi au dezvăluit că activitatea electrică neurală se corelează cu diferite stări de conştienţă şi creierul uman funcţionează la cel puţin cinci niveluri diferite de frecvenţă, asociate fiecărei stări în parte.

La adulţi, în timpul procesării cerebrale normale, vibraţiile EEG se modifică în permanenţă de la o stare la alta. însă, la copiii aflaţi în
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formare, frecvenţele cerebrale au un comportament foarte diferit. Vi­braţiile EEG şi stările care le corespund se dezvoltă, în timp, în stări tot mai rapide.10

Activitatea cerebrală predominantă în primii doi ani de viaţă ai copilului este delta - cea mai joasă gamă de frecvenţe EEG.

între doi şi şase ani, activitatea cerebrală a copilului creşte şi operează în principal în gama theta. în stare theta, copiii petrec mult timp combinând lumea imaginară cu cea reală.

Starea de conştienţă liniştită, asociată cu activitatea alpha, de­vine predominantă doar după şase ani.

La doisprezece ani, creierul exprimă toate gamele de frecvenţă, deşi activitatea lui principală este starea beta - cea de conştienţă con­centrată. La această vârstă, copiii termină şcoala elementară şi intră în programele de educaţie mai intense, din clasele medii.

Dacă nu aţi observat încă, iată un fapt foarte important: copiii nu exprimă frecvenţele EEG alpha de procesare conştientă ca stare ce­rebrală predominantă, decât după vârsta de şase ani. Activitatea predominantă delta şi theta exprimate de copiii sub şase ani înseam­nă că creierele lor funcţionează la niveluri sub starea de conştienţă. Frecvenţele cerebrale delta şi theta definesc o stare cerebrală cunos­cută drept transă hipnagogică - aceeaşi stare neurală pe care o folo­seşte hipnotizatorul pentru a descărca direct comportamente noi în mintea subconştientă a clienţilor lui.

Cu alte cuvinte, primii şase ani din viaţa unui copil sunt petre­cuţi în transă hipnotică!

în această perioadă de timp, percepţiile copilului despre lume sunt imprimate direct în subconştient, fără discriminare şi fără filtrele minţii analitice conştiente, care nu sunt încă pe deplin formate. în consecinţă, percepţiile noastre fundamentale despre viaţă şi rolul nostru în lume sunt învăţate fără a avea capacitatea de a alege sau de a respinge aceste credinţe. Suntem, pur şi simplu, programaţi.

Iezuiţii cunoşteau această stare programabilă şi se mândreau cu asta, spunând: „Daţi-mi un copil sub şapte ani şi vă voi da un băr-
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bat“. Ştiau că starea de transă a copilului îi va ajuta să implanteze di­rect dogma bisericii în mintea subconştientă. Odată programate, in­formaţiile vor influenţa în mod inevitabil 95% din comportamentul respectivului individ, pentru tot restul vieţii sale.

Absenţa unei procesări conştiente, respectiv activitatea EEG alpha, precum şi prezenţa simultană a transei hipnagogice în etapele de formare din viaţa unui copil, sunt o necesitate logică. în primul rând, procesele de gândire asociate cu funcţiile minţii conştiente nu pot opera cu o bază de date goală. Procesarea conştientă a informaţi­ilor are nevoie de o bază operaţională de date de percepţii învăţate. De aceea, înainte ca persoana să poată exprima conştienţa de sine, creie­rul trebuie să dobândească o conştienţă a lumii din jurul său, preluând în mod direct experienţele şi observaţiile în mintea subconştientă.

însă, există un dezavantaj major în dobândirea conştienţei prin această metodă. Consecinţa este atât de profundă, încât nu are impact doar asupra vieţii individului, dar poate uneori schimba o întreagă ci­vilizaţie. Problema este că ne înregistrăm percepţiile şi credinţele des­pre viaţă cu ani înainte de a avea capacitatea de a gândi critic. Atunci când, mici fiind, preluăm credinţe limitatoare sau prin care ajungem să ne auto-sabotăm, acele percepţii corecte sau greşite devin adevăru­rile noastre. Dacă la temelie stă o interpretare greşită, mintea subconş­tientă se va supune şi va genera comportamente coerente cu respecti­vele adevăruri programate. Percepţiile dobândite pe durata acestei perioade esenţiale de dezvoltare pot chiar să anuleze instinctele moş­tenite genetic. Gândiţi-vă, de exemplu, că toţi putem înota instinctiv ca un delfin în momentul în care ne naştem. V-aţi putea întreba: „De ce atunci trebuie să-i învăţăm pe copii să înoate? De ce multora le este teamă de apă?“

Dacă sunteţi părinte, gândiţi-vă la reacţia pe care o aveţi când copilul vostru se apropie de apă. îngrijorat de siguranţa copilului, vă grăbiţi să-l luaţi de acolo. însă, din comportamentul vostru agitat, co­pilul interpretează că apa îi ameninţă viaţa. Frica, dobândită din per­
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cepţia că apa este periculoasă, şterge capacitatea instinctivă de a înota şi îi introduce ideea că ar putea să se înece.

Poate acum vă spuneţi: „Doamne, e extraordinar! Mă simt atât de uşurat, acum că am aflat că nu sunt victima moştenirii mele gene­tice. însă par să fiu victima programării mele. Ce şansă are micul meu procesor conştient de 40 biţi, împotriva mega-computerului subconş­tient? Care e vestea bună?“ Vestea bună este că orice ar fi fost progra­mat poate fi deprogramat şi reprogramat.

Astfel ajungem la a treia sursă de percepţii ce ne pot modela viaţa şi care rezultă din acţiunile minţii conştiente. Spre deosebire de programarea reflexivă a subconştientului, mintea conştientă este o platformă creativă, capabilă să combine şi să interpreteze percepţii cu o infuzie de imaginaţie, într-un proces care generează un număr neli­mitat de credinţe şi variaţii comportamentale. Calitatea minţii conşti­ente înzestrează organismul cu una dintre cele mai mari forţe din Uni­vers - capacitatea de a exprima liberul arbitru.

Sursele percepţiilor care ne modelează viaţa

1. Programarea genetică (Instincte)

2. Amintirile din subconştient 3. Acţiunile minţii conştiente de sine

De la jocul învinuirii, la responsabilitate

Majoritatea problemelor noastre personale şi culturale izvorăsc din faptul că propriile noastre obiceiuri subconştiente sunt în mare parte invizibile pentru noi. Aceste comportamente, aşa cum am aflat, au fost înregistrate fără nicio discriminare, din cuvintele şi acţiunile ce­lorlalţi - ei înşişi programaţi, fără îndoială, cu multe asemenea cre­dinţe restrictive. Deşi conştientul încearcă să ne îndrepte paşii spre îm­plinirea visurilor noastre, este posibil ca, fără să ne dăm seama, progra­mele subconştiente să ne saboteze şi să ne împiedice să le realizăm.

Din fericire, subconştientul nu este acel abis freudian, întunecat şi ameninţător. Este, pur şi simplu, un mecanism de înregistrare/redare,
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care imprimă experienţe de viaţă, pe benzile magnetice ale obiceiurilor noastre. în timp ce conştientul este creativ, subconştientul rulează pro­grame înregistrate anterior. Spre deosebire de conştientul care este su­pravegheat de o entitate (noi), subconştientul seamănă mai mult cu o maşină - ceea ce înseamnă că nu există nicio entitate conştientă care să controleze programele noastre subconştiente.

însă, data viitoare când veţi vorbi cu voi înşivă în speranţa de a schimba programele subconştiente care vă sabotează, reţineţi urmă­toarele: a folosi logica pentru a comunica cu subconştientul şi a-i schim­ba programele are acelaşi efect cu a încerca să schimbi un program de pe o casetă, vorbind cu casetofonul. în nici unul dintre cazuri nu există o entitate sau o componentă în mecanism care să vă răspundă.

Vestea îmbucurătoare este că programele subconştiente nu sunt fixe şi imuabile. Avem capacitatea de a rescrie credinţele restric­tive şi, în acest proces, să preluăm controlul asupra vieţii noastre, însă, modificarea programelor necesită activarea unui proces, nu an­gajarea într-un dialog unilateral şi inutil cu subconştientul. în notele de final ale acestei cărţi, există o serie de lucrări în care veţi găsi tehni­ci care au dovedit că facilitează procesul de rescriere a credinţelor res­trictive din subconştient, prin intermediul cărora pierdem din pute­rea personală şi ne auto-sabotăm.

Odată ce înţelegem că modul în care ne-am comportat în trecut a fost dictat de funcţionarea invizibilă a minţii subconştiente, ne ofe­rim şansa de a ne ierta pe noi înşine. Este bine de ştiut că obiceiurile noastre invizibile reprezintă programe rezultate în principal din cre­dinţele altor persoane care, la rândul lor, au fost programate de alţii şi tot aşa. Poate în loc de păcat originar, ar trebui să spunem percepţia originară greşită.

în orice caz, nici părinţii noştri şi nici părinţii lor nu au ştiut că acţionau după un scenariu scris anterior. în această privinţă, este im­portant de reţinut faptul că toţi oamenii cu care am interacţionat erau şi ei antrenaţi în comportamente invizibile, rezultate din programe descărcate în subconştient, pe când erau copii. Aşadar, nici ei nu au
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ştiut ce impact a avut asupra vieţilor noastre participarea şi contribu­ţiile lor invizibile.

Aceste informaţii sunt extrem de importante în încercarea de a aduce pace într-o lume în care majoritatea cetăţenilor reacţionează în mod inconştient la concepţii culturale greşite, perpetuate generaţie de generaţie, din trecut şi până acum. Din această perspectivă, este de datoria noastră să facem un pas înapoi şi să ne reconsiderăm concepţi­ile cu încărcătură emoţională, despre vină, învinovăţire, victime şi vi­novaţi. Ultimele descoperiri ştiinţifice au confirmat deja îndemnul bi­blic: Jartă-i,Doamne, că nu ştiu cefac“.

Studiind viaţa şi învăţăturile lui Iisus, putem observa că el a re­curs la această nouă ştiinţă a conştiinţei în comportamentul şi biolo­gia lui. Acesta este motivul pentru care Iisus a subliniat că, dacă nu ar exista credinţele noastre restrictive, toţi am putea face miracolele pe care le-a făcut el. A avut dreptate când a spus că am putea să ne reîn- noim vieţile prin intermediul credinţelor. Mai mult, el a văzut în reali­tatea iertării cea mai importantă cale către pace. Dacă suficient de mulţi dintre noi am face acest simplu act local, am ajuta, cu adevărat, la evoluţia noastră globală.

Bazându-se pe descoperirile ştiinţifice referitoare la modul de funcţionare a minţii noastre, biologia de ultimă oră ne imploră să as­cultăm sfatul tuturor marilor profeţi: să iertăm greşelile celorlalţi. Suntem sclavii unor lanţuri emoţionale create de comportamente dis- funcţionale, programate de poveşti din trecut. Prin iertare, aruncăm lanţurile şi ne eliberăm de vechea poveste. Atunci, şi doar atunci, vom fi liberi să ne creăm un viitor pozitiv.

Aşa cum spune dr. Fred Luskin, expert în consiliere, psihologia sănătăţii şi a iertării, în cartea sa: for Good {Iertare pentru

totdeauna): „Iertarea ne permite să nu rămânem blocaţi în cut u. Colin Tipping, un alt guru al iertării şi autor al cărţii: Radical Forgiveness {Iertare radicală), merge şi mai departe, sugerând că iertarea „transformă arhetipul victimei", odată pentru totdeauna12.
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Pe lângă programarea individuală subconştientă, şi societatea are credinţe colective invizibile. Vă amintiţi de Bill care nu-şi dădea seama că acţionează exact ca tatăl lui? Gândiţi-vă că percepţiile noas­tre culturale subconştiente sunt, de fapt, credinţe comune şi, prin ur­mare, invizibile şi pentru ceilalţi. Gândiţi-vă că această situaţie face ca aceste credinţe să fie şi mai dăunătoare.

într-adevăr, filozofia determină în final biologia, deoarece sar­cina creierului nostru este de a crea coerenţă între credinţele subconş­tiente colective şi realitatea pe care o trăim. Următorul pas al călăto­riei este de a vedea cum au evoluat poveştile noastre culturale şi cum pot să evolueze ele mai departe.
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CAPITOLUL 3

O NOUĂ PERSPECTIVĂ ASUPRA UNEI VECHI POVEŞTI

.. IRăotâi Ca fiooeetea iă\*uâi ea ea .

Swami Beyondananda

0 poveste despre o poveste

Un prieten de-al nostru, un psiholog de vreo cincizeci de ani şi ceva, s-a trezit în mijlocul unei crize de familie, provocată de părinţii lui. Situaţia nu era legată de boală sau infirmitate. Marea problemă era mult mai neobişnuită. După ce fuseseră despărţiţi cincizeci de ani

- între timp recăsătorindu-se cu alţi parteneri şi apoi rămânând vădu­vi - părinţii lui s-au hotărât să se împace. Având optzeci şi ceva de ani şi fiind relativ sănătoşi, s-au reunit şi au hotărât să-şi petreacă timpul rămas împreună.

Ce poveste minunată! Aşadar, care e problema? Pur şi simplu, asta: copiilor din prima familie şi copiilor din cele două noi familii li se cerea să facă o mare schimbare. După ce au auzit numai de duşmă­nie şi trădare toată viaţa şi după ce şi-au însuşit această poveste - şi şi-au cheltuit sute de dolari şi ani de zile la terapie vorbind despre ea

- acum trebuiau să se acomodeze cu hotărârea bruscă a părinţilor lor! Copiii trebuiau să se împace cu faptul că părinţii lor, într-un moment al vieţii când fiecare clipă e preţioasă, au decis că era mult mai impor­tant să se bucure împreună de câţiva ani de fericire, decât să se agaţe în continuare de o poveste care nu le mai era de folos.

Noi, oamenii, trăim şi murim după poveştile noastre. Suntem o specie care caută înţelesuri, iar ceea ce înţelegem devine la fel de im­
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portant ca şi viaţa însăşi. Gândiţi-vă la ce s-a întâmplat în 1930, când Orson Wells a transmis celebrul program radio „Războiul lumilor". Cei care au deschis radioul câteva minute mai târziu au crezut că piesa radiofonică este, de fapt, un buletin de ştiri real, care le spunea că mar- ţienii au invadat Pământul. Rezultatul a fost isteria în masă şi evacua­rea în grabă a cartierelor. Unii s-au gândit chiar la sinucidere, întrucât această schimbare a poveştii era prea greu de suportat1.

Ne construim vieţile pe baza poveştilor noastre. Şi cu cât investim mai mult într-o poveste, cu atât devine mai important să investim în con­tinuare, chiar după ce este clar că povestea nu mai funcţionează. Gân­diţi-vă la palestinienii şi israelienii din Orientul Mijlociu sau, până de cu­rând, la catolicii şi protestanţii din Irlanda de Nord. Animozitatea con­tinuă pentru că fiecare deces sau ofensă amplifică povestea personală.

Multe dintre poveştile noastre ne însoţesc de milenii. Dar dacă acele presupuse adevăruri pe care le-am învăţat despre lume ar fi gre­şite? Dacă am înţeles exact invers? Dacă lupta care ni s-a spus că e nor­mală este cel mai anormal lucru pe care l-am putea face? Dacă darwi- niştii sociali au greşit? Ce-ar fi, oare, dacă cheia pentru supravieţuire ar fi cooperarea, şi nu competiţia?

Astăzi, pe măsură ce Ceasul Sfârşitului lumii se apropie inexora­bil de Miezul Nopţii, este oare posibil ca povestea noastră colectivă să ne fi adus atât de aproape de prăpastie? Am putea învăţa ceva de la pă­rinţii prietenului nostru, care au hotărât că vechea poveste nu le mai este de folos în zilele preţioase care le-au mai rămas?

Acum, întreaga noastră specie se confruntă cu aceeaşi alegere: povestea, sau viaţa? Istoria noastră este plină de poveşti despre răz­boi, discordie, exploatare şi neîncredere. în faţa noastră, însă, este o nouă poveste care deţine cheia spre supravieţuirea noastră ca specie. Ne distrugem odată cu vechea noastră poveste, sau devenim mai înţe­lepţi şi creăm una nouă?

Definiţia nebuniei este „să faci acelaşi lucru, iar şi iar, şi să aş­tepţi rezultate diferite". Prin urmare, formulăm o întrebare provoca­toare: ce s-ar întâmpla dacă lumea noastră nebună s-ar însănătoşi?
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Cum să alegi furnizorul „oficial" de adevăr

Pentru a înţelege pe deplin povestea noastră actuală, cum să o schimbăm şi de ce trebuie să o schimbăm, trebuie ca mai întâi să exa­minăm trecutul poveştilor.

încă de la începuturile conştiinţei umane, am căutat răspunsul la trei întrebări perene:

1. Cum am ajuns aici?

2. De ce suntem aici?

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

Entitatea care furnizează răspunsurile cele mai satisfăcătoare la aceste întrebări devine furnizorul „oficial" de adevăr. Dar privile­giul de a deţine acest titlu nu a aparţinut întotdeauna aceleiaşi entităţi, în unele momente de răscruce, civilizaţia s-a confruntat cu provocări pentru care vechile răspunsuri nu mai erau suficiente. în astfel de mo­mente, oamenii au căutat noi explicaţii ale vieţii, mai funcţionale. So­cietatea pare să se afle într-un asemenea moment acum, în pragul adoptării unei noi perspective despre lume şi totuşi, blocată încă în metafore şi explicaţii vechi.

Pe parcursul istoriei, oamenii au descris natura existenţei uma­ne în două moduri diferite: static şi dinamic. Poveştile statice prezintă lumea ca neschimbată şi ciclică. Deseori, aceste poveşti se bazează pe tiparele predictibile, repetabile ale Naturii şi stelelor, împreună cu cre­dinţa că orice s-a întâmplat anul trecut, sau în ultimii zece mii de ani, se va întâmpla, probabil, din nou. O imagine care ar reprezenta cel mai bine caracterul unei civilizaţii statice ar fi un cerc, sau, mai bine, un şarpe care-şi muşcă propria coadă.

Poveştile dinamice demonstrează progresul, bazat pe evoluţie şi învăţare. Istoria arată în mod clar că oamenii şi-au schimbat pro­fund comportamentul când au întâlnit noi informaţii şi experienţe. Strămoşii noştri au descoperit focul, au fabricat unelte, au inventat roata, au învăţat să vâneze şi să planteze seminţe, au creat arme şi au construit adăposturi. în ultimii o sută de ani, inovaţiile tehnologice nu
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numai că ne-au schimbat viaţa, ele au avut un impact asupra tuturor speciilor de pe planetă. 0 imagine reprezentativă pentru o existenţă umană dinamică ar fi o săgeată în mişcare, ca vector al progresului, sau, mai bine, o rachetă în zbor.

Deci, care poveste este adevărată? Trăim, oare, într-un tipar ci­clic ce se repetă la nesfârşit? Sau evoluăm şi ne dezvoltăm? Răspunsul este da. Şi da. Ambele situaţii se desfăşoară simultan.

Popoarele aborigene şi cei ce trăiesc în strânsă legătură cu pă­mântul supravieţuiesc păstrând armonia cu ciclurile Naturii. Păstra­rea echilibrului asigură supravieţuirea, dar nu încurajează şi nici nu au nevoie de progresul tehnologic.

însă civilizaţia occidentală şi un număr din ce în ce mai mare de ţări asiatice sunt preocupate de săgeata progresului. Din nefericire, fas­cinaţia tehnologiei a eclipsat legătura omenirii cu Natura, iar preocupa­rea pentru progres tehnologic a dus la dizarmonie, dezechilibru şi cri­ze globale. Săgeata noastră a progresului a devenit o rachetă scăpată de sub control, care zboară bezmetic de la o catastrofă la alta. Pentru a supravieţui - şi prospera - trebuie să alegem, oare, între static şi di­namic, între germeni de grâu şi telefoane mobile? Din fericire, nu tre­buie să alegem o singură alternativă. Le putem alege pe amândouă.

în primul rând, viaţa nu ar exista fără tehnologie. Pe măsură ce comunităţile celulare au evoluat de la celule singulare la organisme sociale, pluricelulare, strâns unite, tehnologia a devenit o necesitate evolutivă. Pentru a construi şi opera aceste organisme masive, celu­lele au dezvoltat tehnologia necesară pentru a crea structuri de spri­jin uşoare (oase), cabluri de colagen asemănătoare cu cele de oţel (ţe­suturi de legătură), materiale maleabile, plastice, de întărire (fibrocartilajul) şi sute de alte inovaţii biologice.

Ceea ce face ca aceste structuri să fie atât de uimitoare este că ele nu se găsesc în celule, ci au fost create de către celule, şi asamblate în mediul lor, prin interacţiuni celulare intenţionate. Aşa că, haideţi să avem ceva respect pentru tehnologie! Fără ea, poate nici n-am fi aici.
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Este evident că Natura are două aspecte - se schimbă şi, în ace­laşi timp, rămâne la fel. Prin urmare, ce se întâmplă atunci când com­binăm tiparele statice, cu evoluţia dinamică? Pur şi simplu, combinaţi un cerc, care reprezintă existenţa ciclică, cu un vector, care simbolizea­ză progresul direcţional, şi voilr: ajungem la o spirală a evoluţiei. Uni­rea principiilor armoniei şi echilibrului cu principiile evoluţiei tehno­logice ne conduce spre o civilizaţie durabilă şi înfloritoare.

însă, fiţi atenţi; o astfel de soluţie necesită rescrierea credinţe­lor fundamentale care stau la baza culturii noastre actuale. Din feri­cire, istoria ne ajută; nu va fi prima dată când o nouă gândire va schimba cursul omenirii. în ultimii opt mii de ani, civilizaţia occiden­tală şi-a rescris declaraţia de intenţie de patru ori, de fiecare dată pre­cipitând o răsturnare socială de importanţă istorică.

Paradigme fundamentale: o scurtă istorie a poveştii

Arheologii şi istoricii dezvăluie că civilizaţiile de pe glob au ex­perimentat patru paradigme fundamentale - prin patru explicaţii pentru existenţă general acceptate - animism, politeism, monote­ism şi materialism. Pe măsură ce fiecare etapă a ajuns la limitele în­ţelegerii şi influenţei sale, a avut loc o evoluţie, conturându-se o nouă etapă care pe de-o parte respingea paradigma anterioară, dar pe de alta, păstra noţiuni vechi, ori sub forma unei concepţii integrate, ori ca idee separată.
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Caracterul şi soarta fiecărei versiuni a civilizaţiei sunt definite în funcţie de modul în care oamenii îşi percep existenţa în raport cu cosmosul. De la începuturile civilizaţiei, oamenii au împărţit Universul în două domenii polarizate - planul material şi cel nematerial. Planul material reprezintă universul fizic şi este compus din materie. Planul nematerial reprezintă forţele invizibile pe care strămoşii noştri le nu­meau spirite, iar oamenii de ştiinţă actuali le numesc câmpuri ener­getice. Atât oamenii de ştiinţă moderni, cât şi vechii mistici, sunt de acord cu faptul că forţele nemateriale au o influenţă foarte mare asu­pra experienţei umane. în discuţia noastră, termenii de câmpuri ener­getice şi spirite sunt similari.

Cele patru paradigme fundamentale care dau formă fiecărei etape de civilizaţie definesc această relaţie culturală cu planul material şi cu cel nematerial. Unele culturi recunosc planul spiritual ca fiind cel mai important factor de control al caracterului vieţii de pe Pământ, în timp ce altele consideră planul material ca fiind primordial în modela­rea Universului. Unele civilizaţii consideră că ambele planuri reprezin­tă factori cauzali în determinarea experienţelor vieţii. Realizând un grafic cu evoluţia civilizaţiei occidentale pe axa timpului, pentru a mă­sura relaţia percepută a societăţii cu cosmosul, acesta ne oferă perspec­tive surprinzătoare despre evoluţia şi viitorul omenirii.

Folosim ilustraţia următoare, pentru a arăta credinţele unei civi­lizaţii, în ceea ce priveşte relaţia cu planul material şi cu cel spiritual. în figura A, planurile sunt definite separat. Figura B este o expresie mai realistă, în care credinţele ce pun accent pe planul material sau pe cel spiritual sunt prezentate în procente - variind de la 100% credinţă în caracterul definitoriu al spiritualităţii, la 100% credinţă în caracterul definitoriu al realităţii materiale. Linia mediană orizontală reprezintă un echilibru de 50% accent pe material şi 50% accent pe spiritual.
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Linia mediană din Figura B reprezintă săgeata timpului de-a lungul căreia vom reprezenta calea de evoluţie a civilizaţiei. Succesiu­nea accelerată de la o paradigmă fundamentală la următoarea arată că omenirea evoluează într-un ritm exponenţial. Parcurgerea unui ni­vel de conştienţă oferă o înţelegere mai profundă, ce facilitează o evo­luţie mai rapidă spre următorul nivel de conştienţă. Vom vedea, prin adăugarea mai multor date pe această linie temporală, că timpul este într-adevăr accelerat. Toate indică faptul că civilizaţia este în pragul evoluţiei spre cea de-a cincea paradigmă fundamentală. Dar înainte să ajungem acolo, haideţi să aruncăm o privire asupra paradigmelor pe care le-am parcurs deja.

Animism: sunt una cu totul

Probabil că animismul este cea mai veche practică religioasă şi se crede că a apărut iniţial la culturile primitive din neolitic, sau din Epoca de Piatră, în jurul anului 8.000 î.Ch. Ea se bazează pe credinţa că spiritul este universal şi că există în toate lucrurile - vii sau nevii. Deoarece animismul reprezintă o cultură care se bazează pe un echili­bru perfect între planul material şi cel spiritual, l-am poziţionat în fi­gură pe linia mediană.
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Derivat din cuvântul grec an, care înseamnă „respiraţie" sau „suflet", animismul este experienţa spirituală a Grădinii Edenului, unde nu există diferenţe între sine şi mediu. Totul - ploaia, cerul, pie­trele, copacii, animalele şi bineînţeles că oamenii - posedă un spirit intangibil. Dar chiar dacă fiecare părticică a Naturii experimentează un singur spirit, toate spiritele lumii fac parte dintr-un întreg.

Ca să nu ne imaginăm că Grădina Edenului este o invenţie a tra­diţiei religioase iudeo-creştină, mitologul Joseph Campbell observă că în toate culturile umane există o versiune a acestei poveşti2. Universa­litatea acestui mit indică existenţa unei amintiri primare comune des­pre legătura noastră cu tot ceea ce există.

Animismul mai este găsit încă printre popoarele indigene. Pentru aborigenii australieni, planul spiritual este adevărata lor rea­litate. Ceea ce pare să fie viaţă în planul fizic este perceput ca un vis în stare de veghe. Prin urmare, vălul dintre această lume şi următoarea, dintre materia din planul material şi forţele invizibile din planul spi­ritual, este foarte subţire. Pentru unele popoare străvechi, nici timpul nu există şi fiecare clipă este doar un alt moment de acum.

La întrebările perene, animismul oferă aceste răspunsuri:

1. Cum am ajuns aici?

Suntem copiii Mamei Pământ (planul material) şi ai Tatălui Cer (planul spiritual).
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2. De ce suntem aici?

Pentru a avea grijă de Grădină şi pentru a prospera.

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

Trăind în echilibru cu Natura.

Probabil că animismul este stadiul, de după Grădina Edenului, în care omenirea s-a apropiat cel mai mult de echilibrul dintre spirit şi materie. în timpul acestei paradigme, exista armonie între tărâmul spiritual invizibil şi tărâmul material vizibil. Totul era una cu Unicul. Dacă am fi avut doar o natură statică şi ciclică, am fi şi acum în Gră­dină, complet integraţi şi aproape neobservaţi faţă de mediul înconju­rător, purtând doar o frunză de smochin, sau poate nici pe aceea. Oa­menii ar fi ca toate celelalte animale, în ceea ce ar fi semănat cu cea mai mare grădină zoologică.

Dar o anumită forţă sau impuls, poate curiozitatea înnăscută a omului, i-a trimis pe strămoşii noştri pe o potecă din afara Grădinii idi­lice, astfel încât noi, ca specie, am putut să observăm, să evoluăm şi să cunoaştem lumea. Ceea ce teologii au descris drept căderea noastră din paradis, sau separarea de Dumnezeu, a fost, de fapt, o „înţelepţire" care a motivat evoluţia omenirii pe drumul către înţelegere şi conştienţă.

Cu o muşcătură din Pomul Cunoaşterii, Pământul s-a cutremu­rat, unitatea Grădinii s-a fisurat, iar civilizaţia a pornit pe calea expe­rienţei separării dintre tărâmul spiritului şi materiei. însă a existat şi un dezavantaj: pentru a acţiona ca observatori ai lumii, a trebuit ca strămoşii noştri să iasă în afară şi să se uite de acolo. Această perspec­tivă le-a schimbat în mod semnificativ relaţia cu Natura. Dintr-o dată, Universul era divizat în eu şi restul. Şi cumva, toate aceste forţe care deveniseră restul trebuiau domolite pentru ca eu şi ca mine să nu fie victimizaţi exact de forţele pe care eu şi noi le-am văzut odată într-un echilibru armonios; adică una cu totul.

Politeism: prima subdiviziune spirituală

Pe măsură ce oamenii au început să accentueze diferenţa dintre mine şi restul, unitatea Grădinii a devenit o „subdiviziune spirituală". Separat de lumea fizică, planul spiritual a căpătat o energie proprie.
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Politeismul a devenit proeminent în jurul anului 2.000 î.Ch., când societatea s-a separat de unitatea animismului prin introducerea unei multitudini de zeităţi spirituale. Separând spiritul de materie, politeismul a asociat planului spiritual un număr de zeităţi ce repre­zentau elementele Naturii. Şi, ca să vezi, fiecare dintre aceste zeităţi pretindea să fie onorată cu ritualuri şi ceremonii speciale, pentru ca omenirea să fie binecuvântată în continuare cu sănătate şi bunăstare. Căutând răspunsuri la misterele vieţii în planul spiritual, politeiştii au început să se distanţeze de Natură.

Culminarea epocii politeiste a venit atunci când zeii şi zeiţele grecilor, care dădeau dovadă de calităţi umane şi supraumane, au ho­tărât să trăiască în locuinţe de cristal, în vârful Muntelui Olimp, unde se transformau, luând diferite înfăţişări. Drept urmare, oamenii nu au ştiut niciodată dacă vreo persoană sau creatură era, într-adevăr, zeu.

Implicaţiile erau majore: joaca cu zei capricioşi putea însemna drumul spre dezastru. Prin urmare, mesajul era simplu: trăieşte în ar­monie ca şi când toţi şi toate ar fi zei, deoarece ultimul lucru pe care ai vrea să-l faci ar fi să te pui rău cu o entitate care te-ar putea pune mai târziu să ridici un bolovan în susul dealului, pentru eternitate. Politeiştii au oferit noi răspunsuri la întrebările perene:

1. Cum am ajuns aici?

Am venit din haos.
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2. De ce suntem aici?

Pentru a satisface capriciile unor zei răutăcioşi.

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

Nu-imânia pe zei.

Căutând explicaţii pentru ceea ce popoarele primitive credeau că este normal, din rândul oamenilor care au trăit în timpul paradig­mei politeismului s-au născut primii filozofi. Gândirea greacă a evo­luat în două puncte de vedere distincte, care se excludeau reciproc.

Primul, popularizat de Democrit (460-370 î.Ch.), îi dădea întâie­tate materiei. Democrit a inventat cuvântul atom, care înseamnă „in­divizibil". El a emis ipoteza potrivit căreia atomii invizibili şi ire­ductibili - cele mai mici părţi din realitatea materială - stăteau la baza tuturor structurilor fizice, şi că Universul era alcătuit din atomi sus­pendaţi într-un vid. Pentru Democrit şi discipolii lui, singurul lucru care conta era materia. Cu alte cuvinte, ce vezi este tot ceea ce există.

în schimb, Socrate (470-399 î.Ch.) a oferit o filozofie cu un punct de vedere complet diferit. El percepea natura Universului ca o dualitate. Pe de o parte, exista un plan nematerial în care gândurile căpătau formă. Termenul folosit de Socrate pentru formă era suflet. De asemenea, el spunea că formele din lumea non-fizică erau perfecte, în timp ce planul material palpabil reprezenta doar o aproximaţie, sau o „umbră grosieră", a formelor perfecte. De exemplu, o persoană pu­tea să-şi imagineze scaunul perfect, dar odată construit, el doar apro­xima perfecţiunea gândului original.

Pe măsură ce politeismul a avansat, grecii au permis coexisten­ţa ambelor puncte de vedere.

Monoteism: Dumnezeu nu mai locuieşte aici

După ce i-am urmărit pe zei ţopăind şi făcând prăpăd timp de câteva milenii, era momentul ca povestea să înainteze pe drumul evo­luţiei şi mai adânc în planul spiritual.

La fel cum copiii de o anumită vârstă încep să simtă nevoia de ordine şi disciplină, căutarea spirituală a dus la monoteism şi credinţa
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într-un Dumnezeu Unic, omniştient, omniprezent şi omniprezent, care dictează toate regulile. Dumnezeu nu era doar complet separat de această lume, dar El ne promitea un loc călduţ dincolo de lumea aceasta, atâta vreme cât îi respectam regulile - cel puţin pe acelea pre­zentate de sfinţii Lui misionari aici, pe Pământ.

După ce populaţia minoritară de evrei din Orientul Mijlociu a ve­nerat un singur Dumnezeu, timp de două mii de ani, monoteismul a fost dus mai departe de creştinism, cu credinţa sa într-un singur Dumnezeu atotcuprinzător ca paradigmă teologică dominantă a lumii occidentale.

în primul mileniu după Christos, apariţia Bisericii romane exemplifică în mod minunat faptul că o nouă etapă de civilizaţie poate să includă şi să restructureze vestigiile unei societăţi anterioare. Mulţi idoli şi multe sărbători din vechea civilizaţie romană păgână au primit o altă faţă şi s-au întors ca icoane şi sărbători creştine. Sub auspiciile lui Albertus Magnus şi a studentului său, Thomas Aquinas, biserica a res­tructurat versiunea de ştiinţă şi filozofie preluată din Epoca de Aur a Greciei, veche de o mie cinci sute de ani. Au eliminat cu grijă retorica politeistă nedorită şi i-au modificat conţinutul, pentru a corespunde cu Vechiul şi cu Noul Testament. Prin această sinteză a filozofiei creştine şi aristotelice, Aquinas a creat Teologia Naturală, un sistem de cre­dinţă care încerca să-L înţeleagă pe Dumnezeu, prin studiul Naturii.
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Biserica iudeo-creştină era în special atrasă de noţiunea unui univers dual a lui Socrate şi de concepţia lui de suflet sau formă perfec­tă. Biserica era de părere că viaţa imperfectă trăită în această umbră nefinisată a planului material. Pământul, reprezintă ceea ce vizionarul modern, Caroline Casey, a numit „loc de încercări spirituale"3. Planeta este doar o scenă unde se joacă piese de moralitate, un popas pe calea spre perfecţiune în împărăţia invizibilă a Cerurilor. Această concepţie de ultimul-va-fi-cel-dintâi, suferi-acum-şi-te-bucuri-mai-târziu, făcea din această viaţă altfel intolerabilă - în serviciul celor bogaţi - o etapă ne­cesară către viaţa de după a sufletului, unde poţi să te bucuri.

Mai simplu spus, monoteismul a reprezentat o accentuare tota­lă a planului spiritual, în timp ce lumea materială era asociată cu sufe­rinţe şi osândă. Prin urmare, în paradigma monoteistă, civilizaţia a devenit exclusiv interesată de planul spiritual şi s-a îndepărtat cel mai mult de punctul de echilibru reprezentat de linia de mijloc. Omenirea a început să se concentreze atât de mult asupra vieţii promise după moarte, încât viaţa din această lume şi-a pierdut echilibrul.

O diferenţă filozofică între politeism şi noua paradigmă mono­teistă a fost locaţia şi accesibilitatea Puterilor Divine. în timp ce zeii greci locuiau în Olimp, noul Dumnezeu creştin locuia la o adresă ne­cunoscută, în Ceruri.

Fiind deasupra tuturor, este normal că acest Unic Dumnezeu avea nevoie de un lanţ de comandă, de o ierarhie. Acum când oamenii erau total separaţi de Creator, simplii muritori aveau nevoie de preoţi ca intermediari. Misionarii amplificau puterea bisericii şi îşi demons­trau propriile merite călătorind prin lume şi convertindu-i pe primi­tivii animişti - care comunicau deja cu creatorul lor prin fiecare respi­raţie şi o făceau chiar foarte bine.

Monoteiştii au răspuns la cele trei întrebări perene astfel:

1. Cum am ajuns aici?

Prin intervenţie divină.

2. De ce suntem aici?

Pentru a respecta regulile morale.

83

Dr. BRUCE H. LIPTON / STEVE BHAERMAN

3. Acum, că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

Ne supunem Scripturilor, că altfel...

Plecând de la premisa că viaţa e scurtă şi brutală, biserica făcea o ofertă foarte atrăgătoare: faceţi ce zicem noi şi aşa veţi putea intra şi voi pe Porţile Raiului, către o viaţă veşnică, alături de singurul Dumne­zeu. Planul lor de marketing era direct şi extrem de eficient: Cumpă­raţi produsul nostru şi mergeţi în Ceruri. Nu cumpăraţi produsul nos­tru, mergeţi direct în Iad. Dar odată cu ierarhia religioasă au apărut şi o mulţime de reguli, ca să nu mai vorbim de tortură şi represiuni în numele lui Dumnezeu Tatăl. Şi odată cu autoproclamata infailibilitate a venit şi cunoaşterea absolută.

Prin urmare, a pune la îndoială pretenţia de infailibilitate a Bisericii era o erezie, pedepsită cu moartea, ceea ce a dat o putere in­credibila, autorităţii absolute a Bisericii.

Biserica a devenit atât de preocupată de cunoaşterea ei absolută, atât de coruptă de puterea ei absolută, încât a început să se destrame, căzând, într-un sfârşit, de pe poziţia ei de arbitru absolut al adevărului.

Un eveniment cheie în minarea supremaţiei Bisericii a avut loc în 1517, când Martin Luther King, călugăr şi profesor german, a protestat împotriva indulgenţelor vândute de Biserică, ce nu erau nimic mai mult decât paşapoarte pentru a scăpa de Iad, cumpărate de păcătoşii înstăriţi.

84

EVOL UŢIE SPONTANĂ

Provocarea lui Luther a precipitat Reforma Protestantă, după care dominaţia Bisericii infailibile a început să scadă. Impulsionată de contribuţiile lui Descartes, Bacon şi Newton, calea evolutivă a omeni­rii a început să se îndepărteze de preocuparea faţă de planul spiritual, pe măsură ce ştiinţa a început să dezvăluie misterele Universului fizic.

Deism: o rază de lumină

în secolele al XVII-lea şi XVIII-lea, calea evolutivă a omenirii purta civilizaţia către un punct de mijloc unde va exista echilibru între spirit şi materie. Civilizaţia occidentală cunoştea, în acel moment, Epoca Iluminismului, o mişcare a intelectualilor europeni care punea accent mai degrabă pe gândire şi individualism, decât pe tradiţia reli­gioasă monoteistă. Filozofia iluministă afirma că Dumnezeu şi Natura erau unu şi acelaşi lucru şi că - printr-o înţelegere ştiinţifică a Naturii - oamenii vor învăţa să trăiască în armonie cu Dumnezeu.

în mod interesant, echilibrul dintre spirit şi materie care a mar­cat filozofia iluministă rezulta, de fapt, din studiile asupra culturii ani­miste a indienilor americani realizate de filozoful francez Jean-Jacques Rousseau. Descrierea idealizată făcută de Rousseau americanilor nativi, în care-i prezenta ca pe nişte sălbatici nobili ce simbolizau bunătatea în­născută a omenirii, lipsiţi de influenţa corupătoare a civilizaţiei, a lansat un val de emigranţi europeni către noile colonii americane.

Mulţi dintre Părinţii Fondatori erau deişti, practicanţi ai filozo­fiei iluministe, care acceptau existenţa unei Fiinţe Supreme, dar res­pingeau credinţa într-o zeitate supranaturală, care interacţionează cu omenirea. Ca şi animiştii cu opt mii de ani înainte, deiştii onorau rela­ţia lor atât cu tărâmul spiritual, cât şi cu cel material al Naturii.

Declaraţia de Independenţă şi Constituţia Statelor Unite ale Americii - provenită din filozofia deistă ce a împrumutat elementele societăţii amerindiene - a reprezentat un echilibru desăvârşit între adevărul profund spiritual şi principiile fizice ale unui Univers mate­rial elegant. Evenimentul prielnic care a marcat întoarcerea civiliza­
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ţiei la echilibrul dintre spiritual şi material a fost fondarea Statelor Unite ale Americii.

Cu toate acestea, săgeata timpului nu stă niciodată pe loc, astfel încât calea evoluţiei a continuat, trecând prin punctul de mijloc, pro­gresând spre tărâmul necunoscut al materiei - departe de cer şi mai aproape de Pământ.

Pe măsură ce civilizaţia a pătruns tot mai adânc în tărâmul fizic, explorarea intensivă pe care a făcut-o ştiinţa în Universul material a dus la o nouă conştienţă şi la tehnologii care îmbunătăţeau viaţa fi­zică, ce până atunci nici nu au putut fi concepute.

Cum poţi compara miracolul lui Iisus, când a transformat apa în vin, cu minunile unei călătorii spre Orient cu motorul cu aburi, sau cu vaccinul împotriva variolei?

Şi totuşi, în ciuda tuturor miracolelor tehnologice, ştiinţa mo­dernă din perioada Iluminismului nu era încă în postura de a concura la titlul de furnizor „oficial" de adevăruri.

Pe scurt, ştiinţa nu avea capacitatea de a oferi un adevăr mai bun în ceea ce priveşte originea noastră decât cel oferit de Biblie, ceea ce înseamnă că adevărurile ştiinţei au rămas în planul doi, după ade­vărurile acceptate ale Bisericii.
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Materialismul ştiinţific: materia contează

Monoteismul se baza doar pe credinţă. Dar filozofii şi oamenii de ştiinţă, cum ar fi Sir Francis Bacon şi Sir Isaac Newton, au oferit oa­menilor ocazia de a pune la îndoială dogma şi de a căuta singuri răs­punsurile. Pentru oamenii din acea vreme, adevărurile se bazau pe certitudini matematice şi predictibilitate, iar miracolele tehnologice vor deveni fundamentul noii revoluţii industriale.

între timp, Biserica a încercat cu disperare să păstreze contro­lul asupra cunoaşterii, suprimându-i pe gânditorii creativi şi amenin- ţându-i cu o invitaţie la Biroul Sfânt al Inchiziţiei, ale cărei consecinţe reprezentau o motivaţie deosebit de eficientă în a-i ajuta pe oameni să „gândească corect".

De asemenea, Biserica a limitat căutarea cunoaşterii, stabilind că unele subiecte sunt tabu, descurajându-i pe oameni de ştiinţă cu­rioşi, care doreau să ştie mai multe despre lume. De exemplu, Biserica susţinea că trupul uman este un domeniu restricţionat, un „Mister al lui Dumnezeu", sortit doar ochilor Lui, şi a-1 cerceta în interior este un păcat. Creştinii nu aveau voie să se facă doctori din cauza prohibiţiei intelectuale de a studia funcţiile interne ale corpului. Practica medi­cinii era, prin urmare, limitată la evrei, musulmani şi acele Biserici care nu erau considerate creştine. Dar în pofida decretelor date de Bi­serică cu privire la biologia umană, oamenii de ştiinţă lucrau în con­tinuare în alte domenii. Filozoful şi matematicianul, Rene Descartes - iar mai târziu Isaac Newton - a emis ipoteza că Universul este un me­canism. Principiile matematice postulate de Newton comparau siste­mul solar cu mecanismul de roţi dinţate dintr-un ceas. Deşi noua şti­inţă nu nega faptul că este posibil ca Dumnezeu să fi fost fabricantul iniţial al ceasului, odată ce ceasul era „întors", el mergea singur, con­form principiilor matematicii.

într-o lume în care ştiinţa era la putere, Dumnezeu era atât de departe de planetă, încât lucrarea Lui funcţiona fără El. Revoluţia in­dustrială ulterioară şi invenţiile tehnologice l-au alungat şi mai mult
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Doar când naturalistul englez, Charles Darwin, a intrat în sce­nă, la mijlocul secolului al XlX-lea, materialismul ştiinţific a devenit paradigma dominantă a civilizaţiei. Reţineţi, povestea oferită de para­digmă trebuie să dea răspuns la toate cele trei întrebări perene. Până când Darwin nu a postulat Originea , ştiinţa nu a putut oferi

o explicaţie potrivită la întrebarea: „Cum am ajuns aici?“ Teoria origi­nilor a lui Darwin propunea că oamenii s-au dezvoltat dintr-o formă de viaţă primitivă, de-a lungul a milioane de ani de variaţii ereditare, modelate de o luptă nesfârşită pentru supravieţuire. Oamenii secolu­lui al XlX-lea au acceptat uşor teoria lui Darwin, deoarece ei cunoş­teau consecinţele creşterii plantelor şi animalelor.

Odată ce teoria evoluţionistă a fost acceptată ca fapt ştiinţific, civilizaţia a renunţat rapid la rolul Bisericii ca autoritate supremă şi a adoptat materialismul ştiinţific, cu perspectiva lui materialist-ştinţi- fică despre lume, ca furnizorul „oficial" de adevăr. Materialiştii au răs­puns la cele trei întrebări perene, după cum urmează:

1. Cum am ajuns aici?

Prin acţiunile aleatorii ale eredităţii.

pe Dumnezeu din imagine. Cine are nevoie de Dumnezeu, când noi, oamenii, putem face propriile miracole tehnologice?

2. De ce suntem aici?

Pentru a merge mai departe şi a ne reproduce.

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

Să trăim după legea junglei.

Şi asta s-a întâmplat - o trecere rapidă de la legile Scripturii la le­gea junglei. Sabia cu două tăişuri a materialismului ne-a asigurat con­fortul tehnologiei pe care strămoşii noştri nici nu şi-I puteau închipui; pe scurt, civilizaţia a schimbat o autoritate absolută pe alta. în lumina aşa-numitelor miracole ale ştiinţei, religia dogmatică a monoteismului a făcut loc religiei dogmatice a materialismului ştiinţific, sau scientismu­lui. Pentru ştiinţă, lumea materială este tot ceea ce există, iar tot ce nu se potriveşte în acest ambalaj ideologic este etichetat drept erezie.

Ca un adolescent care-şi afirmă independenţa pentru prima dată, noi oamenii chiar am început să credem că am putea să înţele­gem mecanica unui Univers material şi, de aici, să descătuşăm toate secretele vieţii. Calea civilizaţiei a atins punctul de deviaţie extremă în planul material, în 1953, când biologii moleculari, James Watson şi Francis Crick, au declarat că au descoperit secretul suprem al biolo­giei, prin descoperirea spiralei dublu elicoidale a ADN-ului. în defini­rea naturii elementelor de geneză ale celulei, Watson şi Crick au iden­tificat originile materiale ale vieţii.
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Flux şi reflux

Ei bine, ce urcă trebuie să şi coboare, iar noi oamenii mergem doar „în jos“ de atunci. în ultimii cincizeci ani, tehnologiile zeificate au generat reverberaţii negative inimaginabile.

în creaţia lui Walt Disney: Fa, Mickey Mouse joacă rolul

Ucenicului Vrăjitor care încearcă să recreeze magia vrăjitorului, fără a avea nici cunoştinţele, nici înţelepciunea lui. Rezultatul este dezastru­os, întrucât Mickey nu poate controla puterea pe care a descătuşat-o. în mod similar, civilizaţia modernă a activat puterea tehnologiei, funcţionând de pe un nivel de conştiinţă limitat, ca Mickey Mouse. în consecinţă, aceeaşi medicină bazată pe materie care ne-a dat penicili­na, vaccinul poliomielitic şi operaţiile chirurgicale pe cord deschis - fără înţelegerea corespunzătoare a planului invizibil - a devenit cauza principală de decese, în societăţile occidentale.

într-o ultimă încercare de a folosi în avantajul lor materialismul ştiinţific, câţiva capitalişti i-au convins pe oamenii de ştiinţă şi publi­cul larg să investească în Proiectul Genomului Uman (PGU). Acest pro­iect era menit să identifice fiecare dintre cele 150.000 gene despre care biologii moleculari neo-darwinişti spuneau că sunt necesare pen­tru a crea o fiinţă umană.

însă încheierea PGU în 2001 a dezvăluit că genomul uman este constituit din numai aproximativ 23.000 de gene. Cele 125.000 lipsă demonstrează clar următorul lucru: credinţa neo-darwinistă într-o materie organică programată genetic este fundamental greşită4.

Crearea unui sistem de asistenţă medicală pe baza acestei con­cepţii greşite - în conjuncţie cu alte percepţii fundamentale greşite care vor fi descrise mai târziu - a limitat progresele în medicină, iar acest sistem este direct responsabil de scăderea eficienţei medicaţiei alopate şi de creşterea cheltuielilor cu sănătatea. Insatisfacţia publicu­lui faţă de situaţia actuală a sistemului de sănătate se reflectă în faptul că aproximativ jumătate din populaţia Statelor Unite a recurs la me­tode de medicină complementare.
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O nouă ştiinţă a apărut pentru a înlocui credinţa greşită că ge­nele sunt stăpânii sorţii noastre. Ştiinţa de ultimă oră a epigeneticii re­cunoaşte că activitatea biologică şi genetică a unui organism este direct influenţată de interacţiunea cu mediul. în loc să fim victimele genelor, ştiinţa epigenetică dezvăluie că, printr-un control asupra me­diului, avem puterea de a ne controla biologia şi de a deveni stăpânii propriului destin.

Vestea bună este că drumul evolutiv al societăţii revine rapid la punctul de mijloc. Fiecare zi dezvăluie o lecţie nouă despre modul în care preocuparea noastră excesivă faţă de materialism ameninţă viaţa de pe această planetă. Din fericire, se pare că suntem pe o curbă de în­

în mod interesant, cele mai multe metode alternative de vinde­care subliniază rolul câmpurilor energetice invizibile în modelarea ca­racterului uman. Figura de mai jos arată tendinţa civilizaţiei de a se în­depărta de materialism şi de a merge spre starea de echilibru cu tărâ­mul surselor invizibile - planul spiritului.
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văţare rapidă. Dar dacă vrem să trecem dincolo de călătoria incon­ştientă cu montagne russe-ul pe partea de sub axa sinusoidei, trebuie să devenim pe deplin conştienţi că acum nu avem nevoie de o polari­zare spiritual-materială, ci de o integrare armonioasă între cele două.

Reînvierea fundamentalismului religios şi în special obsesia cu exploatarea resurselor altor planete par să indice că, în plan colectiv, omenirea ştie că ne îndreptăm cu toată viteza spre distrugere. Nici preoţii în veşminte negre, nici oamenii de ştiinţă în halate albe, nu ne mai pot ajuta - cel puţin nu între limitele sistemelor de credinţă actua­le. Atât monoteismul, cât şi scientismul, i-au deconectat pe oameni de la Natură. Fundamentalismul religios consideră că oamenii sunt mai presus de restul creaţiei, în loc să reprezinte o parte din ea. Materialis­mul ştiinţific ne spune că miracolul vieţii a fost doar un accident rezul­tat dintr-o aruncare a zarurilor genetice.

Povestea din spatele poveştii

începeţi să vă daţi seama de ce avem nevoie de o poveste nouă? Vechile poveşti ne menţin într-o stare de slăbiciune, la mila unui Dumne­zeu distant, sau a evenimentelor genetice aleatorii. Ele ne răpesc atenţia şi energia, polarizând populaţia pentru a adopta o poziţie sau alta, în loc să ne ajute să mergem înainte. Va trebui să deviem din nou? Sau vom cul­tiva unitatea şi coerenţa care ne vor permite să facem un pas înainte, atunci când, în viitorul apropiat, calea evoluţiei va aduce din nou civiliza­ţia în punctul de echilibru dintre spiritualitate şi materialitate?

într-o perioadă în care tiparele arhaice persistente alimentează dualităţile în opoziţie, ar fi bine să ne amintim ce ne spun specialiştii în fizică cuantică despre natura existenţei noastre fizice: în spatele fiecărei particule există o undă care-i spune particulei ce să facă. La fel cum ani- miştii şi deiştii înţelegeau că spiritul şi materia trebuie să coexiste, sun­tem provocaţi să trecem dincolo de nolmnca. sau/sau şi să recunoaştem şi/şi. Este ca în unele reclame la bere: Gust minunat gramaj mai mic. Spirit şi materie. Undă şi particulă. Tu eu şi toţi ceilalţi.
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Gândiţi-vă la povestea vieţii. Viaţa a apărut în punctul de mijloc, sau punctul-zero, când atât undele de energie, cât şi particulele materi­ale erau prezente. Timp de milioane de ani, energia provenită de la Soare a ajuns la particulele de materie de pe Mama noastră Pământ. Energia acestor unde de lumină a fuzionat cu substanţele chimice anor­ganice ale Pământului, prin intermediul unui proces numit fotosinteză. Amestecul dintre undele de lumină şi particulele chimice au generat substanţe chimice organice - substanţele chimice ale organismelor vii. Prin fotosinteză, energia razelor solare a dat viaţă materiei inerte. Prin urmare, viaţa a început cu lumina din cer, care a fuzionat cu mate­ria fizică a Pământului! înţelegeţi de unde a apărut conceptul de Tată Cer şi Mamă Pământ la nativii americani animişti?

în mod similar, spermatozoidul - care a fost iniţial proiectat ca mijloc de transmitere a genelor - poartă doar informaţii. Astfel, func­ţia spermei este echivalentul undei care fuzionează cu materia fizică în ovulul mamei. Din nou, în uimitoarea reţea de tipare integrate au-
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to-similare a Universului, se creează viaţă. Din informaţie şi materie se naşte o nouă viaţă, ceva ce nu poate fi prezis din studiul ovulului şi al spermei, ca entităţi separate. Este oare posibil ca, prin integrarea spi­ritului şi materiei, a energiei şi particulei, a masculinului şi femininu­lui, să putem crea o societate umană nouă, care nu a mai existat nicio­dată. a cărei expresie este complet impredictibilă, dacă ne gândim la ce avem şi cine suntem acum?

Noţiunea unei omeniri noi poate părea un ideal, dar gândiţi-vă la alternative. Suntem într-o situaţie în care ori evoluăm, ori murim. Pe care aţi prefera-o? Şi, aşa cum vom vedea în Partea a Il-a - Patru percepţii-mit cu privire la Apocalipsă - preferinţele noastre perso­nale exercită mult mai mult control asupra realităţii decât ne-am ima­ginat până acum. în consecinţă, ceea ce alegem să preferăm ar putea influenţa în mod semnificativ soarta omenirii.

Spre deosebire de strămoşii noştri deişti, lupta cu care ne con­fruntăm acum nu este împotriva vreunui rege, ci mai curând împotri­va propriilor limitări interioare conştiente sau subconştiente, împotri­va percepţiilor noastre distorsionate despre natura şi potenţialul uman. Ne războim cu manifestarea propriilor noastre temeri şi obi­ceiuri defensive, cu lucruri care s-ar putea să nici nu mai existe. Gluma proastă e că cei mai mulţi dintre noi suntem „controlaţi de la distanţă" de credinţele şi limitările oamenilor care au trăit în trecut - şi nici mă­car nu ne dăm seama de asta!

Când se dresează un pui de elefant, i se leagă piciorul de un stâlp cu o frânghie groasă. Indiferent cât de tare şi cât de mult trage elefantul, nu poate scăpa. în final, el ajunge să asocieze frânghia cu o forţă atotpu­ternică, de neclintit. Când elefantul devine adult, doar simplul fapt de a-i lega o frânghie de picior îl face să stea într-un Ioc, deoarece el a capi­tulat deja în faţa atotputerniciei ei. Deşi elefantul adult are puterea de a rupe orice frânghie şi să scoată din pământ orice stâlp, limitarea pe care a dobândit-o din programarea anterioară îl face docil şi imobil.

Prin urmare, ne-am putea întreba: „ poveşti şi credinţe in­conştiente ne ţin legaţi, slabi şi incapabili să ne exprimăm capaci-

94

EVOL UŢIE SPONTANĂ

tăţile noastre reale? Suntem oare limitaţi de credinţe necontestate despre păcatul originar sau lipsa de sens a Universului? pofida principiilor noastre morale, ne este, oare, teamă că poate puterea face dreptatea? Ne-am resemnat în faţa credinţei generale, că vor exista mereu războaie şi sărăcie şi că aceasta este, pur şi simplu, firea lucrurilor?'

Ei bine, spuneţi-i asta lui Mahatma Gandhi. Sau lui Martin Lu- ther King, Jr. sau, mai bine, lui Washington, Jefferson şi Franklin. Pen­tru că, aşa cum vom vedea în capitolul următor, este posibil ca aface­rea neterminată a Părinţilor Fondatori ai Americii să deţină cheia ur­mătoarei noastre etape de evoluţie.

La fel cum au fondat ei Statele Unite ale Americii pe baza a ceea ce au numit „lege naturală", poate că ce avem nevoie acum este o nouă lege naturală, potrivit căreia să ne manifestăm natura superioară, ca celule în organismul Mamei Pământ şi în energia spiritului Universu­lui etern.

Această nouă direcţie poate fi biletul nostru de întoarcere în Grădina Edenului, dar de data aceasta, ne vom întoarce ca grădinari conştienţi, co-creatori ai unor expresii ale vieţii mai frumoase, mai funcţionale şi mai pline de iubire.
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CAPITOLUL 4

REDESCOPERIREA AMERICII

„Tiu avem nevoie de o revoluţie in Statele 'Unite. p4m trăit deja una. mulţumim. &eea ce ne tre&uie acum eote o Svoluţie americana, in care 'Hoi, Oamenii, ca evoluam in cetăţenii la

cane au vieat fcânintii noctni ţondatori.

Swami Beyondananda

Evoluţie în vasul Petri

Când am început să scriem această carte, titlul ei iniţial a fost „Evoluţia Antericii". Deşi noi, Bruce şi Steve, venim din două domenii ştiinţifice foarte diferite - biologie şi politică - amândoi cunoaştem potenţialul evolutiv al experimentului politic numit Statele Unite ale Americii. Sloganul fondator al naţiunii noastre e „toţi

sunt unul“, reflectă noua concepţie a ştiinţei evoluţioniste potrivit că­reia fiecare dintre noi este o celulă conştientă, care face parte din orga­nismul omenirii. Noţiunea de experiment pare şi mai logică atunci când privim America ca pe un vas de cultură umană, un proiect al ştiinţei macrocosmice, din care toţi oamenii de pe Pământ pot învăţa. Dintr-o perspectivă biologică, Pământul reprezintă un vas Petri uriaş, care sus­ţine creşterea şi supravieţuirea tuturor organismelor din biosferă. Ocea­nele, râurile, munţii şi deşerturile creează graniţele geologice naturale, care împart terenul în habitate specifice, populate cu comunităţi unice şi diferite de floră şi faună. Caracteristicile care definesc fiecare mediu modelează tendinţele evolutive ale speciilor rezidente.

La fel se întâmplă şi cu locuitorii umani ai Pământului. După apa­riţia civilizaţiei, mediul a fost subdivizat şi mai mult de graniţele geopo- litice care stabileau perimetrul statelor şi naţiunilor. Cetăţenii ţărilor
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sau statelor au fost, până de curând, izolaţi de influenţa triburilor încon­jurătoare. Prin urmare, fiecare teritoriu politic a asigurat un mediu de­finit, care a modelat trăsăturile şi caracterul locuitorilor lui umani.

Separate de graniţe politice, naţiunile izolate reprezintă echiva­lentul biologic al unui vas cu culturi de laborator, care susţine creşte­rea şi dezvoltarea cetăţenilor lui. Cu timpul, mediile culturale din va­sul Petri modelează obiceiurile şi trăsăturile specifice, care definesc caracterul naţional al fiecărui popor. Aşa cum se întâmplă în orice pro­gram de creştere, endogamia poate prelua şi amplifica unele trăsături speciale ale organismului. Observăm consecinţa endogamiei în uimi­torul număr de rase de câini şi pisici care au fost create. Din nefericire, aceleaşi metode de creştere, care creează campioni naţionali, pot pro­duce defecte ereditare. Aceste tulburări ereditare pot produce boli de­generative, cum ar fi malformaţii ale oaselor şi încheieturilor, hemo- filie, retard mental şi un număr mare de alte disfuncţii.

în secolul al XVIII-lea, endogamia culturală definise deja trăsă­turile pozitive şi negative unice care caracterizează fiecare dintre naţi­unile din vasul Petri ce reprezintă civilizaţia occidentală. La fel cum rasa collie şi rasa pitbull prezintă trăsături diferite, oamenii crescuţi în culturi relativ izolate dezvoltă personalităţi culturale specifice. Aceste tendinţe au fost umoristic exprimate în gluma despre Rai şi Iad şi ţările din Europa. în Rai, poliţiştii sunt englezi, mecanicii sunt nemţi, bucă­tarii sunt francezi, amanţii sunt italieni şi totul este condus de către elveţieni. în Iad, poliţiştii sunt nemţi, bucătarii sunt englezi, mecanicii sunt francezi, amanţii sunt elveţieni şi totul e condus de italieni. Râdem când recunoaştem diferenţele dintre aceste „rase umane".

Se mai putea observa şi altceva în Europa secolului al XVIII-lea. Cetăţenii din fiecare ţară erau împărţiţi conform unei ierarhii stratifi­cate de putere şi poziţie, dictată de descendenţa familiei lor. Natura ri­gidă a claselor sociale definea, în mod esenţial, posibilităţile viitoare ale cetăţeanului, chiar înainte ca acesta să se nască.

Aşadar, când filozofia iluministă deistă a pătruns în întreaga ci­vilizaţie occidentală, în anii 1700, descrierile lui Jean-Jacques Rous-
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seau despre libertatea sălbaticilor nobili din Lumea Nouă au inspirat oamenilor viziuni cu posibilităţi nelimitate. însufleţiţi de visul tuturor oportunităţilor dintr-o Lume Nouă, fără caste, oameni de pe întregul glob au căutat o viaţă mai bună, imigrând către mediul fertil oferit de coloniile americane.

întemeierea Statelor Unite ale Americii a fost un experiment grandios în evoluţia civilizaţiei umane. Coloniile americane au fost în­sămânţate cu o populaţie extrem de diversă, de rase, credinţe şi naţio­nalităţi diferite. Limitate de graniţe geopolitice şi izolate prin oceane de continentele Europa şi Asia, Statele Unite au reprezentat un vas Pe­tri de testare a dinamicii şi potenţialului unei civilizaţii globale.

Fermierii, geneticienii şi iubitorii de animale cunosc faptul că prin împerecherea indivizilor de rasă pură din familii diferite se pot obţine progenituri cu calităţi superioare părinţilor. Oamenii de ştiinţă numesc acest fenomen heterozis. Gândind din această perspectivă, succesul meteoric al S.U.A. către supremaţia globală a fost o dovadă a puterilor acestui fenomen.

Pe lângă hibridizarea culturală, întemeierea Statelor Unite a contribuit la recunoaşterea faptului că omenirea are nevoie de un echilibru între planul material şi cel spiritual. Succesul uimitor al

S.U.A. s-a datorat, cel puţin parţial, înglobării acestor principii evolu­tive avansate de civilizaţie egalitaristă, întreţinute de filozofia Ilumi­nistă, direct în Declaraţia de Independenţă şi în Constituţie. Astfel, Pă­rinţii Fondatori şi-au riscat vieţile nu pentru ei şi nici măcar pentru ce­tăţenii coloniilor americane. Nu, ei au cerut recunoaşterea valorii vie­ţii umane, într-o declaraţie hărăzită întregii omeniri.

Din nefericire, aşa cum s-a văzut din graficul din capitolul ante­rior, armonia fazei deiste a civilizaţiei a reprezentat doar o perioadă de tranziţie în marşul omenirii către planul material. în anii 1860, teo­ria darwinistă a adus lumii noţiunea unei existenţe bazate pe mate­rial, fără Dumnezeu. în acelaşi timp, Războiul Civil American şi dez­voltarea industrială înfloritoare au introdus o filozofie nouă, materia­listă - una care va face Statele Unite să renunţe la rădăcinile ei spiri­
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tuale deiste şi să adopte standardul aurului. Odată cu venerarea bani­lor a venit şi controlul. Succesul financiar enorm al Americii din aceas­tă perioadă a fost facilitat de cedarea puterii către o entitate lipsită de viaţă, care să facă profit cu orice preţ. în anii 1880, această entitate - trustul sau corporaţia - a primit drepturile persoanelor, dar fără conş­tiinţa morală a unei inimi de om. Aşa cum se întâmplă adesea în Na­tură, un organism, cum ar fi o specie invazivă, apare în mediu ca răs­puns la un dezechilibru, după care devine ea însăşi dezechilibrul.

Din cauza imperativului corporaţiei de a se dezvolta cu orice preţ, am putea spune că aceste organisme, benefice odată, au devenit paraziţi ai corpului politic, care au minat bunurile materiale ale Ame­ricii şi au subminat idealurile morale şi spirituale introduse de Părinţii Fondatori. Aşa cum vom arăta în acest capitol, viziunea iniţială a Sta­telor Unite a reprezentat un pas semnificativ în evoluţia omenirii şi un far pentru restul lumii - chiar dacă au existat multe domenii în care Statele Unite a trădat această viziune.

Cu toate acestea, acest experiment la scară mare este departe de a se fi terminat. Unii vor spune că în perioada de trezire de după Bush se simte o revenire la viziunea Fondatorilor. Pe măsură ce ieşim dintr-o epocă de cinism şi ne îndreptăm spre o posibilă evoluţie, pu­tem vedea cum intenţia originală pentru Statele Unite a fost pier­dută... şi cum o putem redescoperi din nou.

America: de la revoluţie, la involuţie

Pe măsură ce examinăm apariţia şi dispariţia paradigmelor de-a lungul evoluţiei umane, este important de reţinut că istoria apar­ţine în final celor care o scriu şi o interpretează, iar aceste relatări au tendinţa să corespundă cu concepţiile celor care interpretează. Prin urmare, trebuie să fim conştienţi de faptul că - pe lângă părţile din is­torie care sunt incorect înregistrate - multe evenimente interesante şi exacte sunt omise în mod convenabil, întrucât adevărul lor nu s-a po­trivit cu ideea generală a povestirii pe care o prezenta furnizorul „ofi­cial" de la vremea respectivă.
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Probabil că cei care au crescut în Statele Unite îşi amintesc po­veşti despre Declaraţia de Independenţă, Carta Drepturilor Omului şi principiile idealiste pe care a fost întemeiată această ţară. Poveştile auzite în şcoala elementară dădeau Părinţilor Fondatori o aură supra­naturală, după cum se vede şi în tabloul lui Emanuel Leutze, Washin­gton Crossing Delatoare, care-1 prezintă în Războiul de Independenţă pe generalul George Washington stând la prova unei bărci, în timp ce oamenii lui vâslesc prin apele îngheţate ale râului Delaware.

Aşa cum se şi cuvenea datorită contribuţiei lor istorice, Fonda­torii au fost iniţial puşi pe un piedestal. Dar după o sută de ani de când cerneala s-a uscat pe hârtie, aurele lor au fost întinate de lupte politice aprige, de dezvoltarea industriei americane cu mentalitate maşinistă şi de atacurile nimicitoare ale jurnaliştilor de investigaţie, scriitorilor şi erudiţilor sceptici care au demonstrat în mod clar că s-a ajuns în- tr-un punct în care se poate renunţa la toate modelele şi idealurile.

Bineînţeles că Războiul Civil a erodat mult inocenţa Americii. După acest război, economia S.U.A. a trecut de la agricultură la manu­factură, cu accent pe industria carboniferă, metalurgică şi de căi ferate - care serveau toate la alimentarea unei maşinării. Până şi organizaţi­ile politice urbane, care au dat în dar curcani de Ziua Recunoştinţei pentru a obţine voturi la alegerile din noiembrie, erau numite maşini.

Spre sfârşitul anilor 1800, oamenii se delectau cu povestirile simpliste de genul celor scrise de autorul american, Horatio Alger, în care erau preamărite persoanele care se îmbogăţeau din nimic şi reu­şeau să aibă succes într-o lume competitivă. La începutul anilor 1900, optimismul a făcut loc cărţilor care dezvăluiau adevărul crud; printre acestea se numără TheJungle {Jungla), de Upton Sinclair, un expozeu despre condiţiile mizerabile ale muncitorilor din fabricile de amba­lare a cărnii din America. Jurnalişti precum Ida Tarbell, Lincoln Ste- fens şi alţii au dezvăluit latura întunecată a maşinismului, inclusiv abuzurile distrugătoare ale trusturilor gigant, cum ar fi Standard Oii Company. Poate că cel mai influent istoric american al primei părţi a secolului XX a fost Charles Beard care, la propriu şi la figurat, a cres­
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cut odată cu perioada industrială. Scriind în acea perioadă a interesu­lui propriu, este de înţeles că Beard a privit dincolo de aurele Părin­ţilor Fondatori şi a descoperit fiinţe umane obişnuite, cu interese ego­iste, foarte asemănătoare cu cele ale contemporanilor săi - afaceriştii şi politicienii epocii industriale timpurii1. întărită de cinismul din ce în ce mai mare al paradigmei post-moderne, opinia defăimătoare a lui Beard despre Părinţii Fondatori a pătruns treptat în minţile oameni­lor. Drept urmare, în ultimii cincizeci de ani, Părinţii Fondatori au ajuns să fie asociaţi cu patrioţii arhiconservatori, care doreau un gu­vern federal care să exercite un control mai lejer.

în acelaşi timp, personalităţile de stânga, care funcţionau în propria paradigmă a corectitudinii politice, îi vedeau pe Părinţii Fon­datori drept albi privilegiaţi, dintre care mulţi deţineau sclavi şi care erau de acord cu exproprierea pământurilor popoarelor native. Aceşti critici erudiţi au dat sentinţa: Dacă cei care au scris Declaraţia Dreptu­rilor Omului erau atât de iluminaţi, de ce au spus că toţi oamenii - şi nu toate femeile - au fost creaţi egali? Şi de ce singura femeie despre care au vorbit vreodată, Betsy Ross, a fost pusă să coasă steagul?

Astăzi, ni-i putem doar imagina pe Washington, Jefferson, Adams, Franklin, Hancock şi restul celorlalţi cincizeci şi şase de dele­gaţi care au semnat Declaraţia de Independenţă - dintre care mulţi au fost ostracizaţi şi au suferit mari privaţiuni financiare după ce şi-au asumat această poziţie eroică - întrebându-se cum se poate ca ideile pentru care şi-au riscat vieţile şi averile să fie uitate, iar aportul lor să fie considerat pur egoism.

Revoluţia americană nu a fost o petrecere

Thom Hartmann, un comentator american de radio nu tocmai „obişnuit" şi autor al cărţii: What Would Jefferson Do? (Ce ar face Jefferson?), oferă o perspectivă mai deschisă şi contestă eticheta de „albi elitişti" pe care au aplicat-o Părinţilor Fondatori atât conserva­torii, cât şi liberalii. Hartmann, care-şi numeşte perspectiva politică „mijlocul radical", a descoperit în cercetările lui că cel mai bogat din­
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tre revoluţionarii americani, John Hancock, ar avea aproximativ

750.000 de dolari la valoarea de azi. Unui alt semnatar bogat, Thomas Nelson din Virginia, i s-au confiscat terenurile şi casa de către englezi şi a murit în sărăcie la vârsta de cincizeci de ani2.

Şi, chiar dacă profesorii de astăzi îi învaţă pe tinerii americani că a fost bine că englezii au fost alungaţi din colonii, revoluţionarii au fost, de fapt, o minoritate de colonişti. Aşa cum scrie Hartmann:,Aceşti băr­baţi [care au semnat Declaraţia] au fost cei mai idealişti şi hotărâţi dintre colonişti. Deşi conservatorii acelor vremuri au sus­ţinut că America ar trebui să rămână o colonie a Angliei pentru tot­deauna, aceşti radicali liberali au crezut atât libertatea individu­ală, cât şi în obligaţiile faţă de societa“3.

Când au semnat Declaraţia de Independenţă, Părinţii Fondatori au fost perfect conştienţi de faptul că-şi semnează propria condamnare la moarte. Când au scris: „Garantăm cu Vieţile, cu Averile şi cu Onoa­rea noastră Sacră", au înţeles că, din punct de vedere legal, se consi­derau trădători - iar pedeapsa pentru trădare era moartea. Când Patrick Henry a declarat: ,J)aţi-mi libertate, sau moarte!", aceasta nu

a fost o hiperbolă oratorică. Şi când Ben Franklin le-a spus camarazilor lui revoluţionari: „Trebuie să fim spânzuraţi împreună, sau cu sigu­ranţă vom fi spânzuraţi separat, nici el nu vorbea la figurat.

John Hancock, primul care a semnat Declaraţia de Independen­ţă şi a cărui semnătură este cea mai mare - pentru ca „Regele George să o poată citi fără ochelari" - avea deja fixat un preţ pe capul lui, pen­tru răzvrătire. Când el şi soţia lui au fost forţaţi să fugă de armata brita­nică, copilul lor a murit la naştere4. După Hartmann, nouă dintre cei cincizeci şi şase de semnatari şi-au pierdut vieţile în război, iar şaptes­prezece şi-au pierdut casele şi averile. El concluzionează: „Deşi multe dintre familiile conservatorilor mai au încă putere şi averi considera­bile (în Canada şi Anglia), niciuna dintre familiile Fondatorilor nu mai există astăzi ca entitate cu putere financiară sau dominantă politic"5.

Cu cinismul ce caracterizează încă discuţiile politice din pre­zent, este uşor de acceptat credinţa depăşită, persistentă, potrivit că­
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reia nimic nu se schimbă cu adevărat. Totuşi, gândiţi-vă la următorul lucru: un grup format în general din tineri (Franklin era, de departe, cel mai în vârstă la 72 ani, iar Jefferson, Ia 33 ani, era mai aproape de vârsta medie) s-a împotrivit celei mai mari puteri din lume de la acea vreme, Imperiul Britanic. Pe lângă puterea sa militară, regele George al IIITea avea o putere economică fenomenală asupra acestor revo­luţionari, deoarece el era şi unul dintre proprietarii uneia dintre cele mai mari trusturi din lume, la acea vreme - The Fast India Company - ţinta binecunoscutei acţiuni Boston Tea Party.

Suveranitate înseamnă fără rege

Şi mai importante decât revolta - pentru că mai existaseră re­volte şi înainte - au fost idealurile revoluţionare pe care se baza revo­luţia: „ Considerăm că aceste adevăruri sunt de la sine înţelese, că toţi oamenii sunt creaţi egali, că ei sunt înzestraţi de Creatorid lor cu anumite Drepturi inalienabile, că printre acestea sunt Viaţa, Libertatea şi dreptul la Fericire“. Această declaraţie a zguduit legis­

laţia europeană - chiar şi pe reprezentanţii ei cei mai iluminaţi.

Conform legii britanice, Dumnezeu îi acordă supremaţie rege­lui care apoi, aşa cum este documentat în Magna Carta, poate acorda drepturi supuşilor lui. Această doctrină este clasica ierarhie, care-i pla­sează pe oamenii obişnuiţi, fără sânge regal, direct la baza ierarhiei, întreaga noţiune potrivit căreia oamenii obişnuiţi ar putea fi cetăţeni independenţi şi egali care acordă guvernului autoritate - în loc să fie invers - nu mai fusese auzită niciodată. De unde veneau aceste idei?

Aşa cum poate ne mai amintim încă vag, de la lecţiile de istorie, aceste idei au apărut odată cu Epoca Iluminismului, în Europa, de la fi­lozofi precum John Locke şijean-jacques Rousseau, care vorbeau des­pre legea naturală. Sub legea naturală, toate legile umane trebuie să fie apreciate în funcţie de măsura în care sunt conforme cu legile lui Dumnezeu şi ale Naturii.

Acest lucru poate da naştere la interpretări şi aşa s-a şi întâm­plat. Iniţial, ideea era următoarea: Dumnezeu şi agentul lui Dumne-
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zeu, statul, urmăreşte fericirea oamenilor. Dreptul natural militează, în principal, pentru fericirea celor mulţi.

în lucrarea sa clasică, Leviathanpublicată în 1651, filozoful englez, Thomas Hobbes, a încercat să codifice această lege naturală în nouă precepte, rezumate mai jos:6

1. Căutaţi pacea mai întâi - recurgeţi la război doar în ultimă instanţă.

2. Oferiţi-le celorlalţi libertatea pe care o pretindeţi pentru voi.

3. Respectaţi-vă angajamentele.

4. Practicaţi recunoştinţa.

5. Adaptaţi propriile nevoi la cele ale comunităţii.

6. lertaţi-i pe cei ce se căiesc, după caz.

7. în caz de răzbunare, nu vă concentraţi pe marele rău săvârşit în trecut, ci pe marele bine ce va urma.

8. Nu urâţi niciodată.

9. Recunoaşteţi egalitatea celorlalţi.

în ceea ce-1 priveşte pe John Locke, el a încercat să impună guver­nelor respectarea acestor principii. în lucrarea sa, Treatises of Go­vernment (Două tratate asupra guvernării), pe care iniţial a publi­cat-o anonim, în 1689, Locke sugerează că dacă un conducător ar acţi­ona împotriva acestor legi naturale şi nu ar reuşi să protejeze „viaţa, li­bertatea şi proprietatea", populaţia ar fi îndreptăţită să dea jos guver­nul de la putere7. Vă sună cunoscut? Exact acesta a fost argumentul folo­sit de Thomas Jefferson, când a elaborat Declaraţia de Independenţă.

Democraţie populară cu rădăcini în pământ sacru

Dar dacă şirul filozofilor s-ar fi încheiat în Epoca Iluministă, am fi pierdut cea mai importantă influenţă asupra Fondatorilor noştri şi a guvernului creat de ei. De unde şi-au luat ideile filozofii precum Lo­cke şi Rousseau? Răspunsul este: din curtea lui Jefferson, Washington şi a lui Franklin - Lumea Nouă. Deşi în Europa existau filozofii supe­rioare despre perfecţiunea umană încă din Epoca de Aur a Greciei, ideea de viaţă, libertate şi fericire a rămas un ideal abstract, în lumea
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perfectă a formei a lui Socrate, care nu a ieşit niciodată în cruda umbră a realităţii. Asta, până la primele relatări din America despre tradiţiile şi obiceiurile popoarelor native.

Deşi este posibil ca descrierea lui Rousseau despre „sălbaticii no­bili" din America de Nord să fi fost supraidealizată, ea are baze în reali­tate. De fapt, conceptele de democraţie şi de echilibru al puterilor erau vii şi bine stabilite cu cel puţin trei sute sau patru sute de ani înainte ca semnatarii Declaraţiei să ia condeiul în mână! Poate chiar din 1100 d.Ch., sau după unele relatări, din anii 1400 sau 1500, când şase triburi care populau ceea ce este acum nord-estul Statelor Unite, sudul statului On- tario şi Quebec, Canada, s-au unit şi au format Confederaţia Iroquois8.

Povestea Confederaţiei Iroquois începe cu un vizionar şi un mare învăţător de origine misterioasă, un nativ american, al cărui nume era Confluenţa-a-Două-Râuri. Două-Râuri a propus o Coaliţie de Pace şi Pu­tere, ca mod de stabilire a păcii între triburile beligerante din zona care acum este nordul statului New York. El a ales un negociator, Hiawatha, pentru a uni triburile. Rezultatul a fost Coaliţia cu­

vânt din limba poporului Onodaga, care însemna „Oamenii din casa lungă". Confederaţia cuprindea triburile Mohawk, Oneida, Onondaga, Cayuga şi Seneca, iar mai târziu, tribul Tuscaroras, care au migrat din statele Carolina de sud şi de nord. Prin această confederaţie, şase naţi­uni diferite au găsit o cale de a trăi în pace şi armonie, printr-un sistem politic care prevestea, în mod remarcabil, Constituţia Statelor Unite9.

Mai există şi alte similitudini între Confederaţia Iroquois şi gu­vernul Statele Unite. La fel ca în cazul sistemului federal ulterior, apă­rut în America, triburile aveau autonomie în ceea ce privea adminis­traţia locală. Confederaţia era un pact de apărare mutuală, care asigu­ra existenţa unei naţiuni formată din mai multe triburi, pentru protec­ţia împotriva inamicilor externi. Conserva vieţi, resurse şi energii care, altfel, ar fi fost cheltuite în războaiele purtate între ei. în plus, confederaţia avea un sistem sofisticat de plăţi şi compensări între cele trei ramuri guvernamentale.
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în naţiunea Iroquois a Americii coloniale, filozofii Erei Ilumi­nismului din Europa au găsit o lecţie reală de libertate. Aşa cum ob­servă istoricul naţiunii Iroquois. Donald A. Grinde, profesor de Studii Americane şi indian Yamasee, indienii Iroquois credeau în libertatea de exprimare, cu condiţia ca această exprimare să nu facă rău. Spre deosebire de societatea europeană - pe care Grinde o numeşte „orien­tată pe vinovăţie" şi plină de „nu trebuie să“ - cultura tribală era „ori­entată pe ruşine". Adică, puternica identificare cu comunitatea îi moti­va pe indivizi să evite abaterile de la lege, care puteau aduce ruşine asupra clanului sau individului însuşi10.

„Americanizarea" albilor

Asemănările dintre sistemul de guvernare al indienilor nativi şi structura Statelor Unite provin, fără îndoială, de la influenţa pro­fundă pe care nativii americani au avut-o asupra vieţii de zi cu zi a co­loniştilor. Acest lucru este în special adevărat pentru cei care au cres­cut în Lumea Nouă, nu în Anglia.

Spre deosebire de Europa, America era un loc unde domneau natura sălbatică, lipsa de etichetă şi obiceiurile egalitare. Aşa cum a spus specialistul în drept indian, Felix Cohen: epopee a

Americii este povestea neterminată a americanizării albilor"11. De exemplu, imigranţii care veneau din Lumea Veche şi coborau de pe va­por erau surprinşi să-i vadă pe coloniştii îmbrăcaţi în pantaloni din pie­le şi erau şocaţi să afle că unii chiar adoptaseră obiceiuri indigene - cum ar fi îmbăiatul! în societatea europeană de atunci, se credea că îm­băiatul face rău la sănătate, deci imaginaţi-vă reacţia lor când au văzut oameni care arătau a europeni, scăldându-se alături de indieni.

în copilăria sa, Thomas Jefferson a fost profund influenţat de cultura americanilor nativi. Tatăl lui, Peter Jefferson, era cartograf şi îl lua pe tânărul Tom în multe drumeţii. Un vizitator frecvent al casei familiei Jefferson din Shadwell, Virginia, era şeful tribului Cherokee, Ontassete. Tânărul Tom stătea lângă tatăl său, în timp ce acesta şi şeful de trib conversau până târziu în noapte12.
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Un american nativ din naţiunea Iroquois a fost primul care a pro­pus crearea Statelor Unite - chiar pe 4 iulie! Pe data de 4 iulie 1744, la o întâlnire menită să creeze o alianţă între Iroquois şi coloniştii englezi împotriva francezilor, un şef de trib carismatic, numit Canassatego, le-a vorbit coloniştilor. El le-a spus: „înţelepţii noştri înaintaşi au înfiinţat o uniune şi o prietenie între cele Cinci Naţiuni. Asta ne-a făcut puternici. Asta ne-a oferit forţă şi autoritate, în faţa naţiunilor noastre vecine. Sun­tem o Confederaţie puternică şi, respectând aceleaşi metode pe care le-au folosit şi înţelepţii noştri înaintaşi, veţi dobândi o mare putere - prin urmare, orice s-ar întâmpla cu voi, rămâneţi uniţi"13.

După spusele lui Benjamin Franklin, care a fost prezent la întâl­nire, Canassatego le-a oferit coloniştilor şi o demonstraţie grăitoare. Şeful de trib a ridicat o săgeată şi a rupt-o cu uşurinţă în două. Dar când a pus împreună douăsprezece săgeţi - una pentru fiecare colonie reprezentată - nici măcar cel mai puternic bărbat din încăpere nu le-a putut rupe14. Este interesant că Marele Sigiliu al Statelor Unite, conce­put în 1782 de Charles Thomson, secretarul Congresului Continental, şi avocatul William Barton, reprezintă un vultur care ţine în gheare treisprezece săgeţi.

La puţin timp după întâlnirea cu Canassatego, Franklin şi-a în­ceput campania pentru crearea unei uniuni federale. în 1751, a scris: .Ar fi un lucru foarte ciudat, dacă şase naţiuni de sălbatici igno­ranţi ar fi în stare să elaboreze un plan pentru o astfel de uniune şi să îl execute, astfel încât să reziste secole şi totuşi, o asemenea uni­une să nu fie practică pentru zece sau douăsprezece colonii engle­zeşti1'^. în afara expresiei „sălbatici ignoranţi", Franklin respecta pro­fund înţelepciunea politică a Iroquois. Planul Albany de Uniune al lui Franklin, adopta multe caracteristici ale Confederaţiei Iroquois, inclu­siv poziţia principală a unui Preşedinte-General care urma să fie nu­mit de Coroana Britanică şi delegaţii coloniali16.

Planul Albany nu a fost aprobat, dar a servit ca model pentru Articolele Confederaţiei S.U.A. care, în 1781, a devenit primul docu­ment de guvernare al Statelor Unite ale Americii. Ca rezultat, Naţiunea
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Iroquois a fost reprezentată de delegaţi la Convenţia Constituţională, aşa cum şi era normal.

în timp ce Convenţia Constituţională se întrunea la Philadel­phia, o altă revoluţie împotriva monarhiei izbucnise în Europa. Folo­sind Declaraţia de Independenţă a Statelor Unite ca model. Adunarea Naţională din Franţa a elaborat propria Declaraţie a Drepturilor Omu­lui şi Cetăţeanului. Ca şi Declaraţia S.U.A., documentul francez inclu­dea o declaraţie care sublinia drepturile fundamentale ale omului.

Dar versiunea franceză nu a avut succes. Poate câmpul ener­getic al monarhiilor europene era atât de prezent şi de cuprinzător, în­cât nici măcar o adunare de cetăţeni îndârjiţi nu a putut să-l învingă. Totuşi, în Lumea Nouă, unde vocea şi influenţa monarhiei britanice erau mai slabe şi mai estompate, coloniştii revoluţionari şi evoluţio- nişti au înfiinţat o nouă republică.

Tradiţia evoluţionistă a Americii

Pe lângă impactul americanilor nativi asupra formării guvernu­lui S.U.A., mai există şi o altă poveste, parţial necunoscută, despre Fon­datorii Americii, poveste care are legătură cu însăşi pragul evoluţio- nar unde ne aflăm astăzi.

în funcţie de perspectivă, Fondatorii ţării au fost descrişi ca oa­meni de ştiinţă, sau oameni religioşi, sau deişti, în timp ce, de fapt, erau toate la un loc. în cartea sa., A ’s Secret Destiny {Destinul secret al Americii), autorul Robert Hieronimus sondează adânc în vieţile spirituale ale lui Benjamin Franklin, George Washington şi Tho- mas Jefferson. Toţi aceşti trei membri fondatori au fost influenţaţi atât de nativii americani care invocau spiritul, fără o religie consacrată, cât şi de idealurile morale şi metafizice ale francmasoneriei17.

Mulţi dintre fondatori au fost francmasoni\*. Cuvântul mason este un nume care îi defineşte pe cei care construiesc clădiri din pia­tră, iar cuvântul franc face referire directă la vechii fondatori ai orga­nizaţiei, care au primit libertatea de a trece peste graniţele naţionale, pentru a construi catedrale şi alte clădiri. Francmasonii - ale căror ori­gini se regăsesc în societăţile secrete ale Cavalerilor Templieri - se
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dedică exprimării în lume a idealurilor de „ morală şi per­

fecţionare a omenirii“18.

Printr-o dezvoltare armonioasă a minţilor şi inimilor lor, franc­masonii se angajau să-şi pună vieţile în serviciul omenirii. Nu este nicio îndoială că Părinţii noştri Fondatori erau influenţaţi de diferite ritua­luri masonice, despre care istoricul Charles Leadbeater a spus că influ­enţează energiile trupului „ astfel încât evoluţia poatefi grăbită"19.

Benjamin Franklin era atât de ataşat de francmasonerie, încât, în loc să aştepte până la vârsta de 21 de ani când putea să devină mem­bru, şi-a fondat propria societate secretă, la 20 de ani. El a numit această societate The Leather ApronClub ( şorţului de piele),

în amintirea şorţurilor de piele purtate de zidari. Mai târziu, i-a schim­bat denumirea în JuntoClub şi, în final, în Filozofică Ame­

ricană. Deviza societăţii? Foarte simplă: ,J)e a construi un Univers păcii, bazat pe iubire, în care să nu existe frică."10 De asemenea, Franklin a înfiinţat o altă organizaţie secretă în Franţa, Societatea Apo- loniană, pentru a-şi îndeplini visul de o viaţă, de a uni ştiinţa cu reli­gia. Ca mason, el găsea că doctrina masonică nu e cu nimic diferită de deism - credinţă care recunoaşte existenţa lui Dumnezeu şi a Naturii. Prin urmare, el îl numea pe Dumnezeu „Arhitectul Suprem"21.

Natura devoţiunii religioase a lui George Washington este su­biect de controversă. Asta, pentru că Washington reprezenta o punte între practicile deiste ale societăţilor secrete şi practicile religioase ale religiilor convenţionale. în acest fel, el putea comunica cu toţi fraţii lui. Acesta este motivul pentru care unele surse religioase dau citate culese dintre cele mai pioase declaraţii ale lui, în timp ce liber-cugetă- torii declară că el nu a fost botezat niciodată şi că lăsa mersul la bise­rică în seama soţiei lui, Martha.

‘Cuvântul „francmason" este forma românească a cuvintelor free mason din limba engleză, franc maiori din limba franceză, sau din limba germană, care înseamnă „zidar liber" şi reprezintă o moştenire a uneia dintre rădăcinile francmasoneriei: breasla zidarilor care clădeau bi­serici, bazilici şi catedrale, în Evul mediu. N.T.
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Oricum, Washington dădea comanda numai generalilor care erau francmasoni şi a adoptat principiile fundamentale ale frăţiei în­tre oameni şi paternitatea lui DumEl petrecea în fiecare zi

un timp în rugăciune şi meditaţie şi le comanda soldaţilor lui să spună rugăciuni, în fiecare dimineaţă. Când nu era prezent niciun preot, el însuşi citea deseori din Biblie22.

Thomas Jefferson, deşi nu era un credincios declarat, a spus odată: „Sunt un adevărat creştin, adică un discipol al doctrinelor lui Iisus". Jefferson considera egalitatea drept o realitate biblică şi ştiinţi­fică, sugerând că ar trebui ca aceste principii evoluţioniste să fie ex­tinse unei frăţii umane, în care toţi oamenii sunt creaţi egali23. în dis­cursul său din 1801, Jefferson a declarat că America este „iluminată de o religie a binelui, declarată în fapt şi practicată sub diferiteforme, care includ cinstea, adevărul, cumpătarea şi iubirea faţă de om şi recunosc şi venerează o Providenţă care stăpâneşte peste M..“24 Chiar mai interesante şi mai potrivite pentru locul şi momentul nostru de azi, potrivit lui Hieronimus, sunt tradiţiile teozofice „voi sun­teţi fraţi" ale lui Franklin, Washington şi Jefferson, care susţin că „... fiecare naţiune are un destin spiritual - folosind toate mijloacele etice de manifestare a planului divin prin voinţa conducătorilor naţiunii".25

Poate că destinul Statelor Unite, în ceea ce priveşte viaţa trăită într-un echilibru deist între spirit şi materie, este de a provoca, de exemplu, toate naţiunile pentru a-şi găsi propria lor misiune sacră. Asta nu implică doar mersul înainte cu curaj prin noi acţiuni, dar şi în­toarcerea pentru a recunoaşte trecutul nerecunoscut.

în ceea ce priveşte rădăcinile noastre indigene, există două si­tuaţii în mare parte neterminate şi nerecunoscute. Prima este tristul adevăr despre ceea ce s-a întâmplat cu binefăcătorii noştri spirituali. Cealaltă are de-a face cu un aspect central al culturii americanilor na­tivi, pe care nici măcar cei mai iluminaţi dintre Fondatorii noştri nu s-au gândit să-l adopte.

110

EVOLUŢIE SPONTANĂ

Recompensarea binefăcătorilor noştri:

de la Squanto, la Tonto

Iată o statistică surprinzătoare şi grăitoare. După Donald Grin- de, când Cristofor Columb a crezut că a fost primul care a descoperit Lumea Nouă în 1492, existau deja cel puţin şase milioane de ameri­cani nativi, care trăiau pe teritoriul ce aparţine astăzi Statelor Unite. Asta este estimarea medie. Alţii spun că erau între cincisprezece şi douăzeci de milioane. în 1900, populaţia americanilor nativi era de numai 250.000 de persoane.26

Mare pârte din această scădere a populaţiei native poate fi atri­buită europenilor care au adus boli, cum ar fi variola, pojarul şi sifi­lisul, din oraşele aglomerate ale Europei - boli la care americanii na­tivi nu erau imuni. însă războaiele, migrarea forţată, chiar masacrarea lor şi toate celelalte întâmplări din destinul manifest - preluarea tere­nurilor - au terminat ceea ce bolile doar începuseră.

Grinde subliniază o relaţie evidentă între decimarea populaţiei native şi reprimarea informaţiilor referitoare la contribuţia lor în înte­meierea Statelor Unite. ,JVu poţi justifica întreaga subjugare, cuce­

rire şi distrugere a populaţiilor indiene, dacă există lucruri de va­loare la oamenii pe care-i distrugi“, a scris el.27

Până în 1970, singurul lucru pe care-1 cunoştea publicul larg despre americanii nativi erau doar legendele lui Squanto, indianul Pa- tuxat care i-a ajutat pe pelerini să supravieţuiască în primii şi cei mai dificili ani şi descrierile pe care le-au aflat de la emisiuni de televi­ziune, cum ar fi: The Lone Ranger. Cu alte cuvinte, cunoştinţele lor acopereau gama de la Squanto, la Tonto.

Dar, în 1970, istoricul şi romancierul, Dee Brown, a publicat MyHeartat WoundedKnee (Masacrul de la Wounded Knee), o isto­

rie grăitoare a americanilor nativi din vest. Odată cu această carte ex­cepţională şi ulterior, un film de televiziune adaptat după scenariul lui Daniel Giat, societatea americană nu a mai putut nega genocidul şi etno- cidul adus asupra popoarelor indigene de invadatorii europeni - mă scuzaţi, colonizatori. în plus, s-a ridicat şi ceaţa care ascundea con­
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tribuţia americanilor nativi. Şi, aşa cum vom vedea imediat, contribuţia lor deplină abia urmează să fie acceptată.

Onorarea Mamelor noastre Fondatoare

Repetăm că poate cea mai importantă lecţie învăţată din so­cietatea tribală Iroquois este noţiunea că autoritatea vine de jos în sus, nu de sus în jos. Reţineţi că până şi părţile cele mai iluminate ale dreptului european susţinea că Dumnezeu îi delega puterea regelui, care delega, după bunul plac, puterea nobilimii - iar aici se termina tot. Cea mai radicală noţiune evoluţionistă a Fondatorilor noştri - noţiune care venea direct din cultura americanilor nativi - este că nevoia unui guvern apare de la cetăţenii egali şi liberi care se unesc pentru a crea o comunitate prosperă şi benefică tuturor. Grinde comentează din nou asupra societăţii nativilor americani: Puterea este insuflată conducătorilor de către oameni, iar acei conducă­tori există bazându-se pe acest sprijin. Când acest sprijin nu mai

există, atunci puterea încetează să mai 28

Deşi Franklin şi ceilalţi au recunoscut contribuţiile naţiunii Iro­quois, singurul lucru pe care au uitat să-l menţioneze - şi în mod evi­dent nu l-au introdus în sistemul constituţional al Americii - este rolul femeilor în trib. Exista un motiv pentru care societatea nativilor amer­icani nu avea nici rege, nici nobilime - cultura era în mare măsură egalitaristă, iar resursele tribului erau distribuite în funcţie de nevoi, şi de nu clasă socială. Iar acest motiv este ceea ce s-a numit ulterior Consiliul Bunicilor.

Cultura nativilor americani percepea Pământul, plantele şi te­renurile ca având caracter feminin. Deoarece femeile în vârstă erau cel mai aproape de elementele de bază ale vieţii - cultivarea şi pregătirea hranei, naşterea şi îngrijirea copiilor şi munca domestică a comunităţii - nu a fost greu ca bărbaţii să-şi dea seama de puterea fun­damentală a femeii.

Pentru nativii americani, unitatea de bază a guvernului era cla­nul - condus, de obicei, de o femeie în vârstă29. Clanurile stăpâneau
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proprietatea în mod colectiv şi cultivau suficient pentru a hrăni toţi membrii. Din punct de vedere politic, Iroquois înţelegeau nevoia ca femeile şi bărbaţii să realizeze unitatea şi să muncească împreună, în echilibru şi armonie. Femeile vârstnice, Consiliul Bunicilor, îşi asu­mau adevărata putere politică, având autoritatea unică de a alege şe­ful de trib sau de a chestiona un şef de trib pentru incompetenţă sau acţiuni nepotrivite. Femeile erau cele care luau chiar decizia de a se începe, sau nu, un război.

Ca să nu exagerăm influenţa femeilor, trebuie să spunem că băr­baţii Iroquois aveau uneori probleme cu dreptul femeilor de a decide când se merge la război. Bărbaţii se plângeau că femeile vroiau să-i trimită la război prea des! Reţineţi că, în timp ce Confederaţia Iroquois împiedica războaiele între membrii săi, existau conflicte cu triburi din afară, în care se înregistrau adesea răpiri de copii. Prin urmare, femeile erau nerăbdătoare să răzbune aceste răpiri. în plus, femeile simţeau şi exprimau o durere mai mare în urma pierderii soţilor şi fiilor lor, ceea ce se traducea prin chemări la luptă şi la răzbunare.30

Când femeile ajungeau la vârsta când nu mai puteau face copii, deveneau mamele clanului; unele deveneau chiar războinici. Ele îi în­soţeau deseori pe cei plecaţi la război, pentru a se asigura că bărbaţii fac suficiente victime şi că nu fug de sarcinile lor. Unele rapoarte spun că se luau captivi care erau daţi pe mâna femeilor pentru a-i tortura. Un şef de trib a fost întrebat odată de ce se proceda astfel, iar el a răs­puns: „ Fac aşa, ca să le mai piară şi lor cheful de

Este interesant - dar nu şi surprinzător - că e posibil ca legătu­ra cu culturile native să fi reprezentat scânteia mişcărilor feministe în America. Cercetătorul Sally Roesch Wagner, una dintre primele femei care şi-au luat doctoratul în studii feministe, relatează că fondatoarele mişcării feministe de la sfârşitul secolului XIX, Susan B. Anthony şi Elisabeth Cady Stanton, printre altele, au avut contacte timpurii şi im­portante cu femeile Iroquois32.

Stanton afirmă că, pe când avea doisprezece sau treisprezece ani, a vizitat o rezervaţie Iroquois. A fost surprinsă să o vadă pe mama
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prietenei sale indiene, vânzând un cal şi acceptând bani de la un băr­bat. Micuţa Elisabeth a întrebat-o: „Ce va spune soţul tău când va veni acasă?" Femeia i-a răspuns că era calul ei şi putea face ce dorea cu el.53

într-o vreme când femeile nu puteau deţine nimic în proprietate

- în ceea ce era atunci cunoscut drept „cultură civilizată" - această întâmplare a fost semnificativă. în cultura americanilor nativi, dreptul egal la proprietate pentru ambele sexe şi pentru toate clasele sociale asigura un nivel mai mare de libertate şi de democraţie, deoarece era mult mai greu să-i forţezi pe alţii, folosindu-te de pârghii economice.

în timp ce citim aceste poveşti din trecut - atât despre ignoranţă şi cruzime, cât şi despre bunătate şi înţelepciune - este important să fa­cem un pas înapoi şi să cântărim aceste situaţii în mod obiectiv, dintr-o perspectivă superioară. în loc să acuzăm trăsăturile disfuncţionale sau dăunătoare ale unor anumite popoare - adică, ale altora - este mult mai util să recunoaştem aceste trăsături ca tendinţe umane universale, men­ţinute de credinţe, în mare parte invizibile.

După cum vom vedea, ne agăţăm de relele din societatea noas­tră, proiectându-le asupra altora. Când recunoaştem aceste rele în noi şi cultura noastră - nu cu ură pentru cultura noastră, ci cu iubire - încetăm să mai proiectăm răul şi, astfel, el nu mai are putere.

Această conştientizare şi recunoaştere este primul pas în trezirea conştiinţei, în noi şi ceilalţi.

Unirea ambelor emisfere: condorul şi vulturul

Americanii nativi ne mai aduc un dar - sub forma unei profeţii încurajatoare de la nativii din Anzi. Potrivit tradiţiei lor, cu secole în urmă, oamenii au plecat pe două căi divergente: calea condorului şi calea vulturului.

Calea condorului, care reprezintă popoarele din emisfera su­dică, este asociată cu inima, intuiţia şi spiritualitatea. Calea vulturului

- popoarele din emisfera nordică, este asociată cu creierul, raţiunea şi materialitatea. în ultimii cinci sute de ani, puterea vulturului - mental şi materialism - a dominat-o pe aceea a condorului şi a centrării în inimă. Dar potrivit profeţiei, lucrurile încep să se schimbe.
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Tradiţia indigenă a popoarelor din sud a împărţit timpul în epoci numite pachacuti,fiecare de aproximativ cinci sute de ani. Po­trivit calendarului aztec - respectiv Calendarul de pe Piatra Sacră a poporului mexican - a patra pachacuti, care a început în 1492, a fost caracterizată de profeţii drept o perioadă de tulburări, lupte şi con­flicte. Din 12 octombrie 1992, am intrat în cea de-a cincea pachacuti, despre care se spune că este o perioadă a parteneriatului şi uniunii, în care condorul şi vulturul vor „zbura împreună pe cer, ca egali"34.

în călătoria noastră de evoluţie prin paradigmele fundamen­tale care, de-a lungul acestor secole, ne-au purtat adânc în planul spiri­tual şi în cel material, singurul lucru pe care-1 au în comun aceste para­digme este deconectarea de la femininul sacru - şi, astfel, de la Pământul însuşi. Aşa cum vom discuta pe larg mai târziu, însăşi de­taşarea şi negarea femininului din societatea vestică ne-a făcut să pier­dem legătura cu lumea naturală. De secole, puterile unei dominaţii dezechilibrate, întărită mai întâi de un Dumnezeu-El, apoi de Şti- inţa-dominată-de-bărbaţi, ne-au împins din ce în ce mai mult până în locul unde ne aflăm - la limita distrugerii Pământului pe care locuim.

Acum, cu simţul lui infinit al umorului, Universul ne cere să re­conciliem emisferele, stânga cu dreapta, nordul cu sudul. Această pe­rioadă de uniune spirituală, când restabilim legătura dintre masculi­nul sacru şi femininul sacru, nu ţine doar de domeniul spiritualităţii indigene, sau al venerării unei zeiţe reinstaurate.

Şi Dalai Lama a vorbit despre ea. El spune că va fi ultimul Dalai Lama din Munţii Himaya şi că, cel mai probabil, următorul va fi din celălalt lanţ muntos înalt - din Anzi. între timp. multe organizaţii inter­naţionale s-au unit sub stindardul Alianţei Pachamama, pentru a ocroti această nouă cultură umană, ajutând popoarele condorului şi popoarele vulturului să-şi împărtăşească darurile.

Deşi popoarele condorului trăiesc simplu, cu mijloace relativ re­duse, vieţile lor sunt bogate în relaţii fericite şi în înţelepciunea care vine din legătura cu Natura. Confruntate cu forţele dezvoltării şi civi­
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lizaţiei, popoarele condorului trebuie să înveţe să aleagă atent care dintre aceste daruri le acceptă şi pe care le refuză.

Popoarele vulturului sunt adesea bogate din punct de vedere material, însă sărace din punct de vedere spiritual. Averea şi posesiu­nile par să fi deformat viaţa şi au redus spiritul de comunitate. Acest dezechilibru este în special observat în Statele Unite, unde cetăţenii nu reuşesc să recunoască o situaţie de lăcomie absurdă. Cu doar 5% din populaţia globului, S.U.A. consumă un procent enorm de 30% din resursele mondiale şi apoi cheltuieşte 35 de miliarde dolari, în încer­carea de a pierde din greutatea corporală.35

Pentru a înfrunta starea gravă de nebunie în care ne aflăm, tre­buie să cercetăm şi să reconsiderăm credinţele invizibile cu care ne-am programat. Psihologul James Hillman sugerează ca „gânditorii nordici", care pun preţ pe gândirea liniară şi intelectuală, să „meargă în sud" şi să se elibereze din închisoarea „teritoriului psihologic", cu care s-au obişnuit până acum.36

în Partea a Il-a, Patru percepţii-mit cu privire la Apocalipsă, vom vedea cum civilizaţia occidentală s-a îndreptat, în mod parado­xal, spre sud, aderând la valorile nordice ale materialismului ştiinţific. Vom examina consecinţele celor patru percepţii-mit care pun în peri­col supravieţuirea civilizaţiei şi forţează omenirea să evolueze printr-o reconciliere a emisferelor.

în cuvintele activistului şi autorului John Perkins: ,J)acă vultu­rul şi condorul profită de acest prilej, ei vor crea un rezultat cât se poate de remarcabil, diferit de tot ceea ce a existat până acum"}1
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.. (fâsid vef că iuti - un ceic viciat.

'Dcwutcjeu,

Swami Beyondananda

Am văzut cum percepţiile au impact asupra biologiei noastre şi ajută la crearea realităţii. De asemenea, am văzut că povestea noastră

- lentilele filozofice de percepţie prin care vedem şi înţelegem lumea

- determină, în mare măsură, parametrii realităţii noastre colective. Examinarea trecutului ne dezvăluie faptul că civilizaţiile evoluează în mod continuu, pe măsură ce o paradigmă fundamentală face loc al­teia, într-un dans dinamic, în spirală.

Civilizaţia este, într-adevăr, într-un dans în spirală, dar se pare că am pierdut orice control. Crizele globale şi haosul din ce în ce mai mare semnalează un punct de turnură în evoluţia noastră, semn că ne aflăm în pragul unei noi paradigme. Acum, după ce am experimentat din plin polaritatea materialismului ştiinţific, calea noastră se îndreap­tă rapid spre punctul median - cel mai important punct al diagramei.

Am mai fost de două ori în acest punct, unde lumea spirituală şi cea materială sunt una. Prima dată a fost în Grădina Edenului, când per­spectiva noastră animistă nu făcea nicio distincţie între spirit şi materie. Asta a fost înainte să plecăm în marea noastră aventură de studiu.

în prima etapă a călătoriei noastre evolutive, civilizaţia a tra­versat o cale care s-a adâncit mult în domeniul nematerial al unui
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Dumnezeu îndepărtat. După ce ne-am încheiat explorarea pe tărâmul spiritual, calea omenirii a trecut, pentru o vreme, prin punctul medi­an, pe măsură ce a intrat în domeniul materialismului. A fost o vreme când oamenii din timpul Erei Iluminismului, adepţi ai filozofiei deiste, au adoptat atât filozofia spirituală, cât şi cea materială. Declaraţia de Independenţă este un exemplu perfect de uniune între idealism spiri­tual şi realism practic. însă echilibrul civilizaţiei noastre a fost trecă­tor, deoarece omenirea se îndrepta, în grabă, spre tărâmul polar al materialismului ştiinţific.

Incursiunile civilizaţiei pe tărâmul spiritual şi cel material ne-au oferit perspective profunde asupra naturii realităţii. Iar acum, pe mă­sură ce calea noastră evolutivă ne duce, din nou, în punctul de mijloc, omenirea se află la o răscruce, confruntându-se cu două căi fundamen­tale. Putem ori să alcătuim o comunitate globală, pentru a asimila şi in­tegra perspectivele noastre polarizate - făcând astfel un salt uriaş în evoluţia noastră - ori putem continua cu nebunia bipolară, în timp ce fundamentaliştii religioşi şi materialist ştiinţifici susţin că este ultima paradigmă care rămâne în picioare, pe o planetă aflată pe moarte.

Dacă facem, sau nu, acest salt evolutiv, depinde de cât de bine învăţăm lecţiile paradigmei actuale şi a celei anterioare. Dacă înţele­gem că evoluţia este o acumulare progresivă de conştienţă, atunci, poate că, dacă ne concentrăm conştienţă colectivă, am putea grăbi procesul de evoluţie.

Descoperind vechiul, dezvăluim noul

în Partea a Il-a, examinăm atent consecinţele ameninţătoare ale materialismului ştiinţific - paradigma fundamentală actuală. Ne concentrăm în special pe patru credinţe culturale, care stau la baza realităţii noastre prezente, chiar dacă ştiinţa contemporană a des­coperit că sunt imperfecte, dacă nu chiar false.

Vă prezentăm aceste credinţe sub forma celor Patru Percepţii- Mit cu privire la Apocalipsă, în raport cu locul spre care ne îndreptăm, dacă vom continua în acelaşi mod.
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Venerarea planului material, de către societatea modernă, ne împinge către un dezastru de proporţii cutremurătoare. Creşterea continuă a economiei, bazată pe extracţia resurselor naturale, nu este o metodă viabilă. Tratarea Pământului ca pe o groapă de gunoi şi aerul, apa şi solul ca loc de veci al substanţelor poluante, înseamnă sinucidere. Războaiele, ca metodă de rezolvare a problemelor, ne-au împins la limita soluţiei supreme pentru problema umană: fără oa­meni, fără probleme.

în mod clar, paradigma actuală a materialismului ştiinţific nu face faţă sarcinii evolutive din faţa noastră. Nici întoarcerea la mono­teismul religios - paradigma anterioară - nu ne va face să avansăm. Se pare că suntem într-un impas ameninţător pentru viaţa noastră, în faţa predicţiilor apocaliptice sumbre. Cheia pentru a evita colapsul apocaliptic stă în înţelegerea cuvântului apocalipsă - înainte ca el să devină un cuvânt-cod pentru „sfârşitul lumii".

Iniţial, apocalipsa însemna o revelaţie profetică - „ridicarea vălurilor". Ea reprezenta expunerea a ceva ascuns şi a fost asociată, încă de pe vremea grecilor, cu revelaţii care vor apărea la sfârşitul tim­purilor. O interpretare nouă - sau, de fapt, veche - a cuvântului suge­rează că, prin ridicarea vălului care acoperă propria noastră progra­mare invizibilă, am putea evita catastrofa feroviară care ne aşteaptă, dacă vom continua să mergem pe acelaşi drum.

Materialismul ştiinţific ne-a oferit patru principii în cadrul pa­radigmei dominante care, până recent, au fost acceptate şi conside­rate drept realităţi ştiinţifice certe:

1. Numai materia contează - lumea fizică pe care o vedem este tot ceea ce există.

2. Supravieţuirea celui mai bine adaptat - Natura îi favorizează pe indivizii cei mai puternici, iar Legea Junglei este singura lege naturală.

3. Totul depinde de moştenirea genetică - suntem victimele moştenirii noastre biologice şi tot ce putem spera este ca ştiinţa să gă­sească modalităţi de compensare a defectelor şi slăbiciunilor noastre inerente.
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4. Evoluţia este întâmplătoare - viaţa este întâmplătoare şi lip­sită de sens, iar noi am ajuns aici cam la fel ca şi un număr infinit de maimuţe, care bat la un număr infinit de maşini de scris şi care, într-o perioadă infinită de timp, ar putea produce lucrările lui Shakespeare.

în următoarele patru capitole, vom urmări dezvoltarea fiecă­ruia dintre aceste principii - de la originile lor ca percepţii-mit. până la revizuirile grăitoare oferite de ştiinţa actuală.

în Capitolul 9, Disfuncţie la răspântie, vom cerceta consecinţele acţiunii de a duce fiecare dintre aceste credinţe, la finalul ei logic-ilogic. Instituţiile pe care le vom examina - din domeniul economic, politic, al sănătăţii şi comunicaţiilor - suferă toate de aceeaşi boală mortală: ele au urmărit materialismul ştiinţific până într-un punct al denaturării complete şi au făcut ca banii, materialismul şi maşinăriile să aibă mai multă importanţă şi să fie mai valoroase decât viaţa umană.

Apoi, în Capitolul 10, Însănătoşirea, cercetăm modul în care putem face alegeri sănătoase, care ne vor transforma din rolul nostru actual de copii ai lui Dumnezeu, în adulţi ai lui Dumnezeu. Vom vedea cum putem să învăţăm sinergie din experienţele trecute ale căii noas­tre evolutive şi cum să devenim participanţi conştienţi la restabilirea legăturilor cu ceilalţi, cu Natura şi cu Divinul în general. Vom învăţa cum să ne accesăm puterea nefolosită încă - şi să o facem cu o umi­linţă îngăduitoare şi blândă.

Această examinare a situaţiilor actuale şi a posibilităţilor vii­toare este necesară deoarece, dacă privim lumea cu claritate, cu com­pasiune plină de iubire şi chiar cu umor, avem şansa de a ne elibera din această transă şi de a reuşi să evoluăm spontan. Poate cele mai po­trivite lentile, pentru a privi unde se află în prezent civilizaţia, se gă­sesc într-un gen cinematografic care nu ar exista, dacă nu am venera tot ceea ce ţine de ştiinţă: genul ştiinţifico-fantastic. Ca exemplu, să luăm filmul: TheMatrix {Matricea).

într-un scenariu în care acţiunea este plasată într-un viitor apro­piat, un hacker numit Neo se trezeşte în două lumi paralele. O lume, Matricea, pare să fie realitatea obişnuită din Epoca Cibernetică. Cea-
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laltă lume este lumea-de-dincolo-de-lume, unde descoperă umanoizi robotizaţi, care îi ţin pe oameni ocupaţi şi fericiţi, în timp ce îi exploa­tează ca surse de putere pentru maşinăria umanoizilor. Marea majori­tate a oamenilor din lumea lui Neo au luat, conştient sau m.pastila al­bastră a ignoranţei fericite - sau, cel puţin, pasive. Neo şi compatrioţii lui, Morpheus şi Trinity, au luat pastila roşie, care reprezintă calea mai

periculoasă a trezirii, cu ajutorul căreia pot ieşi din Matrice.

Trezire din ce?

Aşa cum Morpheus îi spune lui Neo: „ este o lume onir­

ică, generată de computer, construită pentru a ne controla şi a transforma o fiinţă umană, în asta1. Şi Morpheus îi arată o baterie. Dacă e să considerăm că ficţiunea precede deseori realităţi ştiinţifice - gândiţi-vă la submarine şi la povestirea lui Jules Verne: Douăzeci de mii de leghe sub mări - ar fi bine dacă am păşi în afara matricei vieţii şi am fi curioşi în privinţa lumii din faţa noastră.

Aşa cum vom vedea în discuţia despre „arme de distracţie în masă", majoritatea oamenilor au ales pilula albastră şi au renunţat la realitate, în favoarea realităţii prezentate la televizor. însă, în fiecare zi, din ce în ce mai mulţi aleg pastila roşie şi se trezesc într-o lume de minuni uimitoare, dar şi de mare confuzie.

Confuzia este limpezită imediat ce ne dăm seama că mare parte din ceea ce percepem ca şi comportament uman natural este, de fapt, consecinţa programării din perioada de dezvoltare. în Partea a 11-a, vom descrie cum am ajuns să acceptăm credinţele care păreau logice odată, dar care acum contribuie la distrugerea lumii noastre. Fără nimeni care să ne spună ce altceva putem face pentru a ne confrunta cu aceste crize, programarea noastră ne face să ne simţim neputin­cioşi, într-o situaţie ce pare iremediabilă.

Problema reală pe care trebuie să o înţelegem este că, de mile­nii. suntem programaţi să fim neputincioşi şi, prin urmare, dependenţi de alţii ca să supravieţuim, în special în domeniile spiritualităţii şi sănătăţii. Bineînţeles că este vorba şi de efectuarea de plăţi - iar acest schimb a contribuit în mod semnificativ la crizele globale actuale.
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Şi totuşi, există o cale simplă de a ieşi din matricea noastră auto-impusă: pur şi simplu, ne putem reprograma vieţile. Ajungând la o nouă conştienţă şi acţionând potrivit ei, putem să rescriem pro­gramele de limitări culturale.

Primul pas în reprogramare este deprogramarea. Facem acest lucru, examinând programul din exteriorul matricei.

Cum? în cartea sa: The Power ofNow (Puterea prezentului), Eckhart Toile descrie o perioadă din viaţa lui când era atât de deznă­dăjduit şi tulburat, încât s-a gândit la sinucidere. Apoi, i-a venit un gând ciudat:,Exact cine este cel care vrea să omoare pe cine?" Prin această revelaţie, Toile şi-a dat seama că el era şi observatorul din afara matricei, dincolo de lumea circumstanţelor; acest lucru l-a elibe­rat de ataşamentul faţă de cel care credea că este.1

Specialiştii în fizică cuantică ne spun că actul de a observa schimbă realitatea. Dacă este adevărat, atunci ideile pe care vi le ofe­rim despre cele patru percepţii-mit apocaliptice şi despre disfuncţiile umane şi sociale pe care le provoacă, ar trebui să ne ajute să schimbăm modul în care vedem lumea. Poate asta ne va permite să ne trezim conştiinţa colectivă şi, totodată, să ne schimbăm realitatea comună.
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PRIMA PERCEPŢIE-MIT:

DOAR MATERIA CONTEAZĂ

„ Se 4/umc că. ţ<vtfe

dan, eu. uml. nu cned. nu văd.

Swami Beyondananda

Este ştiinţa o religie?

Monoteismul a devenit paradigma fundamentală a civilizaţiei, în timpul Evului Mediu, când oferea cele mai bune şi mai acceptabile răspunsuri la cele trei întrebări perene.

1. Cum am ajuns aici?

2. De ce suntem aici?

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

înlocuind paradigma anterioară a politeismului, Biserica s-a

înscăunat pe poziţia de unic izvor de cunoştinţe al omenirii. Ca furni­zor principal de educaţie în masă, Biserica şi-a folosit puterea de a controla cunoştinţele, pentru a acumula mari bogăţii şi influenţă. în­tre timp, ca mijlocitor auto-proclamat între Dumnezeu şi rege, s-a folo­sit de braţul lung al legii pentru a-şi asigura, prin forţă, dominarea.

Odată cu trecerea timpului, Biserica a devenit tot mai atrasă de poziţia sa de autoritate şi misiunea sa iniţială de a ajuta omenirea a trecut în plan secundar, faţă de misiunea mai presantă de a se ajuta pe sine. Totuşi puterea ei se baza în mod precar pe temelia fragilă, potri­vit căreia cunoştinţele Bisericii reprezentau adevărul absolut.

Dar să fim realişti. Nicio autoritate - în special una care se ba­zează pe cunoştinţe statice străvechi - nu poate pretinde aşa ceva. Ast­fel încât, cu timpul, teologii Bisericii s-au confruntat cu posibilitatea ca alţii să vină cu adevăruri diferite de ale lor.
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Gândiţi-vă la Inchiziţie, prin care ii s-a făcut celor care puneau la îndoială credinţa, o ofertă pe care nu puteau să o refuze: renunţă la gândul acesta, sau îţi pierzi viaţa. Cei ale căror păreri intrau în conflict cu dogma Bisericii erau întemniţaţi şi torturaţi, iar sentinţa era execu­tată fără probleme de autorităţile civile.

Conducerea despotică a Bisericii a fost, în cele din urmă, con­testată de oamenii de ştiinţă ai Renaşterii, care au adus pe scenă un aer proaspăt. Cu o viziune sănătoasă mai liberală şi mai umană despre cunoaştere, oamenii de ştiinţă au promis să fie deschişi la minte şi să judece adevărurile, fără părtinire. însă, cu timpul, după ce ştiinţa şi-a întărit poziţia de furnizor „oficial" de adevăr, practicanţii acestei para­digme au început să-şi proclame şi să-şi apere adevărurile, susţinând că sunt absolute şi infailibile. Prin urmare, în lumea modernă, ter­menul ştiinţific este sinonim cu adevărat. în schimb, o credinţă neşti­inţifică devine, în cel mai bun caz, discutabilă - şi, în cel mai rău caz, ilegală şi demnă de pedepsit, din nou, de legea civilă.

Ascunzându-şi autoritatea sub deviza „Noi ştim ce este cel mai bine pentru voi", autorităţile ştiinţifice şi-au desfăşurat propria vână­

toare de vrăjitoare a celor consideraţi vinovaţi de erezie ştiinţifică. Chiropracticienii, bioenergoterapeuţii, moaşele şi alţii ale căror me­tode nu ţin de gândirea ştiinţifică acceptată - şi pe care deseori o con­testă - au fost vânaţi, abuzaţi şi condamnaţi la închisoare, pentru cre­dinţele şi practicile lor „neştiinţifice".

Până şi civilii care hotărăsc să nu respecte normele ştiinţifice pot fi arestaţi şi condamnaţi. De exemplu, tribunalele au luat în custo­die copiii cu cancer şi alte boli, după ce părinţii lor au refuzat să ur­meze terapiile medicinei alopate, chiar dacă aceste terapii nu oferă re­zultate mai bune decât metodele alternative de tratament.

în 2004, doctorii au determinat că fătul lui Amber Marlowe era prea mare pentru a se naşte natural şi că va trebui să nască prin cezari­ană. Când aceasta a refuzat, autorităţile medicale de la Wilkes-Barre General Hospital au obţinut o hotărâre judecătorească prin care Mar­lowe era forţată să se opereze, sub ameninţarea că va fi arestată, deoa­

124

EVOLUŢIE SPONTANĂ

rece „pune în pericol viaţa unui copil". Din fericire, povestea a avut un final fericit. Conform unui articol din presă: „Marlowe a fugit din spital şi a născut pe cale naturală, într-o altă instituţie spitalicească".1

Este, oare, ştiinţa modernă sursa infailibilă a cunoaşterii abso­lute - aşa cum pretinde că este? Fireşte că nu!

Dar iată vestea bună. Spiritul ştiinţei este viu şi nevătămat. Pio­nierii care gândesc dincolo de limite, grăbesc prefacerile din dome­niile de vârf ale ştiinţei, iar noile lor opinii rescriu, în mod radical, felul în care percepem viaţa. Odată cu această revoluţie, vechea gardă, care apără instituţia vechii ştiinţe, s-a băgat la adăpost pentru a-şi apăra teritoriul. Menţinând şi protejându-şi dogma lor dragă, dar depăşită, statutul ştiinţific - sau, mai exact, cei care profită de pe urma ştiinţei, de exemplu, industria farmaceutică - au alunecat pe tărâmul religios, invocând: „Este adevărat, pentru că aşa spunem noi!"

însă, după cum vom vedea, când urmăm logica newtoniană li­niară, până la concluzia ei ilogică şi afirmăm că doar materia con­tează, ajungem să excludem întreaga dimensiune a tărâmului nevă­zut. Iar aceasta este realitatea care ar putea fi de maximă importanţă pentru noi, în ceea priveşte natura şi mecanismele Universului. între timp, conducătorii noii ştiinţe le-au aruncat tezele în curtea Bisericii Materialismului Ştiinţific. Să înceapă forma!

S-a întâmplat un lucru ciudat pe drumul spre certitudinea absolută

Filmul Questfor Fire {în căutarea focului) oferă o perspectivă profundă asupra lumii civilizaţiilor umane preistorice. Folosind focul ca instrument de supravieţuire, oamenii antici au putut să se apere de animalele de pradă carnivore şi, în acest proces, au făcut un pas uriaş înainte, stăpânind mediul din jurul lor. Deşi primii oameni ştiau să fo­losească focul, ei nu puteau să-l creeze. Aceste triburi consumau foarte multă energie pentru a menţine focul, chiar şi în timp ce călătoreau. Dacă un trib îşi pierdea focul, ajungea repede la statutul de pradă, fiind obligat să se apere permanent de prădătorii din întuneric.
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în scena finală a filmului, eroul nostru preistoric învaţă cum să facă focul. Descrierea acestui eveniment, cu o puternică încărcătură emoţională, captează în mod extraordinar unul dintre momentele de turnură din evoluţia noastră. Până în acel punct, conştienţa umană era preocupată de supravieţuirea imediată, într-o lume dominată de prădători voraci. Stăpânind focul, oamenii nu au mai fost doar o altă specie de animale; erau pe drumul de a deveni forţa dominantă a bios­ferei. Filmul se încheie cu imaginea tribului ce stă liniştit în jurul focu­lui şi a protagonistului nostru, care se uită spre cer, contemplând luna plină. Odată asigurată supravieţuirea elementară, omenirea era li­beră să mediteze la natura lumii.

De la aceste umile începuturi, strădaniile ştiinţei au dus la evo­luţie, iar ştiinţa a ajuns să cerceteze, să clasifice şi să înţeleagă în mod formal modul de funcţionare al lumii noastre. în civilizaţia occidentală, ştiinţa convenţională a apărut oficial în Epoca de Aur a Greciei, când fi­lozofi ca Aristotel au adunat observaţiile şi descoperirile lor despre lume şi le-au integrat cu concluzii rezultate din experimente simple.

Pe măsură ce monoteismul creştin a început să pună stăpânire pe paradigma fundamentală a civilizaţiei occidentale, ea a preluat şi a înglobat ştiinţa antică greacă, în propriul amestec de cunoştinţe des­pre lume. Thomas Aquinas şi Albertus Magnus au modificat şi adaptat filozofia ştiinţifică greacă, pentru a cuprinde şi a susţine dogmele scripturii creştine. Noua ştiinţă bazată pe religie, cunoscută drept Teo­logie Naturală, a formalizat modul în care ştiinţa trebuie să perceapă şi să studieze creaţia lui Dumnezeu. în această capacitate de susţinător al religiei, ştiinţa şi-a luat supusă locul de slujnică a Bisericii.

Aşa cum am descris anterior, atunci când ştiinţa a fost chemată să rezolve enigma calendarului Bisericii, au fost sădite seminţele unei revoluţii paradigmatice. Descoperirea faptului că sistemul solar este heliocentric, făcută de Copernic, a reprezentat naşterea ştiinţei mo­derne ca instituţie formală, separată şi distinctă de Biserică. Iar decla­rarea oficială a acestei descoperiri a marcat un punct de cotitură, care
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va conduce spre şi mai multe îndoieli legate de infailibilitatea Bisericii şi, în final, la prăbuşirea paradigmei monoteiste.

Se consideră că anul 1543 a marcat începerea revoluţiei ştiinţi­fice moderne. A fost anul în care Copernic, la sfârşitul vieţii sale, a pu­blicat cartea De Revolutionibus Orbium {Despre mişcă­

rile de revoluţie ale corpurilor cereşti) şi a reuşit să pună la îndoială, în mod serios, pretenţia Bisericii de a fi infailibilă.

Unul dintre primele lucruri cu care ştiinţa modernă a trebuit să se lupte a fost chiar următorul: „Ce este un adevăr?" Reţineţi că ştiinţa secolului al XVI-lea era o culegere de speculaţii străvechi, care fuse­seră preluate de la greci şi modificate de teologii creştini. Ştiinţa era nedumerită de faptul că nu avea cum să facă distincţia, sau să valideze, un adevăr real, de o credinţă păstrată cu pasiune.

în consecinţă, prima sarcină a ştiinţei moderne a fost să creeze o metodă ştiinţifică de evaluare a datelor. în principal, metoda ştiinţi­fică presupune realizarea de măsurători şi observaţii, creând ipoteze explicative şi derularea de experimente menite să testeze ipotezele. Rezultatele experimentelor sunt apoi folosite pentru a perfecţiona ipotezele, astfel încât ele să prezică rezultatele experimentale. în fi­nal, predictibilitatea este atributul principal al adevărului ştiinţific.

Rene Descartes promovează şi mai mult noua paradigmă, cerâ­nd o reformă ştiinţifică totală. El sugerează cu curaj să se elimine cre­dinţele vechi existente şi ca ele să fie înlocuite cu adevăruri verifica­bile, supuse metodologiei ştiinţifice analitice a lui Francis Bacon. „Pune la îndoială totul", a spus Descartes şi, într-adevăr, singurul ade­văr indubitabil pe care-1 ştia era propria sa existenţă. „Cuget, deci exist, este cunoscutul dicton al lui Descartes. Poate, aşa cum vom ve­dea în curând, Universul este capabil să facă aceeaşi afirmaţie.

Metoda ştiinţifică presupune să se facă observaţii şi măsurători directe asupra subiectului de studiu. în absenţa tehnologiei de azi, pri­mii oameni de ştiinţă erau limitaţi la a studia doar lucrurile ce se puteau vedea, atinge şi măsura. Conceptul unei matrice invizibile de energie - ceea ce fizica cuantică numeşte „câmp" şi despre care Einstein a spus că
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este „singurul factor guvernator al materiei" - evident că nu era accesi­bil observării ştiinţifice de pe vremea lui Newton şi a lui Descartes.

Aşadar, parametrii metodei ştiinţifice au limitat în mod inevita­bil ştiinţa la studierea lumii fizice, materiale. Limitându-şi obiectul de studiu şi determinând că noţiunile nemateriale, cum ar fi spiritul şi mintea, nu ţin de domeniul ştiinţei analitice, ştiinţa a dobândit oficial statutul de materialism ştiinţific. Ca rezultat, ştiinţa a considerat ele­mentele tărâmului invizibil ca fiind noţiuni metafizice şi le-a lăsat bu­curoasă în grija Bisericii, nefiind supuse legilor rigide ale ştiinţei fizice.

Detaşându-se de părerile Bisericii şi limitându-şi observaţiile la Universul fizic, palpabil, oamenii de ştiinţă au iniţiat o nouă filozofie, în loc să considere că Universul este controlat de forţe spirituale, oa­menii de ştiinţă au mers pe conceptul că Universul este o maşină fi­zică. Pentru ei, planetele, stelele, plantele şi animalele reprezentau simple roţi dinţate în mecanismul unui ceas uriaş.

Deşi oamenii de ştiinţă erau de acord cu ideea că Dumnezeu a creat mecanismul, ei mai credeau şi că, după ce mecanismul a fost por­nit, Dumnezeu nu mai era implicat personal în funcţionarea lui de zi cu zi. în loc să-şi imagineze că Dumnezeu plutea deasupra lumii şi o controla ca pe o marionetă cu sfori spirituale, ştiinţa percepea Univer­sul ca un mecanism în continuă mişcare, ce reflectă comportamentul componentelor sale mecanice.

Sir Isaac Newton a folosit matematica pentru a verifica şi întări pe cale ştiinţifică ipoteza lui Descartes, potrivit căreia Universul este o maşină. Observând şi măsurând corpurile cereşti, Newton a generat o nouă filozofie referitoare la modul de funcţionare a Universului şi a vieţii în general. Newton a întemeiat oficial ştiinţa mecanicistă, cunos­cută şi drept fizică, ce este disciplina care studiază mecanismele ce stau la baza funcţionării Universului.

Ştiinţa lui Newton s-a bazat pe două noţiuni absolute: spaţiu ab­solut şi timp absolut. într-un Univers cuantificabil, aşa cum l-a definit el, obiectele se deplasează prin aceste lucruri absolute, datorită gravi­taţiei. Deşi gravitaţia este o forţă invizibilă, Newton a recunoscut-o
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după „roadele" ei, mai exact, un măr care cade. Ca materialişti, discipo­lii lui Newton nu au fost descurajaţi de caracterul invizibil al gravita­ţiei. Ei au hotărât că gravitaţia este cauzată de o combinaţie între mate­rie şi o substanţă gazoasă pe care au numit-o „eter". Prin urmare, ei au perceput gravitaţia ca un atribut al masei obiectului. începând din anii 1700, trei principii principale ale filozofiei newtoniene au influenţat modul în care oamenii de ştiinţă abordează studiul Universului:

1. Materialism - Materia fizică este singura realitate fundamen­tală. Universul poate fi înţeles prin intermediul cercetării părţilor lui fizice vizibile. în loc să se vorbească despre forţe vitale nevăzute sau spirite, viaţa rezultă din procesele chimice din organism. Mai simplu spus: „Tot ceea ce contează este ma“.

2. Reducţionism - Indiferent de cât de complex pare un lucru, el poate întotdeauna să fie disecat şi înţeles prin studiul componente­lor lui individuale. Mai simplu spus: .Pentru a înţelege , desfă-l în bucăţi şi studiază piesele“.

3. Determinism - Fenomenele din Natură sunt provocate de o cauză, o consecinţă a conceptului potrivit căruia orice acţiune pro­duce o reacţie. Un rezultat poate fi prezis de către progresia liniară a evenimentelor distincte. Mai simplu spus: Putem prezice şi controla rezultatul proceselor naturale“.

Materialismul, reducţionismul şi determinismul newtonian ofe­rea nu nuitiai o analiză a Universului, dar şi promisiunea unei utopii controlabile. Care era preţul? Lumea cugetătoare va trebui să-şi sacri­fice preocuparea pentru Dumnezeu, spirite şi forţe invizibile.

Undeva între perioada în care a trăit Newton, la începutul ani­lor 1700 şi Era Iluminării, de la sfârşitul anilor 1700, tensiunile dintre noua paradigmă a ştiinţei moderne şi paradigma monoteistă, încă do­minantă, controlată de Biserică, au scăzut. împărţind în mod convena­bil Universul într-un plan material şi unul spiritual, ştiinţa coordona lumea fizică, iar religia a pus stăpânire pe lumea metafizică.

Prin urmare, ştiinţa a fost liberă să caute dovezi ale naturii mate­riale a Universului, iar religia a continuat să călăuzească paşii sufletelor
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transcendente. Deşi acesta a fost un pact care a convenit celor două su- perputeri intelectuale, separarea dintre spirit şi materie rezultată a dus la un dezechilibru care continuă să pună în pericol lumea şi astăzi.

La sfârşitul secolului al XlX-lea, întregul Univers material se spri­jinea confortabil pe temeliile unui adevăr newtonian irefutabil. Ştiinţa dovedise, aparent, că Universul era un mecanism fizic, alcătuit din par­ticule elementare numite atomi şi că dinamica universală ar putea fi în­ţeleasă şi determinată studiind acţiunile şi reacţiile atomilor. De fapt, fizicienii erau atât de încântaţi de ei înşişi, încât au declarat public că ştiinţa fizicii era completă şi nu mai era nimic de aflat.

William Thomson, cunoscut drept Lord Kelvin, a fost un mate­matician, fizician şi inginer irlandez, care s-a adresat unei adunări a fi­zicienilor la British Associationfor the of Science (Asociaţia Britanică pentru Progres Ştiinţific), în 1900, şi a declarat: „Nu mai este nimic de descoperit îfizică. Tot ceea ce a rămas sunt

măsurătorile din ce în ce mai exacte\*1. O declaraţie similară este atribuită şi lui Albert Michelson, primul fizician american care a pri­mit un Premiu Nobel. Ştiinţa newtoniană părea atât de completă, încât - ca preşedinte al catedrei de fizică de la Universitatea din Chicago - Michelson a remarcat că nu mai era nevoie de absolvenţi în fizică de­oarece, aşa cum a spus el: „marile principii fundamentale au fost sta­bilite în mod clar... următoarele adevăruri ale fizicii trebuie să fie cău­tate în locul celei de-a şasea zecimală"3.

Dar pe drumul spre certitudinea absolută, s-a întâmplat ceva. Demonstrând încă o dată că mândria se manifestă mai pregnant îna­inte de cădere, anomalii neanticipate au început să întoarcă lumeafi­zicii newtonienecu susul în jos. Prima lovitură primită de perspecti­

va mecanicistă asupra lumii a venit în 1895, odată cu cercetările fizi­cianului german, Wilhelm Conrad Roentgen, care a studiat razele X şi a demonstrat existenţa unei forţe misterioase, care emană din materie şi penetrează altă materie. Mai târziu, fizicienii francezi Antone Be- queral şi apoi Mărie şi Pierre Curie au descoperit fenomenul de radio­activitate, care a dezvăluit faptul că elementele atomice nu sunt atât de
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fixe pe cât se credea. Aceste elemente fundamentale puteau, de fapt, să se transforme în alte elemente. Doi ani mai târziu, fizicianul englez, Sir Joseph John Thomson, a detectat electronii, ceea ce a demonstrat că atomul nu este particula cea mai mică din Univers - aşa cum pretin- sese fizica newtoniană - ci este alcătuit din subunităţi chiar mai mici.

în timp ce studia spectrul luminos emis de elemente încălzite, fizicianul german, Max Planck, a descoperit că electronii pot sări din- tr-un înveliş energetic al atomului în altul, trecând instantaneu de la un nivel de energie la celălalt, fără a exprima valorile energetice inter­mediare. în consecinţă, Planck şi-a dat seama că electronii sunt alcătu­iţi din unităţi separate de energie radiantă, pe care le-a numit cuante. Lucrările lui au arătat că, pe măsură ce electronii sar între învelişurile energetice, ori câştigă, ori pierd o cuantă de energie. De aici, originea ştiinţei numit Ăfizicâcuantică.

în 1905, studiile asupra efectului fotoelectric realizate de fizi­cianul german, Albert Einstein, au arătat că undele de lumină nemate­riale exprimă caracteristici fizice care fuseseră anterior atribuite doar materiei. Pe baza observaţiilor lui, Einstein a postulat existenţa foto­nilor, care sunt cuante de energie luminoasă radiantă, ce prezintă ca­lităţi de particulă. Cu materia care se comportă ca lumină şi cu lumina care se comportă ca materie, certitudinile fizicii newtoniene par, dintr-o dată, incerte.

în 1926, fizicianul francez, Louis-Victor de Broglie, a prezis că toate particulele de materie ar trebui să se comporte şi ca unde nema­teriale, iar Ipoteza Broglie a fost confirmată, trei ani mai târziu, de stu­diile asupra electronilor. Aceste experimente au demonstrat că elec­tronii prezintă atât proprietăţi de undă, cât şi de particulă, adică sunt simultan materiali şi nemateriali. Odată cu aceste descoperiri, la doar un sfert de secol după declaraţiile lui Thomson şi Michelson despre caracterul definitiv al fizicii, se pare că fundaţia solidă a fizicii new­toniene s-a dizolvat ca într-un paradox Zen.

Confuzia particulă-sau-undă a fost în final rezolvată odată cu apariţia mecanicii cuantice. Dualitatea undă-particulă, atributul fizicii
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cuantice, a oferit un cadru teoretic unificat pentru a înţelege că toată materia prezintă caracteristici asociate atât cu particula, cât şi cu unda. Bine aţi venit în lumea ciudată a fizicii cuantice!

Ecuaţia ce stabileşte raportul dintre masă şi energie a lui Eins- tein (deseori simbolizată prin Emnc2)recunoaşte unificarea energiei şi materiei, unde energia (E) este egal cu masa ori viteza luminii (c) la pătrat. Cu aceasta, Einstein a arătat că atomii nu sunt alcătuiţi din materie, ci din energie nematerială! Astăzi, este o realitate faptul că atomii fizici sunt compuşi dintr-o mulţime de unităţi subatomice, cum ar fi cuarcii,bosonii şi fermioniEste interesant că fizicienii

percep aceste unităţi atomice fundamentale, ca vârtejuri de energie ce seamănă cu nano-tornadele.

Cu alte cuvinte, percepţia păstrată mult timp, cea a unui Univers nevvtonian format exclusiv din obiecte fizice, se dovedeşte a fi o iluzie elaborată! în schimb, teoria unificată a lui Einstein, care încearcă să ex­plice natura şi comportamentul întregii materii şi energii, a propus că Universul este un întreg dinamic indivizibil, în care toate părţile fizice şi câmpurile de energie sunt interconectate şi interdependente.

Deşi mecanica cuantică a subminat preocuparea ştiinţei faţă de materialism, lucrările lui Planck au pus la îndoială şi accentul pus pe reducţionism, care se concentrează mai degrabă pe părţile individu­ale, decât pe întreg. Deşi reducţionismul pare să explice procesele me­canice simple, Planck a demonstrat că unele evenimente nu pot fi pre­văzute pe baza reacţiilor liniare cauză-şi-efect, ci par să aibă loc simul­tan, ca parte a unei matrice energetice interactive, numite câmpul. Ideile lui Planck au subliniat faptul că, pentru a înţelege natura Uni­versului, trebuie să renunţăm la reducţionism şi, în schimb, să ne în­dreptăm spre holism, potrivit căruia totul interacţionează cu totul.

Este interesant că analogia clasică folosită pentru a descrie re­ducţionismul era demontarea unui ceas, pentru a vedea ce anume îl face să meargă. Se presupune că, observând interacţiunea dintre roţile dinţate şi arcurile unui ceas, poţi să repari sau să modifici orice alt ceas. în mod similar, oamenii de ştiinţă au presupus că, pentru a vedea cum
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funcţionează un organism viu, pur şi simplu trebuie să-l desfaci în bucăţi şi să-l studiezi. Din fericire pentru noi, atât reducţionismul, cât şi analogia cu ceasul, sunt complet depăşite. Gândiţi-vă la ceasul digi­tal. Faceţi-1 bucăţi, examinaţi componentele şi... ce?

Ceasurile digitale presupun o tehnologie derivată din mecani­ca cuantică şi funcţionează prin deplasarea energiei, nu prin interacţi­unea unor mecanisme fizice. Dezasamblarea unui ceas digital şi exa­minarea organizării pieselor lui nu va dezvălui niciodată natura func­ţionării sale. Reducţionismul, care se concentrează pe părţile materi­ale individuale, pur şi simplu, nu oferă informaţii cu privire la mecani­ca integrată a unui Univers cuantic aflat în interacţiune.

Pe lângă faptul că fizica cuantică pune la îndoială fixaţia noastră asupra materialismului şi reducţionismului, ea elimină şi noţiunea de determinism - doctrina potrivit căreia toate evenimentele, inclusiv alegerile şi deciziile umane, se bazează pe o succesiune specifică de reacţii cauzale, care aderă la legea naturală. Mai simplu spus, determi­nismul propune că, dacă avem suficiente date, putem prezice viitorul.

însă, Werner Heisenberg, fizician german şi unul dintre fondato­rii mecanicii cuantice, a descoperit că nu este posibil să prevezi poziţia şi viteza electronului unui atom, în mod simultan. Cu cât îi măsori mai exact poziţia, cu atât devine mai nesigură valoarea vitezei lui - şi invers.

Teoria incertitudinii, definită de Heisenberg, se aplică la două variabile conjugate, cum ar fi poziţia şi viteza, timpul şi energia, sau unghiul de rotaţie şi momentul unghiular. Teoria spune că măsurarea unei variabile duce la modificarea partenerului său conjugat - astfel încât nu pot fi prezise niciodată, cu exactitate, ambele variabile. Teo­ria lui Heisenberg nu este numai un afront direct la adresa determinis­mului, dar ea sugerează că însăşi existenţa materiei este incertă.

Vă rog să observaţi că adoptarea mecanicii cuantice nu neagă fi­zica newtoniană, ci mai degrabă o include. Cu alte cuvinte, fizica cuan­tică reprezintă un plan de conştienţă mai larg, care include şi comple­tează informaţiile oferite de fizica newtoniană. în consecinţă, mecanica

133

Dr. BRUCEH. LIPTON / STEVE BHAERMAN

cuantică cuprinde ceea ce se cunoştea deja, adăugând un nou tărâm de forţe necunoscute, care controlează desfăşurarea Universului nostru.

Mecanica cuantică subliniază faptul că Universul material - cu atomi, particule şi materie - face, de fapt, parte din matricea univer­sală şi invizibilă de forţe energetice, ce reprezintă câmpul, de care este şi controlat.

Poate vă amintiţi un experiment pe care l-aţi făcut la şcoală, cu un magnet, o foaie de hârtie şi pilitură de fier. Când aţi presărat pilitu­ra de fier pe foaia de hârtie, particulele s-au distribuit în mod aleatoriu, însă, dacă aţi pus un magnet sub hârtie, ele s-au aranjat conform unui tipar bine definit, care reflectă forma câmpului magnetic invizibil; pili­tura s-a distribuit astfel de fiecare dată când aţi repetat procesul.

Acum, imaginaţi-vă cum aţi putea explica fenomenul, dacă nu aţi cunoaşte caracteristicile magnetului sau rolul câmpurilor invizi­bile. Ce fel de concluzie aţi trage, dacă aţi putea doar pilitura de fier? Aţi putea spune că pilitura de fier, acest obiect fizic, este uimi­toare - că s-a distribuit singură potrivit acestui model!

în această situaţie dificilă ne găsim atunci când încercăm să înţe­legem lumea în care trăim, concentrându-ne doar asupra planului mate­rial. Este o greşeală extraordinar de mare în Univers, dar acum înţelegem că factorul care guvernează materia este câmpul invizibil. Sau, aşa cum a afirmat Einstein, cu o simplitate inimitabilă: „ este singurulfac­

tor ce guvernează particula“. Ceea ce a vrut el să spună este că acest câmp reprezintă matricea energetică a Universului, care guvernează în­treaga materie, inclusiv acea misterioasă pilitură de fier4. Einstein a ac­centuat şi mai mult rolul câmpului în modelarea Universului când a de­clarat: ,JVu există niciunloc în acest nou gen defizică pentru câmp şi

separat, pentru materie, deoarece câmpul este singura “5.

La un secol după ce Einstein şi-a prezentat ecuaţia dintre rnasă- energie E-mc2şi credinţa că materia şi energia sunt inerent interde­pendente, mulţi oameni se agaţă cu obstinaţie de iluzia unei realităţi care are la bază materia. Nebunia pe care o vedem în jurul nostru, dacă nu suntem cumva atât de ocupaţi cu noi înşine încât nu obser-
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văin, este un produs secundar al încercării de a trăi o existenţă newto­niană, într-o lume einsteiniană.

Este interesant că, câmpul de energie invizibil care dă formă ma­teriei, aşa cum a fost el definit de fizica cuantică, are aceleaşi caracte­ristici ca şi câmpurile invizibile pe care metafizicienii îl numesc „spirit".

Dar dacă Iisus şi Einstein au avut amândoi dreptate?

Dacă sunteţi nedumeriţi de faptul că ştiinţa l-a ignorat pe Einstein timp de o sută de ani, ar trebui să vă nedumerească şi mai mult faptul că societatea l-a ignorat pe Iisus, timp de două milenii.

Dacă ne gândim in acelaşi timp la mesajele lui Iisus şi ale lui Einstein, putem fixa o posibilă bază ştiinţifică pentru Regula de Aur. în mod similar, recomandarea lui Iisus Jubeşte-ţi aproapele ca pe tine însuţi“ este cât se poate de logică într-o lume einsteiniană, unde aproapele eşti tu însuţi. Implicaţia fundamentală a teoriei relativităţii este... toţi suntem interdependenţi.

Deşi naţiunile avansate ştiinţific nu au avut nicio problemă când au folosit fizica cuantică pentru a dezvolta puterea atomică şi distruge­rea nucleară, când ajungem la înţelegerea lumii de zi cu zi, mulţi sunt încă orbi în faţa tărâmului invizibil. De exemplu, în domeniul politicii şi al diplomaţiei, guvernele mai acţionează încă într-o lume newtoni­ană formată din părţi şi piese individuale - etichetate drept naţiuni, gu­verne, departamente, sau teritorii - care interacţionează.

în loc să se concentreze pe natura cooperativă a câmpului ener­getic şi a resurselor naturale pe care le împărţim cu toţii, accentul se pune pe un sistem politic competitiv, bazat pe război, care intensifică separarea şi sciziunea, graniţele şi barierele, noi şi ei. Acelaşi meca­nism de acţiune-reacţie newtonian susţine un sistem juridic care pune accent pe pedeapsă. „Ochi pentru ochi" este clar un principiu newto­nian, care va orbi întreaga lume.

Nu avem nimic personal cu Isaac Newton, al cărui geniu va fi onorat cum se cuvine cât timp va exista istoria umană. Ştiinţa lui New­ton i-a oferit omenirii fundaţia tehnică ce a permis civilizaţiei să ca­
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pete un oarecare control asupra mediului exterior. Şi o mare parte din îmbunătăţirea condiţiilor fizice ale omenirii trebuie atribuită ştiinţei newtoniene care şi-a croit drum în afara dogmei religioase. însă socie­tatea trebuie acum să se ocupe de ororile şi nebuniile provocate de o ştiinţă fizică ce este izolată de lumea invizibilă.

Pentru a vedea ce se întâmplă atunci când doar materia contea­ză, tot ce trebuie să facem este să ne uităm la societatea occidentală şi la progenitura monstruoasă pe care a născut-o: globalizarea. într-un sens frankensteinian, omenirea a creat şi a eliberat în lume o entitate pur materialistă, mecanică şi nevie, numită corporaţie. Nu numai că am dat viaţă neviului, dar i-am oferit şi întâietate în faţa omenirii. în lumea industrializată, dorinţele trusturilor şi corporaţiilor au mai multă putere decât dorinţele şi nevoile publicului.

Corporaţia modernă este o entitate care are un singur scop: acela de a face bani. E adevărat, din ce în ce mai multe corporaţii sunt conduse de directori cu conştiinţă. Acestea sunt seminţele de opti­mism ale unei lumi viitoare, în care trusturile să fie în slujba oame­nilor, dar momentul e încă departe faţă de lumea de azi, în care oame­nii sunt în slujba corporaţiilor.

Vom discuta mai mult despre modul în care Regula Aurului a anulat Regula de Aur, în Capitolul 9 - Disfuncţie la răspântie.

O implicaţie ameninţătoare a preocupării newtoniene faţă de materie este dorinţa de a acumula materie. Nu a mai existat niciodată o societate atât de posedată de posesiunile materiale şi atât de consu­mată de consumism. Cei care s-au născut în societatea occidentală după cel de-al Doilea Război Mondial şi în special cei din Statele Unite au fost influenţaţi şi programaţi de televiziune în aşa măsură, încât cu greu îşi dau seama de puterea pe care o are mass-media asupra lor. încă de la începuturi, când Howdy Doody îi îndemna pe copii să le spună mamelor să cumpere Wonder Bread (pâinea minune) şi până în prezent, când Baby Channel le permite tinerilor consumatori să recu­noască mărcile, încă din scutece, oamenii au fost reduşi la statutul de clienţi şi consumatori.
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Conştienţi de consecinţele ameninţătoare ale obiectivizării re­surselor globale, de către trusturi, din ce în ce mai mulţi indivizi şi or­ganizaţii încearcă să introducă valorile umane în economie. Forţele care promovează evoluţia şi sănătatea umană sunt percepute deseori ca grupuri marginale defensive, implicate într-o luptă deja pierdută, în ciuda faptului că majoritatea oamenilor preţuiesc cu adevărat viaţa - înaintea banilor. Vestitorii noii omeniri se confruntă, într-adevăr. cu un adversar redutabil - poate cea mai puternică forţă a lumii şi, în mare parte, invizibilă - deoarece ei se confruntă cu paradigma fundamen­tală a civilizaţiei, credinţele de bază care ne modelează modul de viaţă.

Paradigma convenţională a materialismului, reducţionismului şi determinismului newtonian, a pus şi bazele structurii fundamen­tale a instituţiilor noastre academice. Studenţii, produsele şcolilor, sunt clasificaţi şi evaluaţi măsurându-lerealizările. Ce mod mai bun de a stabili cine e mai bun, decât măsurarea? Şi ce mod mai bun de a distribui recompensele financiare ale materialismului, decât recom­pensarea celor care dovedesc că pot produce? Bineînţeles, întrebările „Ce producşi „în ce scop?“ rămân în general fără răspuns - ca să nu

spun că nici nu mai sunt puse.

Tărâmul medicinii, care este vocea ştiinţei materialiste, a salvat multe vieţi. însă tratamentele newtoniene iniţiale au dovedit perma­nent că sunt costisitoare, deseori ineficiente şi uneori, chiar pericu­loase pentru viaţă. în linie cu filozofia materialistă, medicina conven­ţională se concentrează doar pe caracterul fizic al corpului, prin efor­turi menite să modifice şi să manipuleze procesele chimice ale orga­nismului, deşi lucrul cu câmpurile energetice ale corpului a dovedit că este mult mai eficient şi mai productiv.

Trebuie să recunoaştem că ştiinţa modernă a realizat miracole, în special medicina care se ocupă de traume, folosind metoda newtoniană, care percepe corpul ca pe un mecanism. Minunile medicale includ capa­citatea de a desface corpul în bucăţi şi de a-1 pune la loc, de a transplan­ta organe şi chiar de a crea organe de rezervă. Dar, în pofida tuturor cu­
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noştinţelor tehnice, suntem în continuare la dispoziţia virusurilor şi bacteriilor inferioare, de care ne temem şi care ne ameninţă existenţa.

Cei care merg dincolo de medicina convenţională şi observă vindecări anormale şi remisii spontane se lovesc deseori de indife­renţa autorităţilor medicale tradiţionale. Acest lucru este în special adevărat, dacă medicul nu poate invoca o explicaţie materială, fizică, convenţional acceptată, care să justifice vindecarea. în astfel de situ­aţii, doctorii le spun deseori pacienţilor că, de fapt, nu au fost bolnavi - că, în pofida celor arătate de radiografii şi tomografii, pur şi simplu diagnosticul a fost greşit. în mult prea multe cazuri, medicii nu doar ignoră vindecările miraculoase, dar nici nu vor să audă, spunându-le pacienţilor vindecaţi: „Orice ai făcut, nu mă interesează".

Din fericire, acceptarea medicinii holistice împrăştie o mare parte din dogma medicală materialistă. Nimic nu te îndeamnă mai mult să faci o vizită la un practicant de medicină complementară, de­cât vindecarea unui prieten. Mai e mult până când vom demonta limi­tările impuse de gândirea newtoniană - dar, aşa cum vom vedea cu­rând, domeniul important de studiu este însuşi câmpul.

Câmpul este totul

Prin urmare... prima percepţie-mit cheie a apocalipsei - că doar materia contează - este greşită.

Ştiinţa, prin propria căutare temerară a adevărului, şi-a negat propria dogmă. Dar dacă materia nu contează atât de mult pe cât cre­deam, atunci ce? Pentru a-1 cita pe Einstein: „ este singura

itate“. Dar dacă materia este atât de nematerială, de ce pare ea atât de reală? Şi dacă acest zid de cărămidă este doar o iluzie, de ce nu pot să trec mâna prin el? Aşa cum au descoperit fizicienii, nu densitatea ma­teriei ne opreşte, ci densitatea energiei.

La nivel subatomic, vârtejurile de energie se învârt şi vibrează permanent. Dacă noţiunea de vârtej de energie vi se pare prea abstrac­tă, atunci imaginaţi-vă o mini tornadă, care este un vârtej format de energia vântului. Când ne uităm la o tornadă, ceea ce vedem de fapt
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sunt particulele şi resturile care se rotesc într-un câmp suficient de pu­ternic, pentru a imploda clădiri şi a ridica în aer vehicule. Nu puteţi trece mâna printr-un zid solid, din acelaşi motiv pentru care nu puteţi conduce maşina printr-o tornadă - forţele invizibile sunt evidente.

Şi să nu fim păcăliţi de ideea potrivit căreia spaţiul vid este chiar vid - invizibilul freamătă de mai multă energie decât ne putem închipui. Ceea ce Aristotel a numit „plenum“ şi fizicienii „câmpul punctului-zero“ este o „mare cuantică de lumină". Potrivit fizicianului american, Richard Feynman, energia din doar 30 de cm3 de spaţiu per­ceput ca vid este suficientă pentru a fierbe toate oceanele din lume6. Aşadar, în mod paradoxal, nimicul - niciun lucru - este mai puternic decât orice lucru! Poate că energia punctului zero este energia viitoru­lui, ceea ce e un stimulent important pentru a avea un viitor!

Un alt paradox uimitor despre realitatea fizică este că ea practic nu există. Potrivit jurnalistei Lynne McTaggart, autoare a cărţii The Field: The Questfor the Secret Force of the Universe ( cău­

tarea forţei secrete a Universului), acest câmp al punctului zero este „un ocean de vibraţii microscopice, în spaţiul dintre lucruri - o stare de potenţial pur şi de posibilităţi infinite". McTaggart a scris: .Particu­lele există în toate stările posibile, până când sunt deranjate de noi -

prin observare sau măsurare - când ele se structurează ceva real".

Cu alte cuvinte, realitatea există doar dacă apare nevoia.7

Deşi fizicienilor le este greu să ajungă la un consens în ceea ce priveşte această idee amplă şi tulburătoare, înţelepciunea neconven­ţională actuală indică faptul că totul este tot timpul peste tot şi că minţile noastre culeg lucrurile din supa cosmică şi le sortează în timp şi spaţiu, creând ceea ce presupunem că este realitatea. Jucându-se în supa cosmică a câmpului, oamenii de ştiinţă au putut să trimită sem­nale la mari distanţe, instantaneu, şi chiar au descoperit moduri de a influenţa evenimente care s-au întâmplat deja! Dar vom discuta mai multe despre acest subiect, mai târziu.

Deocamdată, să ne gândim la un experiment simplu, bazat pe observaţiile făcute de mulţi oameni, descris în cartea ThatKnow
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When Their OwnersAre Corning Home ( care ştiu când se în­

torc stăpânii lor acasă), scrisă de biologul englez, Rupert Sheldrake. într-un articol din Journalfor the SofPsychical Research (

vista Societăţii de Cercetări Psihice), se afirmă că 45% dintre pro­prietarii de câini intervievaţi susţin că animalul lor ştia dinainte când un membru al familiei urma să vină acasă8.

în experimentul lui Sheldrake, care a fost înregistrat pe casetă video pentru televiziunea austriacă, s-au montat camere video care să o urmărească atât pe stăpâna câinelui. Pam Smart, cât şi pe câinele Jaytee. La un moment ales la întâmplare, neştiut nici de Pam, nici de câine, ea primea un telefon prin care era chemată acasă. Exact în acel moment, Jaytee fugea la uşă şi îşi aştepta stăpâna. Rezultate similare au fost con­firmate de peste o sută de experimente înregistrate pe casetă video9.

Aşadar, de ce este acest lucru important? Cei mai mulţi dintre noi ştiu că există o legătură specială - şi, poate, extrasenzorială - între animale şi stăpânii lor, la fel cum mulţi am simţit că o persoană dragă are un necaz. Ideea nu este că Sheldrake a dovedit ceva ce ştim deja, ci că aceste experimente au incitat curiozitatea comunităţii ştiinţifice. Imaginaţi-vă: să existe câini care primesc mesaje instantanee, la viteze mai mari decât viteza luminii, iar oamenii de ştiinţă să nu fie nici mă­car curioşi de cum se întâmplă asta?

Problema este că ştiinţa materialistă nu poate găsi o explicaţie pentru acest fenomen - şi nici nu o doreşte. La fel cum Biserica a refu­zat să recunoască implicaţiile concluziilor lui Copernic despre poziţia Pământului în sistemul nostru solar heliocentric, ştiinţa ortodoxă tre­buie să ignore transmiterea instantanee de mesaje, deoarece contra­zice credinţa că doar materia contează. Există un câmp invizibil şi inexplicabil, care ne oferă comunicaţii telepatice - dar pentru că şti­inţa nu crede în invizibil, ei bine, acest lucru nu e luat în seamă.

Sheldrake sugerează că există un câmp pe care-1 des­crie ca „memorie inerentă în natură“, în care informaţiile transmise

pe cale parapsihică pot ajunge la destinatar, cu viteza luminii10. El este primul care recunoaşte că acest concept al câmpului morfic este doar
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o explicaţie speculativă, care nu dovedeşte de ce se întâmplă astfel. Dar, din fericire, lipsa unei explicaţii ştiinţifice l-a condus spre studii ulterioare ale câmpului.

Importanţa experimentului lui Sheldrake este că el demonstrează că fenomenul este real şi că există, într-adevăr, un câmp invizibil. Iar implicaţiile sunt mult mai semnificative decât să-ţi chemi câinele, flu­ierând în minte. Aşa cum vom vedea, experimente dublu-orb, atent elab­orate, au arătat că rugăciunea şi intenţiile de vindecare au avut un efect pozitiv măsurabil, asupra pacienţilor cu SIDA şi a celor care erau în perioada de convalescenţă de după operaţii chirurgicale. în mod similar, studiile mai arată şi că, atunci când numărul de oameni implicaţi într-o meditaţie transcendentală atinge valoarea rădăcinii pătrate a unui pro­cent din populaţia unui anumit oraş, rata infracţionalităţii scade rapid.11

Este absolut clar că ar fi o prostie din partea noastră să ignorăm puterea câmpului, doar pentru că nu o putem explica. Şi, din fericire, din ce în ce mai mulţi oameni de ştiinţă devin curioşi. Fizicienii se ocupă deja de asta, într-un fel - lucru ce se vede din faptul că folosesc expresia forţă invizibilă mobilă“ pentru a descrie aceste câmpuri.

Este interesant că aceasta e aceeaşi definiţie dată Modelatorului de Câmpuri tradiţional - Dumnezeu, Creator, Spirit, sau orice alt ter­men alegeţi, pentru a descrie forţa unificatoare din Univers. Gluma cos­mică este următoarea: ştiinţa şi religia descriu, în esenţă, acelaşi lucru.

Deci, de ce este înţelegerea acestui câmp atât de importantă? Şi cum ne poate ajuta ea? Răspunsul cuprinde trei aspecte: Primul, pu­tem pune capăt, odată pentru totdeauna, controversei inutile dintre ştiinţă şi religie. în loc să polemizăm asupra existenţei unui Dumne­zeu distant, putem să lucrăm împreună pentru binele planetei.

Al doilea, recunoscând puterea câmpurilor invizibile - chiar dacă nu le înţelegem - deschidem un domeniu cu totul nou de cunoaş­tere şi provocăm ştiinţa să cerceteze ceea ce a ignorat anterior. în fi­nal, putem să ne dăm seama de faptul că omenirea funcţionează într- un câmp unificat al visurilor şi să ne bucurăm că acest câmp este un teren de joacă - şi nu un câmp de luptă.
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A DOUA PERCEPŢIE-MIT: SUPRAVIEŢUIREA CELUI MAI BINE ADAPTAT

„Atunci când âinCfUia ta intenţie cote cauţi nuntăiut unu. toţi cedatţi oi tot leotul ajuuy oă ca doi.

Swami Beyondananda

..Este o lume extrem de competitivă", pste o “. „Fie­care pentru el". Am auzit aceste expresii de atâtea ori, încât le-am în­tipărit în ceea ce numim realitate.

Dar dacă filozofia lui Darwin despre natura competitivă a vieţii este complet greşită? Dacă împărţirea şi cooperarea sunt motivul evoluţiei noastre? Dacă supravieţuirea depinde, de fapt, de cât de bine comunicăm între noi şi de cât de repede împărtăşim şi procesăm infor­maţiile? Dar dacă există o stare a lumii mult mai bună decât aceea de simplă supravieţuire? Dar dacă există şi o stare de înflorire'

Cine a fost primul, Darwin sau darwinismul?

Charles Darwin, care a fost şi un răsfăţat al timpurilor lui, a ju­cat unul dintre cele mai importante roluri în instituirea paradigmei materialismului ştiinţific - în special în ceea ce priveşte sănătatea umană şi evoluţia omenirii. Gândirea evoluţionistă se pregătea deja de aproape un secol şi până şi bunicul lui Erasmus Darwin studiase şi scrisese despre acest subiect.

De fapt, primul articol ştiinţific despre evoluţie, logique, a fost publicat de biologul francez, John Baptiste de Lamarck, în 1809, anul în care s-a născut Darwin1. Iar expresiile care au fost atribuite
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darwinismului - legea junglei şi supravieţuirea celui mai puternic - erau deja bine cunoscute, înainte de naşterea lui Charles Darwin.

Uvertura operei lui Charles Darwin a fost interpretată de Tho- mas Robert Malthus. Malthus a fost un filozof economic, ale cărui opi­nii şi scrieri au constituit baza teoretică a teoriei lui Darwin. El era, de asemenea, fiul unui personaj important din Epoca Iluminismului, care-i număra printre prietenii săi pe Jean-Jaques Rousseau şi pe filo­zoful şi economistul David Hume. Totuşi, tânărul Malthus a avut o vizi­une mai profundă şi mai întunecată asupra lumii, decât mentorii lui. Poate într-un act de revoltă împotriva tatălui său, Malthus era adeptul unei poziţii pesimiste în ceea ce privea evenimentele lumii. Şi-a pro­pus să dovedească nu numai că paharul era pe jumătate gol, dar şi că el va fi gol pe trei sferturi, apoi şapte optimi şi aşa mai departe, până la minus infinit.

Folosind construcţii logice şi proiecţii liniare populare la vre­mea aceea, Malthus a tras concluzia - şi a şi scris ulterior - că vegetaţia se reproduce în ritmul unei progresii aritmetice:

1 => 2 => 3 => 4 => 5 => etc.

în schimb, el a sugerat că viaţa animală se reproduce în ritmul unei progresii geometrice:

2 => 4 => 8 => 16 => 32 => etc.

Logica lui Malthus era după cum urmează: un fermier care-şi lu­crează pământul poate, cu efort şi noroc, să obţină în plus o baniţă de hrană, în fiecare an succesiv. însă numărul lui de animale se va dubla, odată cu fiecare generaţie şi va diminua rapid capacitatea fermierului de a produce hrană pentru ele. Prin urmare, viaţa animală, care bine­înţeles îi includea pe oameni, se va reproduce până în punctul în care vom depăşi resursele de hrană. într-o astfel de realitate, viaţa va de­veni, într-adevăr, o luptă continuă pentru existenţă, în care supravie­ţuiesc doar cei mai puternici şi mai necruţători.

Malthus a descris consecinţele viziunii lui asupra realităţii, în lucrarea sa din 1798, cu titlul An tlie Principie of Popula-

tion {Eseu cu privire la principiul populaţiei)-. „ populaţiei
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este atât de mare faţă de puterea Pământului de a produce hrană, încât moartea prematură va vizita, probabil, formă sau

rasa umană. Viciile omenirii sunt nişte instrumente active şi semni­ficative ale depopulării.Ele sunt precursoare marea armată a

distrugerii şi deseori termină singure această treabă cumplită. Dar, dacă eşuează în acest război al exterminării, perioadele de boală, epidemii şi molimi vor avansa într-o desfăşurare cumplită şi vor lua cu sine mii şi zeci de mii de oameni. Dacă succesul tot complet,

atuncifoametea inevitabilă şi gigantică, ce stă la pândă, va face to­tul una cu pământul, cu o singură lovitură puternică pe la spate “.2

Ei bine, măcar avantajul pesimismului este că nu poţi fi nicio­dată dezamăgit. Dar esenţa preocupării lui Malthus nu avea nimic de-a face cu înrăutăţirea lucrurilor, ci cu îmbunătăţirea lor. Dar dacă naţiu­nile renunţau la ostilităţi? Dacă sărăcia ar fi eliminată şi bolile ar fi vin­decate? Atunci, potrivit lui Malthus, e chiar grav! Cu cât am avea mai mult succes în salvarea vieţilor, cu atât mai repede am rămâne fără hrană. Adepţii lui Malthus din secolul al XlX-lea au iniţiat tot felul de programe sociale pentru a amâna acest lucru inevitabil, inclusiv pro­grame de descurajare a natalităţii în rândul celor sărmani şi crearea de mahalale în zone mlăştinoase, unde bolile să-i lichideze pe cei săraci.

însă există o mică problemă în ceea ce priveşte predicţiile sum­bre ale lui Malthus - ele sunt false! Observând lumea dintr-un punct de vedere strict materialist, liniar, Malthus nu a văzut complexitatea dinamică a reţelei vieţii şi tendinţa Naturii către echilibru şi armonie. Mai mult, populaţiile de animale nu se dublează în fiecare an, iar rata lor de reproducere este o variabilă ce depinde de condiţiile respective de mediu. Concluziile matematice liniare ale lui Malthus, în prezent definite drept „proiecţii statice", pot fi logice doar într-un Univers new- tonian mecanicist, liniar.

Din fericire, Universul în care trăim este o realitate cuantică bazată pe probabilitate, afectată într-o mare măsură de haos, care - în lumea matematicii şi a fizicii - este definit ca un sistem ce în exte­rior pare aleatoriu - dar, în realitate, este foarte ordonat şi pre-
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dictibil. într-un Univers haotic, proiecţiile statice sunt inutile, de­oarece ele nu includ procesele dinamice şi impredictibile ale siste­melor vii. întreaga concepţie a lui Malthus conform căreia evoluţia este impulsionată de o luptă sângeroasă şi brutală pentru supravie­ţuire nu are, de fapt, nicio bază ştiinţifică.

Evoluţia lui Darwin

Darwin, a cărui viaţă a cuprins trei sferturi din secolul al XIX- lea, a venit într-o lume în care multe viziuni împărţeau o coexistenţă incomodă. Raza de lumină numită Era Iluminismului - filozofia ce a dat naştere la revoluţia americană şi la cea franceză cu o generaţie mai devreme - mai strălucea încă, deşi era estompată de întunericul rnal- thusianismului care începea să se infiltreze. Revenirea monarhiei în Franţa revitalizase recent Biserica, însufleţind efortul ei de a-şi păstra influenta coroană paradigmatică. Iar, în fundal, progresul ştiinţei ma­terialiste se îndrepta treptat spre studiile chimistului englez, John Dal- ton, şi teoria sa atomică, publicată în 1805, care a folosit principiile fi­zicii newtoniene pentru a defini mecanismele noii ştiinţe, chimia.

Deşi Charles Darwin s-a născut într-o familie înstărită, de unita­rieni şi liber-cugetători, tatăl său, din respect pentru tradiţie, l-a bote­zat în cadrul Bisericii anglicane. în copilărie, Darwin a mers la Bise­rica Unitariană cu mama lui. Mai târziu, a urmat cursurile Universităţii Edinburgh, unde a studiat ştiinţele şi a participat la conferinţele des­pre teoriile evoluţioniste radicale, ale lui Jean Baptiste de Lamarck.

Se pare că şcoala medicală nu l-a atras pe Charles - rezultatele lui academice slabe l-au făcut să părăsească universitatea, înainte de a-şi lua diploma. Tatăl lui, îngrijorat că Charles ar putea deveni un om „fără căpătâi", l-a încurajat să se ducă la Universitatea Cambridge, pen­tru a deveni cleric anglican. Pentru un englez din clasa de mijloc, care renunţase la facultate, preoţia era ultimul lucru pe care-1 putea face.

Darwin şi-a terminat studiile teologice şi, imediat după absol­vire - şi în ciuda protestelor tatălui lui - a plecat într-un voiaj de doi ani, pe vasul HMS Beagle, ca ofiţer secund al Comandantului Robert

145

Dr. BRUCE H. LIPTON/ STEVE BHAERMAN

FitzRoy. în marina britanică de Ia acea vreme, aristocraţilor precum Comandantul FitzRoy nu li se permitea să socializeze cu oamenii de rând, cum ar fi cei din echipaj. Pentru a-şi face călătoria mai plăcută, FitzRoy i-a oferit lui Darwin poziţia de tovarăş de călătorie, într-o călă­torie de studiu a minunilor Naturii.

în timp ce erau pe mare, doctorul navei care era şi

naturalistul oficial al navei şi cel însărcinat cu studiul animalelor şi plantelor sălbatice - a avut o confruntare cu tânărul Darwin. Doctorul a rezolvat conflictul, părăsind nava în Africa de Sud. în mod convena­bil, Darwin şi-a atribuit postul oficial de naturalist, în timp ce vasul Beagle îşi continua drumul spre insulele Galapagos, în ceea ce va de­veni un voiaj istoric, de proporţii paradigmatice. Călătoria de doi ani a durat cinci - timp în care, Darwin s-a cufundat în studiul Naturii.

înainte de voiaj, Darwin primise un exemplar al lucrării ples of Geology (, Principiile geologiei), publicată în 1830, lucrare

care a fost, probabil, cea mai importantă publicaţie ştiinţifică de la Philosophiae Naturalis Principia Mathematica, scrisă de Newton. Autorul ei, Charles Lyell, era cel mai renumit şi mai important om de ştiinţă din lume la acea vreme - şi pe bună dreptate. Principiile geolo­giei, publicată în trei volume, între 1830 şi 1833, a pus bazele geolo­giei şi a subminat interpretarea biblică a Creaţiei, oferită de Biserică.

Până la acea vreme, oamenii aveau credinţa sacrosantă că Ce­rurile, Pământul şi viaţa erau rezultatul uimitorului tur de forţă de şase zile, al lui Dumnezeu, descris în Geneză. Biserica era atât de sigu­ră pe poziţia ei în această chestiune, încât a oferit, ca realitate religioa­să, chiar data exactă când Dumnezeu a creat Pământul. Dacă v-aţi gân­dit să-i cumpăraţi Geei o felicitare pentru ziua ei de naştere, atunci data este duminică, 23 octombrie 4004 î.Ch. James Ussher, un episcop anglican, a hotărât această dată, calculând numărul generaţiilor îna­poi, până la apariţia lui Adam.3

în timp ce majoritatea oamenilor din acea vreme acceptaseră această dată a Creaţiei, geologii, în frunte cu Lyell, au estimat că Pă­mântul a evoluat de-a lungul eonilor, trecând prin transformări trep­
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tate, dar dinamice, care au rezultat în încreţirea şi repoziţionarea crustei Pământului. Lyell a concluzionat că dispunerea fizică a conti­nentelor, oceanelor şi munţilor a fost rezultatul unor modificări lente, dar constante, datorate foiţelor naturale precum vântul, precipitaţi­ile, inundaţiile, cutremurele şi erupţiile vulcanice.

Cartea lui Lyell avea patru capitole dedicate teoriilor lui La- marck, care sugerau şi faptul că viaţa a apărut ca urmare a unei evo­luţii lente şi îndelungate, pe parcursul a milioane de ani, timp în care unele organisme au dispărut, ceea ce explică existenţa fosilelor. Pen­tru Lyell, evoluţia biosferei completa perfect evoluţia planetei fizice. Scrierile lui Lyell au deschis ochii oamenilor către o perspectivă cu to­tul nouă despre originea lumii, sau Creaţiei.

Pe durata acestui voiaj de cinci ani, Darwin s-a cufundat în car­tea lui Lyell şi, într-un fel, a devenit un fan al său, corespondând în mod regulat cu această autoritate renumită în lumea ştiinţei. Noile idei ofe­rite de Lyell şi Lamarck au ajutat la conturarea concluziei finale a lui Darwin, potrivit căreia succesiunea vieţii în trecutul Pământului ar tre­bui pusă pe seama cauzelor naturale, cum ar fi fenomenele geologice.4

Darwin a recunoscut importanţa contribuţiei lui Lyell în formu­larea teoriei evoluţiei, în 1845, când a publicat a doua ediţie aJurna­lului de cercetări. Darwin a dedicat această lucrare lui Lyell, cu urmă­toarea explicaţie: „Meritul ştiinţific principal al acestui jurnal şi al celorlalte lucrări ale autorului a rezultat din studierea bine cunos­cutei şi admirabilei cărţi Principiile geologiei".5

Pe 2 octombrie 1636, Darwin a ajuns la Londra. S-a întâlnit şi ulterior a devenit prieten de o viaţă cu Lyell, care l-a încurajat să-şi continue studiile privind teoria evoluţiei. Ca o consecinţă a discuţiilor lor, Darwin a început să compileze primul lui caiet de notiţe asupra Transmutării speciilor - titlu care a fost, de asemenea, termenul original pentru evoluţie folosit de Lamarck, în 1809, în cartea sa: Phi- losophie Zoologique.6

Prin urmare, în timp ce Lamarck a oferit o fundaţie ştiinţifică pentru evoluţia biologică şi Lyell a făcut corelaţia dintre aceasta şi evo-
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luţia planetei fizice, Darwin s-a concentrat pe oferirea de idei în ceea ce priveşte forţele sau mecanismele care au stimulat, sau au motivat, pro­cesele evolutive. El s-a preocupat în special de motivele pentru care ar apărea noi specii. Fără a avea un răspuns la această întrebare, teoria lui Darwin a stagnat ani de zile, până când a găsit inspiraţia necesară pen­tru a-şi promova concepţia în lucrările lui Malthus.7

Darwin a scris în autobiografia sa: Jn octombrie 1838, respec­tiv la cincisprezece luni după ce mînceput cercetarea sistema­tică, s-a întâmplat să citesc lucrarea Malthus Despre Populaţie şi

fiind pregătit să apreciez lupta pentru existenţă care are loc pretu­tindeni şi din îndelungata observare a obiceiurilor animalelor şi plantelor, mi-am dat seama brusc că în aceste circu mstanţe, variaţi­ile favorabile vor avea tendinţa să se păstreze, în timp ce acelea nefavorabile vor fi distruse"?

Cu alte cuvinte, Darwin spunea că în timp ce Malthus se concen­trase pe procesul de selecţie,, ca mijloc prin care elementele slabe ale societăţii sunt eliminate, el, Darwin, şi-a pus propria amprentă asupra procesului de selecţie, punând accent pe supravieţuirea celor mai bine adaptaţi indivizi. Aceasta a fost o mişcare politică înţeleaptă, de­oarece Darwin era un gentleman în Anglia victoriană, cultură ce avea o clasă superioară şi una inferioară. în loc să-i atribuie procesul de se­lecţie, influenţei unei clase inferioare de servitori, Darwin a accentu­at faptul că buna creştere şi ereditatea clasei superioare - cei ce repre­zentau „variaţiile favorabile" şi aparent, mai bine adaptaţi - erau motorul evoluţiei. Prin urmare, în scrierile lui, Darwin a reformulat ceea ce Malthus numea proces de selecţie al pentru elimi­

narea elementelor nefavorabile ale societăţii, şi i-a dat denumirea de selecţie naturală.

Aranjamentul grosolan al lui Darwin

La începutul anilor 1840, Darwin a început să-şi dezvolte teo­ria, dar nu şi-a împărtăşit concluziile nimănui, nici măcar lui Lyell. în 1844, Darwin i-a scris renumitului botanist Sir Joseph Dalton Hooker:
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„în sfârşit, au apărut nişte raze de lumină şi sunt aproape convins (contrar opiniei iniţiale) că speciile nu sunt (e ca şi cum aş măr­turisi o crimă) imuabile“,9Crima la care se referea Darwin era omo­rârea lui Dumnezeu. Dacă teoria era validă şi speciile s-au dezvoltat individual, printr-un proces de transformare evolutivă, asta ar omorî legitimitatea primei cărţi a Bibliei, partea din Scriptură care defineşte relaţia dintre Dumnezeu şi rasa umană. De asemenea, este interesant de observat că Darwin a scris: „Sunt aproape convins" că speciile pot suferi mutaţii. în mod clar, nici el nu credea în evoluţie.

Mai târziu în acel an, jurnalistul scoţian, Robert Chambers, a publicat sub anonimat: Vestiges of the Natural History of Creation {Vestigii ale istoriei naturale a creaţiei), o carte foarte citită, care susţinea evoluţionismul, în comparaţie cu creaţionismul. Deşi a fost controversată şi atacată de societatea victoriană, această carte a popu­larizat noţiunea de evoluţie şi a spart gheaţa pentru Darwin, care a putut să publice, fără a-şi pune în pericol credibilitatea profesională.

Totuşi, Darwin a mai aşteptat încă un deceniu, până când activi­tatea unui coleg l-a îndemnat să acţioneze. în iunie 1858, Charles Darwin a primit un pachet trimis de Alfred Russel Wallace, un na­turalist englez, care lucra în Borneo. Wallace era un naturalist la fel de bun, sau chiar mai bun decât Darwin, însă care, din nefericire, era un autodidact şi un om obişnuit, ce făcea parte din clasa muncitoare. Pentru a-şi câştiga existenţa, prindea specimene şi le vindea muzeelor, parcurilor zoologice şi colecţionarilor bogaţi - proces prin care a devenit un mare naturalist.

Wallace i-a trimis lui Darwin copia unui manuscris cu titlul On the Tendency of Varietiesto Depart Infrom the Original

Type {Cuprivire la tendinţa varietăţilor de a se îndepărta indefinit de tipul iniţial), împreună cu o scrisoare în care îi cerea lui Darwin să analizeze materialul şi, dacă era el de părere că merită, să i-1 dea lui Charles Lyell10. Acest manuscris era teoria evoluţiei elaborată de Wa­llace. Era scurtă, elegantă, academică, extrem de bine scrisă şi l-ar fi
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calificat pe Wallace drept „fondatorul legitim al teoriei evoluţiei" - titlu care, în prezent, îi este atribuit în exclusivitate lui Darwin.

Nedorind ca prestigiul de a formula teoria evoluţiei să-i revină unui om din popor, Darwin i-a cerut lui Lyell să-l ajute să-şi păstreze preţioasa prioritate auto-proclamată în această descoperire extrem de importantă. într-o scrisoare datată 26 iunie 1858, Darwin scria: ,Mise pare dificil să fiu astfelforţat să-mi pierdprioritatea, după mulţi ani

de studiu..."11.Lyell a venit în ajutorul lui Darwin, tânărul şi aiuritul său coleg, implicându-1 pe prietenul lor comun, Sir Joseph Hooker, în ceea ce a devenit cunoscut drept „aranjamentul discret referitor la „una dintre cele mai mari conspiraţii din

Lyell şi Hooker au plăsmuit o scrisoare în care afirmau că Darwin şi Wallace sunt cunoştinţe. Scrisoarea spunea că „amândoi domnii au conceput aceeaşi teorie foarte ingenioasă, independent şi fără a avea cunoştinţă unul de celălalt... pot amândoi să revendice dreptul de a fi gânditori originali, în acest domeniu 13 Adevărul

este că Wallace avea o teorie scrisă pe hârtie şi complet definitivată, iar Darwin avea doar o idee îndelung clocită, dar fără să fi făcut pui! însă Lyell s-a folosit de statutul său pentru a orchestra lucruri inventate, pen­tru a modifica documente şi a plagia, astfel încât Darwin, aristocratul, să primească primul recunoaşterea meritelor, în timp ce Wallace, omul de rând, să primească onoarea îndoielnică de a fi al doilea pe listă.

Teoria evoluţiei - descrisă oficial ca teoria Darwin-Wallace - a fost prezentată formal la Linnean Society of London, pe data de 1 iulie 1858, la o lună după ce Darwin a primit pachetul.

în aparenţă, această mică schemă ar putea părea neînsemnată în ceea ce priveşte istoria omenirii, dar vă asigur că acest incident are reverberaţii profunde, care ne afectează şi astăzi. Diferenţa dintre re­cunoaşterea meritelor lui Wallace sau ale lui Darwin înseamnă dife­renţa dintre un pahar pe jumătate plin şi unul pe jumătate gol.

Din perspectiva unui om obişnuit, Wallace şi-a dat seama că evoluţia era stimulată prin eliminarea celor slabi, în timp ce Darwin a interpretat aceleaşi date, afirmând că evoluţia rezultă din voinţa de a
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supravieţui proprie celui mai bine adaptat. Diferenţa? într-o lume a lui Wallace, noi ne-am îmbunătăţi pentru a nu fi cei mai slabi, dar în­tr-o lume darwinistă, ne luptăm pentru a dobândi statutul de cel mai bun. Cu alte cuvinte, dacă ar fi predominat teoria lui Wallace, oamenii s-ar concentra mai mult de cooperare, nu pe competiţie.

La un an după discretul aranjament, Alfred Russel Wallace a dis­părut din imagine, în timp ce Darwin a căpătat recunoaştere mondi­ală, odată cu publicarea operei lui: Originea speciilor. Conţinutul acestei cărţi de succes a popularizat conceptele de evoluţie şi selecţie naturală şi a introdus în lume noţiunea cutremurătoare, că numai cei mai bine adaptaţi supravieţuiesc.

Ceea ce a adus această carte în atenţia lumii, mai mult decât orice altceva, a fost subtitlul ei, care oferea o perspectivă mai pro­fundă asupra darwinismului pe care aveam să-l cunoaştem cu timpul. Titlul complet este Originea speciilor prin selecţie naturală, sau păstrarea raselorfavorizate, în lupta pentru existenţă. Ar trebui să subliniem că Darwin era un produs al timpurilor sale. Deşi a fost sufi­cient de radical pentru a se folosi de implicaţiile geologice ale lui Lyell, el a acceptat fără şovăială concluziile lui Malthus, despre care ştim acum că nu sunt corecte. în timp ce succesul biologic se datorează, evi­dent, adaptării la mediu, din punctul de vedere al lui Malthus, adapta­rea are loc, în principal, din cauza luptei pentru resurse limitate.

Conceptul de darwinism social, termen dat de filozoful Herbert Spencer - care, în mod întâmplător, a inventat şi termenul de supra­vieţuirea celui mai bine adaptat - subliniază implicaţia dură pe care o are teoria lui Darwin. Teoria încurajează îmbunătăţirea omenirii prin purificarea rasei, ceea ce, bineînţeles, înseamnă eliminarea infe­riorilor genetici nefavorabili. în semnificaţia ei cea mai profundă, teoria darwinistă a devenit scopul şi misiunea Germaniei naziste.

în ultimii lui ani de viaţă, Darwin s-a îndepărtat de darwinismul academic. în loc să pună accent pe supravieţuire şi luptă, Darwin şi-a mutat atenţia spre evoluţia iubirii, altruismului şi a rădăcinilor gene­tice ale bunătăţii umane. în plus, Darwin a început să aprecieze concep­
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tul lui Lamarck despre mediu, ca forţă motrice în evoluţie. Din neferi­cire, discipolii lui Darwin au crezut că aceste idei noi erau ca o revoltă care subminează tot ceea ce ajunsese să reprezinte darwinismul. Dar- winiştii au continuat să-şi menţină versiunea lor şi au considerat că ide­ile lui Darwin sunt o consecinţă a primelor semne de senilitate.

La zece ani după publicarea teoriei, majoritatea oamenilor de ştiinţă din lume o acceptaseră deja ca adevăr. Dar ea a avut un impact mult mai puternic decât realizează unii, pentru că Darwin a oferit o piesă lipsă, care va schimba paradigma fundamentală a civilizaţiei. îna­inte de Originea speciilor, monoteismul dădea formă credinţelor cul­turale ale civilizaţiei occidentale, deoarece era singura sursă de adevăr, care putea da răspunsuri satisfăcătoare, la cele trei întrebări perene:

1. Cum am ajuns aici?

2. De ce suntem aici?

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

în timp ce ştiinţa făcea progrese miraculoase şi eroda constant puterea Bisericii, ea nu a putut detrona monoteismul ca furnizor „ofi­cial" de adevăr, până când nu a venit cu „Noi am evoluat, ca răspuns la întrebarea „Cum am ajuns aici?1

Cum am moştenit supravieţuirea

celui mai bine adaptat

La vremea când a fost publicată Originea speciilor, publicul larg se ocupa de creşterea animalelor şi cultivarea plantelor şi cunoştea des­tul de bine modificările ereditare ce influenţează trăsăturile structurale şi comportamentale ale progeniturii. Nu era greu pentru omul obişnuit să accepte viziunea lui Darwin, potrivit căreia viaţa de pe această pla­netă a evoluat dintr-un strămoş primitiv, după care a urmat o lungă des­cendenţă de variaţii reproductive, ce s-a desfăşurat de-a lungul a mili­oane de ani. Prin urmare, teoria evoluţiei avea logică şi a fost acceptată cu uşurinţă - atât de ştiinţă, cât şi de populaţie. Această acceptare a pus ştiinţa în poziţia de a oferi un răspuns satisfăcător la cele trei întrebări perene, răspuns care să fie mult mai acceptabil pentru majoritate, decât
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viziunea anterioară despre Creaţie, oferită de monoteism.

Nu este surprinzător faptul că Biserica a lansat o campanie agre­sivă de contracarare a ereziei păcătoşilor de evoluţionişti. Confrunta­rea anticipată între religie şi ştiinţă a avut loc la numai şapte luni după publicarea lucrării Originea speciilor. Spectacolul s-a desfăşurat în timpul unei întâlniri ţinute de Asociaţia Britanică pentru Progres Ştiinţific, la Universitatea Oxford, în iunie 1860. întâlnirea s-a deosebit prin faptul că urmau să fie prezentate publicului două lucrări ştiinţifice bazate pe noua teorie a evoluţiei. Apoi, a urmat o dezbatere progra­mată între episcopul Samuel Wilberforce, reprezentându-i pe creaţio- nişti şi Thomas Huxley, un prieten al lui Darwin şi adept al teoriei lui.

într-o perioadă fără filme, radio şi televiziune, dezbaterile atră­geau atenţia publică, nu doar pentru informaţiile transmise. Dezbate­rile erau o distracţie. Era un amfiteatru unde concurenţii se duelau până la o moarte metaforică, criticându-se unul pe celălalt, cu replici in­teligente, punctate de momente tensionate şi o satiră usturătoare. Episcopul Wilberforce, un orator de marcă, era numit „Alunecosul Sam", datorită priceperii lui de a-şi domina oponentul.

Wilberforce nu venise să învingă evoluţia; el venise să exorci­zeze demonul ei din mintea oamenilor. Intenţia exprimată de el era să-i umilească pe evoluţionişti şi să restabilească credinţa Bisericii în Creaţie. Nu există niciun document despre dezbaterea propriu-zisă, dar se pare că Wilberforce şi-a rezumat raţionamentul într-o întrebare astfel concepută, încât să-l pună într-o lumină proastă pe Huxley, indi­ferent cum ar fi răspuns la ea. O versiune a acestei întrebări, care se baza pe respectul victorian faţă de descendenţa familiei, este: .Permi­te ţi-mi să vă pun o întrebare, d-le Huxley. Vă trageţi maimuţă din partea bunicului, sau a bunicii?'1

Huxley, care era cunoscut drept „Câinele de pază al lui Darwin", a ezitat să vină la dezbatere, fiindu-i teamă că va fi prins în capcana re­toricii Alunecosului Sam. însă l-a lovit pe Wilberforce drept în moalele capului, cu replica lui, acum faimoasă: „Vă răspund la întrebare, dom­nule episcop. Poate maimuţa vi se pare că este o biată creatură infe-
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rioară, cu inteligenţă redusă şi mers încovoiat, ce rânjeşte şi trăn­căneşte când trecem pe lângă ea. Dar aş prefera să am o maimuţă drept strămoş, decât un om instruit, care este dispus să renunţe la distincţia şi erudiţia sa, pentru a servi prejudecata şi .l4

Glonţul magic al lui Huxley nu numai că l-a doborât pe Wilber- force, dar a rănit mortal şi Biserica. în câteva clipe, dezbaterea - ca de altfel şi paradigma monoteistă - s-a terminat. După aproape două mii de ani de supraveghere a cursului omenirii, Biserica a fost forţată să renunţe la flacăra cunoaşterii şi, odată cu ea, la controlul asupra para­digmei fundamentale a civilizaţiei occidentale. Acum, viitorul era în mâna materialismului ştiinţific.

0 lume în care câinii se mănâncă între ei\*? Nu!

înainte de secolul al XVII-lea, ştiinţa privea viaţa ca pe un pro­ces armonios, una dintre ultimele credinţe păstrate de la animism şi transmise paradigmei ce a urmat, deismul. Dar, în secolul anterior lui Darwin şi în anii ce au urmat morţii lui, imaginea culturală a Naturii a trecut de la mamă protectoare, la junglă violentă.

Acest lucru s-a bazat, într-o mare măsură, pe concluziile eronate deduse din observaţii subiective, folosind cunoştinţe ştiinţifice neco­respunzătoare. Ceea ce observăm drept violenţă în Natură este rezul­tatul relaţiei prădător-pradă şi rivalitatea asupra teritoriului, hranei şi a partenerilor. însă rivalităţile sunt rareori fatale. Odată ce dominanţa a fost determinată şi acceptată, animalul învins pleacă în viaţă. Deci, cu siguranţă nu este o lume în care câinii-se-mănâncă-între-ei. Da, este o lume în care câinele-mănâncă-veveriţa şi o lume în care câinele-mâ- râie-la-câine, dar câinii nu mănâncă alţi câini.

Deşi noi, oamenii, facem parte din reţeaua vieţii, ne aflăm, din fericire, în vârful lanţului trofic. Nu mai avem prădători naturali şi aşa cum au observat mai mulţi filozofi cinici, ne mâncăm între noi. Este o diferenţă distinctă între a vâna un cerb, care este un proces natural în

\*dog-eat-dog world - o lume extrem de competitivă. N.T.
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reţeaua vieţii şi vânarea unui vânător de cerbi, care este un comporta­ment ce nu corespunde nicidecum moralităţii inerente a Naturii. Pre­ocuparea noastră fundamentală faţă de violenţă ca mod de viaţă este o interpretare absolut greşită a Naturii.

Fie accidental sau plănuit, folosirea violenţei ca sistem de dom­inaţie, unde puterea face dreptatea, a existat cu mult înaintea lui Dar­win. însă teoria lui Darwin i-a oferit omenirii o justificare ştiinţifică pentru acţiuni inumane, inclusiv pentru violenţa individuală şi recur­gerea la forţă în mod colectiv - în special dacă ea ajută la eliminarea maselor din clasa inferioară supărătoare.

Darwinismul i-a mai dat o lovitură Bisericii, în momentul în care a subminat noţiunea religioasă de moralitate în raport cu justifi­carea mijloacelor şi a scopurilor. într-o mentalitate de genul supravie- ţuirea-celui-mai-bine-adaptat, competenţa darwinistă înseamnă capa­citatea unei populaţii de a-şi menţine sau de a-şi mări numărul mem­brilor din generaţiile ulterioare. Prin urmare, scopul este menţinerea stării de sănătate a populaţiei şi naşterea de pui sănătoşi. E complet irelevant cum reuşim noi, oamenii, să facem asta - dacă o facem cu ajutorul compasiunii, sau al mitralierelor.

în final, teoria darwinistă a încurajat „rasele favorizate" să-şi aplice un tratament deosebit. Chiar mai rău, darwinismul a oferit fie­cărei naţiuni permisiunea tacită de a-şi impune propria „rasă favoriza­tă" în detrimentul întregului. Şi astfel, teoria lui Darwin a aruncat civi­lizaţia occidentală de la legile monoteiste ale scripturilor, în braţele legii materialist-ştiinţifice a junglei. Fără reguli sau repere morale... doar Darwino-câştigători şi Darwino-învinşi.

Deşi foarte puţini au citit şi înţeles scrierile complete ale lui Darwin, sintagma supravieţuirea celui mai bine adaptat este foarte cunoscută - dar, în mare parte, neînţeleasă. Sintagma nu este un con­cept ştiinţific, ci o tautologie - doar un mod emfatic de a defini ce este ceva, spunând ceea ce reprezintă. De exemplu, dicţionarul defineşte cuvântul adaptat, în termeni biologici, ca fiind capabil să supravieţu­iască. Când darwiniştii invocă mantra supravieţuirii celui mai bine
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adaptat, ei spun, de fapt:supravieţuirea celui mai apt să “. Ei, da. Dar când este introdusă în psihicul uman, saturat de imagini cu lei care vânează gazele, supravieţuirea celui mai bine adaptat capătă o semnificaţie mai ameninţătoare, declanşatoare de adrenalină.

Dar dacă ne uităm la junglă, descoperim că legea junglei nu se aplică nici măcar acolo! Când un leu pleacă după o gazelă, lui nu-i pasă de cel mai puternic, sau de prinderea gazelei cu coarnele cele mai mari, pentru a fi un trofeu potrivit de atârnat pe perete, mai târziu. De fapt, el o urmăreşte pe cea mai puţin adaptată, pentru că îi este foame şi vrea să fie sigur că va avea ceva de mâncare. Mai exact, legea junglei este mai degrabă «e-supravieţuirea celui mai puţin adaptat. Prin de­finiţie, pentru a supravieţui nu este nevoie să fii cel mai bine adaptat, ci doar adaptat. Dacă ar fi să privim din altă perspectivă, gândiţi-vă la procentul de gazele care nu sunt mâncate de un leu în fiecare zi.

O lecţie de evoluţie despre cum să nu fii cel mai puţin adaptat este ilustrată, în mod umoristic, în povestea celor doi excursionişti plecaţi cu cortul în pădure, care se trezesc şi văd un urs în tabăra lor. Unul începe să-şi pună ghetele, iar celălalt spune: „De ce-ţi pui ghetele? Nu poţi fugi mai repede decât un urs“. Celălalt răspunde: „Cine trebuie să fugă mai repede decât ursul? Trebuie doar să alerg mai tare ca tine“.

Progresul celor mai potriviţi

Pe măsură ce calea de evoluţie a omenirii îşi continuă mersul spre o percepţie mai echilibrată, holistică despre viaţă, vedem cum noile reguli ale fizicii cuantice se aplică şi teoriei evoluţiei.

Studiile demonstrează acum că evoluţia are loc în contextul unui mediu - nu separat de el. înaintarea pe calea evoluţiei poate fi privită ca un mediu care caută permanent să se reechilibreze. De exemplu, să spunem că organismul nr. 1 mănâncă X din mediu şi eli­mină prin excreţie Y. Pe măsură ce populaţia nr. 1 se măreşte, sursa de hrană X se micşorează, în timp ce produsul rezidual Y creşte direct proporţional. Pierderea de X şi creşterea de Y dezechilibrează oare­cum mediul, iar situaţia oferă prilejul dezvoltării unui alt organism
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nou, organismul nr. 2, care mănâncă Y şi elimină Z. Creşterea popula­ţiei nr. 2 determină revenirea la echilibru a lui Y, dar cu preţul creşte­rii de Z în mediu care, la rândul lui, susţine viitoarea evoluţie a orga­nismului nr. 3, care se hrăneşte cu Z. Şi aşa mai departe. Acesta este un exemplu foarte simplist şi totuşi, aşa cum ne arată teoreticienii de sis­teme complexe, aceasta e realitatea.

în articolul său din 1998, publicat în prestigioasa revistă ture, omul de ştiinţă britanic, Timothy Lenton, a adus o confirmare a ipotezei Geea, formulată de omul de ştiinţă ecologist şi futurist, James Lovelock. Lovelock susţine că Pământul este o entitate vie, care se folo­seşte de evoluţie, pentru a-şi regla propriul metabolism extrem de com­plex. Lenton a descris cum Soarele s-a încălzit cu 25%, de când a înce­put viaţa de pe Pământ, acum aproximativ 3,8 miliarde de ani şi totuşi, planeta a putut să-şi regleze clima şi să amortizeze această diferenţă enormă de temperatură. Lenton sugerează că trăsăturile evolutive care sunt benefice sistemului tind să fie întărite, în timp ce acelea care îl modifică sau îl destabilizează într-un mod nefavorabil, sunt înăbuşite.

Lenton a conchis: ,J)acă un organism suferă o mutaţie care-l face să se comporte într-o manieră răspândirea lui va fi

restricţionată şi se va afla în situaţia de afi dezavantajat din punct de vedere evolutiv“15. Mai exact şi aplicat la situaţia noastră actuală, Lenton sugerează că, dacă oamenii nu găsesc căi să evolueze în armo­nie cu planeta, s-ar putea să ne trezim fără casă.

Ceea ce nu ne dăm seama este faptul că adevăratul principiu evoluţionist este „progresul celor potriviţi". Acele organisme care se potrivesc cel mai bine cu mediul, contribuind şi susţinând armonia globală, reuşesc să progreseze, în timp ce restul - ei bine...

Răspunsurile sunt în noi

Dar poate că cel mai convingător exemplu în ceea ce priveşte natura reală a vieţii - exemplul care ne arată soluţia de a scăpa de dile­ma sărăcirii resurselor a lui Malthus şi care ne îndreaptă în direcţia ur­
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mătoarei etape de evoluţie - ţine de originea şi dezvoltarea formelor vii pluricelulare de pe această planetă.

De ce şi cum au reuşit trilioanele de organisme unicelulare să-şi combine forţele, pentru a deveni ceea ce suntem noi astăzi?

Pentru a răspunde la această întrebare, trebuie să ne amintim că, în primii 3,8 miliarde de ani de viaţă de pe această planetă, singu­rele forme de viaţă au fost organismele unicelulare precum bacteriile, algele şi protozoarele. Acum aproximativ 700 milioane de ani, celulele au început să se structureze în organisme pluricelulare primitive, ce trăiau în colonii. împărtăşind informaţii, noile asociaţii asigurau o mai bună cunoaştere a mediului înconjurător şi îmbunătăţeau viaţa celu­lelor componente. Mai simplu spus, conştientizarea mediului, care este o măsură a evoluţiei. îi permite unui organism să supravieţuiască mai eficient, într-o lume dinamică. Unde-s doi, puterea creşte.

Iniţial, în primele etape de evoluţie, toate celulele din colonie aveau aceeaşi funcţie. însă, a venit o vreme când numărul celulelor unui organism a devenit atât de mare, încât nu mai era avantajos ca toate celulele să facă acelaşi lucru.

Imaginaţi-vă, de exemplu, că suntem şi acum o societate de vâ- nători-culegători şi că în fiecare dimineaţă, opt milioane de new york- ezi pleacă în căutare de hrană, în Westchester County. Este mult mai eficient să împărţi responsabilităţile care-ţi asigură supravieţuirea în­tre membrii tribului. în acest caz, vânătorii se vor duce în lume, în timp ce alţii din comunitate vor sta acasă şi vor îndeplini diferite sarcini - să se ocupe de treburile domestice, de creşterea copiilor, de întreţine­rea uneltelor, să se uite la televizor şi aşa mai departe.

Exact asta s-a întâmplat în evoluţia organismelor pluricelulare. Pe măsură ce numărul lor a ajuns la nivelul miilor, milioanelor şi mili­ardelor, celulele individuale din comunitate au preluat funcţii specia­lizate, pentru a susţine supravieţuirea întregului organism. Biologii nu­mesc această diviziune a muncii între celule, proces de diferenţiere.

Pe măsură ce structurile comunităţilor de celule diferenţiate şi- au continuat evoluţia, ele au creat o multitudine de noi specii - o evo­
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luţie inimaginabilă pentru organismele unicelulare, care au prosperat în primii 3,8 miliarde de ani de viaţă. Formarea de comunităţi pluri- celulare a fost, într-un sens, un salt uriaş în cursul evoluţiei de pe aceas­tă planetă. Prin urmare, am putea fi tentaţi să ne gândim că actualul organism uman, conştient de sine, reprezintă punctul final al evoluţiei. Dar, în realitate, omul se află abia la începutul următorului nivel de evoluţie - super-organismul pluri-uman, cunoscut drept Omenire.

în cultura noastră individualistă, noţiunea de supravieţuire a celui mai bine adaptat a fost aplicată cu semnificaţia că numai cei mai bine adaptaţi indivizi supravieţuiesc. Tristul adevăr, însă, este că Geei nu-i pasă de cel mai puternic, pentru că ea este mai mult preocupată de impactul pe care îl are întreaga populaţie asupra metabolismului global - mediul înconjurător. Oricât de mulţi Ghandi, Maica Tereza şi Leonardo da Vinci am produce, în momentul actual, întreaga specie este evaluată pentru a se vedea nu cât de adaptată este, ci cât de „po­trivită" e pentru această planetă. Poate că acum, ca şi strămoşii noştri unicelulari, trebuie să lăsăm în urmă individualitatea unicelulară şi să evoluăm într-un întreg pluricelular coerent, în care interesul personal şi interesul planetar este unul şi acelaşi.

De la gena egoismului, la geniul altruist

Actuala societate umană şi-a însuşit noţiunea de competiţie ca mijloc de supravieţuire, chiar dacă termenul a fost denaturat şi prost interpretat de la etimologia lui greacă originală, unde „a te întrece" în­semna „a te strădui împreună". Pentru greci, noţiunea de competiţie însemna folosirea energiei performanţei celuilalt pentru propria îm­bunătăţire; nu însemna că ar trebui să ne nimicim oponenţii, sau că ar trebui să încercăm să câştigăm cu orice preţ.

Deşi perfecţionarea de sine este cu siguranţă o ambiţie merito­rie, gândiţi-vă la toate competiţiile şi jocurile în care sunt cu mult mai mulţi învinşi decât învingători. Filmul Maci Hot un docu­

mentar excelent şi foarte sugestiv, despre cum să-i înveţi pe elevi res­pectul de sine prin dans, prezintă cum s-a ajuns la o situaţie negativă,
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din cauza interpretării greşite a spiritului de competiţie. în pofida cu­noştinţelor căpătate, a bucuriei şi a dezvoltării care a rezultat din efor­turile comune de a dansa în concurs, toţi în afară de învingători au ajuns să plângă, pentru că nu au câştigat. Acum, ce sens are asta?

Ca exemplu negativ, Enron, considerată odată de revistele bes şi Wall Street Journal ca o „companie a viitorului" şi care, mai târ­ziu, s-a dovedit a fi o structură cu multe probleme, făcuse din darwin- ism crezul ei. Pentru directorul executiv, Jeffrey Skilling, cartea prefe­rată era The Selfish Gene (Gena egoismului), scrisă de scriitorul en­glez, Richard Dawkins. Aceasta era Biblia sa, care l-a învăţat cum să mă­rească periodic eficienţa companiei. El se ducea, de exemplu, într-un departament şi le spunea angajaţilor că îi va concedia pe cei 10% care obţin performanţe slabe. Şi asta şi făcea. Presiunea procesului de se­lecţie a creat o atmosferă necruţătoare de competiţie în care prietenul tău cel mai bun putea deveni, în ziua judecăţii, cel mai mare duşman.

Noţiunea prost înţeleasă de competiţie, ca judecător al capaci­tăţii de a evolua, era manifestată atroce în toate afacerile firmei. Dacă aveţi ocazia de a vedea filmul Enron: The Smartest Guys in the Room (Enron: cei mai deştepţi tipi din încăpere), veţi auzi şi veţi vedea

cum se vorbeşte despre cum să „păcăleşti bunicile, ca să le iei pensi­ile", cum se bucurau de incendiile devastatoare ce le creşteau valoarea acţiunilor la bursă, sau de căderea economiei unui stat, în timp ce ei obţineau bani de la victime16.

Dar toată această bună dispoziţie urma să se curme brusc, de­oarece, într-o manieră cu adevărat reptiliană, cei de la conducerea fir­mei Enron i-au mâncat pe cei tineri, ruinând compania şi fugind cu sa­lariile, pensiile şi anuităţile angajaţilor ei. Căderea casei Enron şi un­dele de şoc rezultate, care s-au transmis în vesela comunitate de afa­ceri darwinistă, au reprezentat un semnal de trezire esenţial pentru a înţelege caracterul nefuncţional al câştigului individual pe termen scurt şi al concentrării excesive pe profiturile trimestrului următor. Totuşi, aceeaşi gândire greşită, care stă în spatele genei egoismului persistă şi ne împiedică să ne folosim caracterul nostru genial.
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Suntem cu toţii implicaţi

Poate că cel mai important mesaj oferit atât de fizica cuantică, cât şi de experimentele făcute până acum, este că totul e interconec­tat. Universul nostru nu este ierarhic şi liniar; e relaţional şi fractal.

Ce înseamnă fractal? Geometria fractaiă, aşa cum vom vedea mai târziu, este o ramură a matematicii care descrie tiparele Naturii. Când priveşti o frunză, o tulpină, o ramură, sau o pădure, sau când te uiţi la malul mării de la distanţe diferite, observi un tipar auto-similar, care se repetă la diferite niveluri de complexitate.

Tiparele fractale auto-similare se repetă la fiecare nivel de orga­nizare din lumea naturală. Prin urmare, celulele noastre, fiinţa şi civilizaţia noastră avem nevoie de oxigen, apă şi hrană, pentru a su­pravieţui. De ce este acest lucru important? Pentru că ceea ce este bun pentru oricare dintre acestea, este bun pentru toate - şi invers, ceea ce face rău uneia, face rău tuturor. Pare un lucru cât se poate de logic, dar, sub magia percepţiilor-mit general acceptate, logica este, din pă­cate, alungată. Vestea bună este că efectele acţiunii noastre de a ieşi din reţeaua vieţii încep să ne trezească.

Crizele alarmante - cum ar fi schimbarea climei şi dispariţia de specii - ne spun că niciun individ, indiferent cât de puternic este el din punct de vedere fizic sau fiscal şi indiferent de cât de gros este zidul în spatele căruia trăieşte - nu poate supravieţui, dacă specia dispare. Romancierul şi filozoful, Arthur Koestler, a inventat cuvântul holon, pentru a descrie condiţia de ,.a avea părţi componente" şi, în acelaşi timp, de „ a face parte “ din altceva11.

Oamenii sunt holoni. Suntem alcătuiţi din părţi componente - celule, ţesuturi şi organe. Totuşi, facem parte din ceva mai mare. Apar­ţinem unor comunităţi, unor naţiuni şi omenirii însăşi. Ne vedem chiar ca o celulă a Mamei Pământ. Cheia spre supravieţuire este înflo­rirea întregului sistem mondial: celule sănătoase, oameni sănătoşi, planetă sănătoasă. Cu alte cuvinte, fără Pământ, nu existăm.

Prin urmare, ceea ce a fost numit imperativ biologic pare să presupună două aspecte la fel de importante: supravieţuirea orga­
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nismului individual şi supravieţuirea speciei. însă când specia însăşi este ameninţată de schimbările de mediu, reproducerea nu numai că nu este o opţiune, dar nu are niciun sens. Am creat un mediu, care dacă mai continuăm să facem ceea ce am făcut până acum, nu va mai fi capabil să susţină viaţa umană.

Asta înseamnă că noul imperativ biologic al omenirii presupune ca noi să înţelegem că suntem toţi implicaţi şi că supravieţuirea celui mai bine adaptat trebuie să se schimbe în „supravieţuirea celui mai potrivit". Asta înseamnă că trebuie să reglăm activitatea umană, astfel încât întregul sistem să prospere. Se pare că am ajuns la nivelul de com­plexitate de pe planetă la care şapte miliarde de celule umane, funcţio­nând inconştient şi folosindu-şi energia în scopuri distructive, nu mai sunt funcţionale din punct de vedere biologic.

Ca organismele unicelulare, care au folosit conştienţa mediului pentru a se organiza în organisme mai eficiente şi mai complexe, soci­etatea umană trebuie să adopte o nouă paradigmă a relaţiilor sociale şi economice. în mod paradoxal, acest nou nivel de conştienţă coope­rantă înseamnă exprimarea maximă pentru individ şi beneficiu ma­xim pentru întreg. Numai reconcilierea aparent imposibilă dintre aceste elemente - percepute greşit ca fiind opuse - poate crea omul nou, despre care învăţătorii spirituali spun că este destinul nostru.
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CAPITOLUL 7

A TREIA PERCEPŢIE MIT:

ZESTREA GENETICĂ ESTE DETERMINANTĂ

./l/eoteu ica, cote că nu o căece a

\*le4te<i dună că <\* (oct (ăcat

Swami Beyondananda

Am găsit cheia vieţii, dar nu am descifrat secretul

Misiunea ştiinţei moderne, aşa cum a fost ea definită de Francis Bacon, acum peste 400 de ani, este de a domina şi de a controla Na­tura. învăţaţii au fost convinşi că, printr-o înţelegere a planului mate­rial, omenirea va putea stăpâni mediul natural. Prin urmare, este nor­mal ca sistemul de credinţe materialist să caute cheia vieţii umane în lumea materială - mai exact, în zestrea genetică.

în căutarea acestei chei, genetica şi-a asumat misiunea mioapă de a identifica structura şi comportamentul moleculelor fizice, ce con­trolează corpul-vehicul pe care-1 locuim. Se credea că, prin cunoaşte­rea mecanismelor eredităţii biologice, ştiinţa va putea domina Natura. O astfel de înţelegere va permite dezvoltarea ingineriei genetice şi va oferi ştiinţei ocazia de a controla însăşi viaţa, inclusiv pe cea umană.

însă s-a întâmplat ceva amuzant în procesul de descoperire a cheii vieţii şi de instituire absolută a preceptului că materia contează. Poznaşul cosmic ne-a servit încă o glumă de proporţii globale. Exact când credeam că avem cheia vieţii în mână, când am încercat să des- cuiem, nu s-a potrivit.

Cheia este, oare, zestrea genetică?

Când Darwin şi-a postulat teoria evoluţiei bazată pe ereditate, premisa că trăsăturile erau transmise de la părinte, la copil, părea lo­
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gică oricui creştea animale. Deoarece perspectiva newtoniană de la acea vreme punea accent pe materie, era aproape sigur că secretul vie­ţii se află codificat în propriile molecule ale organismului.

Pe baza informaţiilor disponibile la acea vreme, Darwin a emis ipoteza că există anumite particule numite gemule, care programează diferite trăsături fizice şi comportamentale, răspândite în tot corpul, în timpul dezvoltării, gemulele care determină anumite trăsături ar fuziona cumva în celulele embrionare - ovule şi spermă - lucru care le-ar permite să se transmită următoarei generaţii.

Logica materialistă newtoniană presupunea că celulele embrio­nare conţin determinanţi fizici în moleculele lor, iar aceştia contro­lează trăsăturile organismului rezultat din respectivele celule. Combi­naţi acest concept cu noţiunea darwinistă fundamentală de selecţie naturală - respectiv trăsăturile care se păstrează tind să fie cele care măresc capacitatea de supravieţuire a speciei - şi geneticienii post- darwinişti s-au trezit cu o mare provocare: să descopere elementele fizice care codifică trăsăturile ereditare, să descrie modul lor de func­ţionare la nivel celular şi apoi, să folosească aceste informaţii pentru a crea „oameni modificaţi genetic".

A fost nevoie de aproape o sută de ani de cercetări asidue pen­tru ca geneticienii să demonstreze speculaţiile lui Darwin cu privire la ereditate. Citologul german, Walther Flemming, a făcut primul pro­gres în identificarea elementelor materiale ale eredităţii, în 1882. Fle­mming lucra la microscop şi a fost primul care a descris mitoza - pro­cesul de diviziune a celulei. în studiul său, Flemming a subliniat im­portanţa filamentelor găsite în nucleul celulei, în procesul de repro­ducţie. Şase ani mai târziu, în 1888, anatomistul german, Heinrich Waldeyer, a inventat termenul de cromozom, pentru a descrie aceste filamente ce stau la baza eredităţii.

La puţin timp după începutul secolului al XlX-lea, geneticianul şi embriologul american, Thomas Hunt Morgan, a devenit primul om de ştiinţă care a descris evenimentul extraordinar cunoscut drept mu­taţie genetică, atunci când a descoperit în culturile lui de musculiţe
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Drosophilia cu ochii roşii o musculiţă cu ochi albi, care a transmis această caracteristică urmaşilor ei. Din observaţiile lui pe Drosophilia şi alte musculiţe de fructe, Morgan a dedus că factorii genetici care controlează trăsăturile ereditare sunt dispuşi de-a lungul cromozo­milor, într-o ordine liniară precisă.

Analizele chimice ulterioare au arătat că cromozomii sunt com­puşi din proteine şi acid dezoxiribonucleic (ADN). însă întrebarea: Este, oare, ADN-ulcheia genetică?a rămas fără răspuns până în

1944, când cercetătorii Oswald Avery, Colin McLeod şi Maclyn McCarty, de la Institutul Rockefeller, au determinat empiric că ADN-ul este molecula care codifică trăsăturile ereditare.1

Experimentul lor a fost un experiment simplu şi elegant. Ei au scos cromozomii din specia de bacterii nr. 1 şi au separat ADN-ul, de proteină. Apoi au adăugat ori proteina cromozomială izolată, ori ADN- ul cromozomial în culturile de bacterii din specia nr. 2. Rezultatele au arătat că atunci când ADN-ul speciei nr. 1 era adăugat culturilor spe­ciei nr. 2, acea specie începea să manifeste trăsături caracteristice spe­ciei nr. 1. în schimb, adăugarea de proteine cromozomiale de la specia nr. 1 nu avea capacitatea de a modifica trăsăturile speciei nr. 2. Deşi acest studiu a fost primul care a evidenţiat ADN-ul ca moleculă diri- joare a eredităţii, el nu a oferit nicio lămurire în ceea ce priveşte mo­dul în care ADN-ul realizează acest lucru.

Este interesant că biologii nu au fost în fruntea mişcării de a descoperi cel mai mare secret al vieţii. Informaţiile asupra naturii me­canismului ADN-ului au venit din partea fizicienilor. în cartea sa din 1944, What is Life {Ce este viaţa?), fizicianul laureat al premiului No- bel, Erwin Schrodinger, a lansat ideea că informaţiile genetice ar pu­tea fi teoretic codificate în configuraţia legăturilor moleculare din mo­leculele cristaline.2

Schrodinger a oferit o predicţie bine argumentată despre ce ar trebui să caute biologii în încercarea lor de a găsi elemente genetice. Inspiraţi de viziunea mecanicistă a fizicianului Schrodinger, biologul molecular James D. Watson şi fizicianul Francis Crick au început o co­
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laborare care va conduce spre una dintre cele mai importante des­coperiri din istoria biologiei.

Determinismul genetic

în 1953, Watson şi Crick au schimbat cursul istoriei umane când articolul lor: „Structura moleculară a acizilor nucleici" a fost pu­blicat in prestigioasa revistă ştiinţifică britanică Natare. Lucrând cu cristalografie cu raze X, ei au descoperit că molecula de ADN era un lanţ liniar lung, alcătuit din patru tipuri diferite de subansamble mole­culare numite, baze nucleotidice: adenină, timină, guanină şi citozină, care sunt abreviate sub forma de A, T, G, şi C. De asemenea, ei au des­coperit că şirurile de ADN se structurează câte două, formând o spi­rală dublu elicoidală. Şi mai important, ei au descoperit că succesiu­nea bazelor A, T, G şi C de-a lungul moleculei de ADN reprezintă un cod folosit pentru a sintetiza moleculele proteice ale organismului.

Prin urmare, o genă reprezintă o lungime de cod ADN, care con­ţine succesiunea de nucleotide necesară pentru a produce o anumită proteină. Moleculele de proteină sunt cărămizile de construcţie mate­riale ale celulei şi, prin urmare, sunt responsabile de trăsăturile fizice şi comportamentale ale unui organism.

Pe baza naturii mecanismului de codare al ADN-ului, Francis Crick a emis conceptul cunoscut drept dogma centrală a biologiei mo­leculare3. Această dogmă centrală, care se mai numeşte şi caracterul primordial al ADN-ului, a definit fluxul de informaţii din sistemele biologice. Succesiunea bazelor ATGC din ADN reprezintă informaţii - manifestate sub formă de gene - care codifică structura unei proteine. Celula face echivalentul unei copii Xerox a unei gene, sub forma unui alt tip de acid nucleic, numit acid ribonucleic (ARN).

Copia ARN este de fapt molecula angajată fizic în introducerea codului într-o moleculă de proteină. în consecinţă, informaţiile din ADN sunt transcrise în ARN, iar apoi din ARN în moleculele proteice. Dogma centrală a lui Crick a determinat că fluxul de informaţii din majoritatea sistemelor biologice este unidirecţional: de la ADN la ARN la proteină.
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Deoarece tiparele originale care transmit trăsăturile proteinei sunt codate în ADN, s-a considerat că această moleculă este determinan­tul principal al caracterului nostru biologic. De aici, dogma centrală se traduce prin aceea că ADN-ul este cauza principală a condiţiei noastre în viaţă. Pentru Watson şi Crick, secretul vieţii a fost redus în final la cas­cadele moleculare care-şi au originea în nucleul celulei şi care activează sau dezactivează gene ADN specifice. Această concluzie a fost rezumatul reducţionismului biologic - viaţa se naşte din genele materiale.

Dogma centrală a devenit unul dintre principalele precepte ale ştiinţei moderne, unul care a influenţat în mod semnificativ direcţia cercetării genetice din următorii 50 ani. Credinţa într-o lume newtoni­ană, fizică, i-a convins pe deplin pe biologi că viaţa şi mecanismele ei erau clar rezultatul interacţiunilor materiale, asemănător angrenaje­lor de roţi dinţate ce asigură funcţionarea ceasurilor mecanice cu arc. în consecinţă, chiar înainte ca Watson şi Crick să se nască, ştiinţa ho­tărâse că o structură de molecule fizice controlează viaţa. Singura în­trebare rămasă era: „Care molecule?" Când Watson şi Crick au rapor­tat rezultatele lor cu ADN-ul, decizia a fost de la sine înţeleasă: mole­culele de ADN controlează viaţa.

Oamenii de ştiinţă au acceptat fără probleme concluziile dog­mei centrale ca adevărate, pentru că ei anticipau deja rezultatul. în mod surprinzător, biologii au adoptat imediat ipoteza lui Crick, deşi validitatea ei nu a fost demonstrată niciodată. Şi este atât interesant, cât şi important, de observat faptul că Crick s-a referit la ipoteza des­pre calea de transmitere moleculară a informaţiilor ADN-ARN-prote- ină ca dogmă. Prin definiţie, cuvântul dogmă înseamnă „o credinţă bazată pe convingeri religioase, nu pe fapte ştiinţifice".

Adoptând o dogmă neverificată şi punând-o însăşi la temelia biomedicinii, materialismul ştiinţific a alunecat în mod oficial şi ironic pe tărâmul religiei! Putem determina dacă ştiinţa modernă este şti­inţă sau religie, cercetând dacă ADN-ul controlează, sau nu, viaţa. îna­inte de a da fuga în toate camerele de hotel din lume ca să înlocuim Bi­
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blia cu o carte de genetică, haideţi să examinăm caracterul primordial al ADN-ului. Este el real?

O implicaţie cheie a dogmei centrale a lui Crick este că informaţi­ile ereditare se transmit într-o singură direcţie, de la ADN la proteine, şi nu merge niciodată în direcţie inversă - ceea ce înseamnă, după Crick, că proteina nu poate influenţa structura şi activitatea codului ADN. Aici e buba: corpul care trăieşte viaţa este alcătuit din proteine; pentru că proteinele nu pot trimite informaţii despre experienţele vieţii înapoi la ADN, atunci informaţiile din mediu nu pot modifica destinul genetic. Asta înseamnă că informaţia genetică este ruptă de mediu.

Fluxul de informaţii despre care vorbeşte dogma centrală a concretizat noţiunea de determinism genetic, concept ce a influenţat vieţile tuturor oamenilor de pe planetă.

Determinismul genetic este credinţa că genele controlează toate trăsăturile noastre - fizice, comportamentale şi emoţionale. Este motivul pentru care căutăm trăsături care se manifestă în familii, iar ştiinţa continuă să caute gene care controlează cutare sau cutare caracteristică. Pe scurt, este credinţa potrivit căreia soarta noastră este scrisă în gene şi pentru că nu putem schimba genele, suntem, aşa spun ei, victimele propriei noastre eredităţi.

însă pe măsură ce timpul a trecut, noi descoperiri au subminat certitudinea acestei credinţe.

Spre sfârşitul anilor 1960, geneticianul Howard Temin, de la Universitatea Wisconsin, studia modul în care virusurile tumorale pă­călesc controlul codului genetic al unei celule infectate. Virusul cu care lucra conţinea doar ARN ca moleculă genetică. în consecinţă, când Temin şi-a publicat rezultatele cercetărilor care sugerau că infor­maţia din ARN ar putea merge în direcţie inversă şi modifica codul ADN al celulei gazdă, el a fost ostracizat şi declarat eretic. în acest caz, conotaţia religioasă a etichetei de erezie a fost un epitet potrivit din punctul de vedere al faptului că era vinovat de contestarea dogmei.4

La acea vreme, nimeni nu era pregătit pentru implicaţiile pro­funde ale descoperirii lui Temin, dar de atunci am ajuns să înţelegem
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că virusul HIV, despre care se presupune că ar provoca îmbolnăvirea cu SIDA, foloseşte acelaşi mecanism genetic ARN eretic. în cele din urmă, Temin a primit Premiul Nobel pentru Fiziologie, în 1975, pentru descoperirea revers-transcriptazeienzima care copiază informaţi­

ile ARN-ului în codul ADN.

Rezultatele cercetărilor lui Temin au zguduit din temelii dogma centrală a lui Crick, dovedind că informaţiile ereditare se transmit în ambele direcţii: ADN-ul transmite informaţii ARN-ului, iar ARN-ul poate transmite informaţii înapoi la ADN. Implicaţia cercetărilor lui Temin este că printr-o procesare inversă, modificările ereditare pot fi făcute prin intenţie sau prin influenţe din mediu şi nu numai prin mu­taţii accidentale, aşa cum se bănuise până atunci.

în 199O, a fost demontat un alt principiu fundamental al dog­mei centrale şi al determinismului genetic. Biologul H. Frederik Nij- hout, de la Universitatea Duke, a raportat că genele nu sunt „auto- emergente" şi nu se pot „activa şi dezactiva singure". Articolul lui Nij- hout a subliniat faptul că genele sunt nişte simple şabloane, iar ideea că o schiţă ar putea avea calitatea de activare/dezactivare este absur­dă. Imaginaţi-vă că sunteţi în biroul unui arhitect, uitându-vă la un plan şi întrebând: „Schiţa este activă, sau inactivă?" întrebarea potri­vită este: „Acest şablon ADN este citit, sau nu?“

Asta pentru că genele nu se citesc singure, ceea ce înseamnă că sunt incapabile să-şi activeze propria exprimare şi nu sunt auto-emer- gente. Următoarea întrebare este: „Ce este responsabil de citirea unei gene?" în cuvintele lui Nijhout: „Când este nevoie de produsul unei gene, un semnal din mediu, nu o proprietate emergentă a genei în sine. activează exprimarea respectivei gene". Sau mai simplu, semna­lele din mediu controlează activitatea genelor.

Aşa cum am văzut deja, ştiinţele biomedicale sunt transformate filozofic de către noua ştiinţă a controlului epigenetic. Prefixul epi- în­seamnă „deasupra", astfel încât noua ştiinţă înseamnă controlul gene­lor de pe un nivel superior lor. Cu alte cuvinte, epigenetica descrie modul în care activitatea genelor şi expresia celulară sunt coordonate
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mai degrabă de informaţiile dintr-unmediu extern de influenţă, de­cât de către materia internă a ADN-ului.

Adevărul deranjant potrivit căruia genele nu îşi controlează propria activitate şi informaţiile ereditare nu se transmit într-o sin­gură direcţie, aşa cum susţine dogma centrală, s-a stabilit în urmă cu 20 ani. Dar. în ciuda acestui lucru, manualele de ştiinţă din şcoli, mass- media şi în special, industria farmaceuticii, continuă să se opună înde­părtării de dogma centrală. Astfel, ele perpetuează opinia oamenilor obişnuiţi care cred că genele le controlează vieţile. Evident, dacă vom continua să alimentăm această dogmă, ea va continua să trăiască.

Deşi ştiinţa a dovedit că dogma determinismului genetic nu este validă, media convenţională continuă să se concentreze pe con­ceptul că genele ne controlează vieţile. în fiecare zi, noi articole pre­tind că s-a găsit o genă care controlează cutare sau cutare trăsătură. Oameni nerăbdători fac coadă pentru a-şi întrezări soarta prin cea mai nouă tehnică informatică din cercetarea genetică, ce citeşte geno- inul individual. Conceptul de determinism genetic rezonează atât de mult cu paradigma fundamentală dominantă, încât nici dovezile gene­tice de necontestat nu-1 pot îndepărta de pe poziţia lui.

Gena egoistă

Atracţia generală pentru cartea incorectă din punct de vedere ştiinţific a lui Richard Dawkins, The Selfish Gene ( ), este

un exemplu grăitor al popularităţii neştirbite pe care o are această dogmă învechită6. Teoria lui Dawkins - care susţine că genele ne-au creat pentru a ajuta la răspândirea şi înmulţirea lor - nu este numai o parodie ştiinţifico-fantastică ce se foloseşte de logică pentru a ajunge la o concluzie ilogică, dar solicită la maximum până şi cel mai strict re­ducţionism, reducând organismele la simple vehicule biochimice, pro­iectate pentru a face pe plac genelor.

în definitiv, aşa cum argumentează el, genele se transmit de-a lungul generaţiilor, dar noi trăim doar o viaţă. Genele sunt şoferul, iar noi suntem doar maşina pe care o vinzi după ce ai parcurs 8 milioane
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de kilometri, sau au trecut 120 de ani, după caz. Premisa lui Dawkins se aseamănă cu vechea noţiune potrivit căreia o găină este modul unui ou de a face mai multe ouă.

Dar de ce gena egoistă? Deoarece, susţine Dawkins, genele po­sedă aceeaşi dorinţă de a supravieţui ca şi noi, iar ele îşi încurajează propria supravieţuire, fără să ţină cont de supravieţuirea organismu­lui, sau măcar de cea a speciei care le adăposteşte. Adaptările genetice care au loc pe parcursul generaţiilor, spune Dawkins, nu sunt menite să amplifice capacitatea de supravieţuire a organismului, ci să spo­rească puterea generatoare a genelor. Dar pentru gena egoistă nici nu contează dacă aceste adaptări cresc, sau nu, şansele de supravieţuire ale organismului.

Şi pentru că dogma centrală stipulează că totul pleacă de la gene, este logic - pe cât de ilogic pare - că „Ne naştem egoişti"7, după spusele lui Dawson. De asemenea, el crede că selecţia naturală îi favo­rizează pe cei care înşeală, mint, păcălesc şi exploatează. Prin urmare, genele care-i fac pe copii să se comporte imoral sau amoral sunt avan­tajate din punct de vedere genetic. Altruismul, spune el, nu e funcţio­nabil, deoarece interferează cu selecţia naturală. Acelaşi lucru se apli­că şi în cazul adopţiilor de copii, despre care spune că este „împotriva instinctelor şi intereselor genelor noastre egoiste".

Din fericire, puţini au acceptat opiniile materialiste şi extreme ale lui Dawkins. Oricum, aşa cum am văzut în exemplul cu Enron, părerea lui explica ceea ce, pentru el, reprezenta justificarea ştiinţifică şi raţională a celor mai necruţătoare excese de darwinism social, comercial, industrial şi guvernamental. Dawkins, un ateu convins, nu crede nici într-un Crea­tor protector, nici într-un om iubitor. Spre deosebire de mulţi umanişti care nu cred într-un Dumnezeu personal, el nu ţine cont de nimic din ceea ce nu este pur determinist, materialist şi de-a dreptul egoist.

Dacă, potrivit opiniei lui Dawkins, supravieţuirea înseamnă suc­ces, atunci un cancer cu metastaze este un lucru de mare succes. Până când, bineînţeles, omoară gazda. Dar dacă ar fi să credem că destinul nostru este controlat de ADN, genele egoiste care au provocat can­

171

Dr. BRUCEH. LIPTON/STEVE BHAERMAN

cerul şi-au asigurat cu succes supravieţuirea integrându-se în moşte­nirea genetică a copiilor gazdei, în care viitoarele copii ale acestor gene vor face acelaşi lucru, iar şi iar, creând un şi mai mare determi­nism genetic - şi o predispoziţie din ce în ce mai mare spre cancer.

Din punctul de vedere al mediului nostru planetar, de multe ori activităţile omului au ajuns să semene cu un cancer, reproducându-se în detrimentul mediului ca întreg. Acum când am ajuns să călătorim în spaţiu, suntem pregătiţi să supravieţuim infectând alte sisteme plane­tare, în timp ce lăsăm în urmă draga noastră planetă aflată în agonie, Pământul.

Genomul uman

între timp, implicaţiile materialiste ale genelor ca origine au dus la unul dintre cele mai ambiţioase proiecte ştiinţifice (şi una din­tre cele mai mari dezamăgiri) din istoria biologiei: Proiectul Genomu- lui Uman.

Proiectul Genomului Uman (PGU) a fost lansat în 1990, iniţial sub îndrumarea lui James Watson, care a condus proiectul în numele Ins­titutelor Naţionale de Sănătate (INS), o agenţie a Departamentului de Sănătate şi Servicii Umane al S.U.A. La suprafaţă, cel puţin în mintea pu­blicului, PGU era un proiect altruist cu trei obiective principale: de a iden­tifica baza genetică a tuturor trăsăturilor umane, atât negative, cât şi po­zitive; de a crea o bază de date şi instrumente pentru analizarea datelor ce urma să fie comunicate industriei biotehnice şi sectorului privat; şi de a facilita dezvoltarea de noi aplicaţii medicale pe plan mondial.8

Raţionamentul a fost următorul: Cu peste 100.000 de proteine în organismul uman şi cu necesitatea unui şablon genetic pentru pro­ducerea fiecărei proteine, ar trebui să existe cel puţin atâtea gene umane. Minţile luminate din spatele PGU credeau că, prin realizarea unui compendiu al tuturor genelor umane, ar putea folosi aceste date pentru a pune la cale o utopie umană.

Ca nu cumva Dawkins să fie uimit de obiectivele aparent uma­nitare ale proiectului, trebuie să spunem că proiectul avea şi un mo­
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tiv ascuns. Oamenii de ştiinţă îi convinseseră pe conducătorii trus­turilor că ar putea să facă o avere prin identificarea celor 100.000 de gene ale genomului uman. Prin patentarea şirului nucleotidic pentru fiecare genă şi apoi vinderea acestor informaţii companiilor farma­ceutice pentru descoperirea de noi medicamente, investiţia ar avea profituri fenomenale.

Dar din nou ,Natura, inventivă ca întotdeauna, a jucat o festă celor care vroiau să-i descopere secretele, pentru câştiguri financiare.

Pe baza concepţiei greşite că genele controlează caracteristicile unui organism, profitorii PGU se aşteptau ca organismele complexe să posede un număr mai mare de gene. Prin urmare, înainte de începerea proiectului, oamenii de ştiinţă au determinat codurile genetice ale organismelor simple, care au fost folosite anterior în studii genetice.

Au descoperit că bacteriile, organismele cele mai primitive din Natură, conţin de obicei între 3-000 şi 5.000 de gene. Apoi, au des­coperit că un vierme rotund aproape microscopic, elegans, organism cu doar 1.271 de celule, al cărui nume este mai mare decât el, avea aproximativ 23.000 de gene. Până aici, toate bune.

Urcând pe scara complexităţii, ei au studiat apoi musculiţa de oţet şi în mod surprinzător, au descoperit că avea doar 18.000 de gene. Această concluzie nu era logică. Cum putea musculiţa, un orga­nism cu mult mai complex, să aibă mai puţine gene decât viermele rotund? Neabătuţi, s-au lansat în Proiectul Genomului Uman.

Când a fost evaluat genomul uman complet, rezultatele au fost atât de dezamăgitoare, încât ceea ce ar fi trebuit să fie o mare fanfară, a fost doar un sunet slab şi dezacordat. Noi, oameni complecşi din punct de vedere biologic, cu cele 50 de trilioane de celule ale noastre, avem apro­ximativ 23.000 de gene, aproape la fel ca modestul vierme rotund.9

Rezultatele proiectului au fost publicate în 2003, iar cu toate acestea, evenimentul a fost anunţat ca una dintre cele mai mari reali­zări ale omenirii. în realitate, eşecul de a nu fi găsit cele peste 100.000 de gene anticipate a dus la restrângerea activităţii companiilor de bio­
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inginerie care au iniţiat proiectul, respectiv Celera şi Human Genome Sciences, şi demisia conducerii.

Dr. Paul Silverman, un pionier în cercetarea genomului şi a celulelor stern, precum şi principalul susţinător şi arhitect al proiectu­lui, a reacţionat la rezultatele surprinzătoare obţinute, concluzionând că ştiinţa trebuie să regândească noţiunea de determinism genetic. Hei, v-aţi trezit? Silverman a scris: „Procesul de transmitere a semnalu­lui de către celulă depinde într-o foarte mare măsură de stimulii extra- celulari pentru a declanşa transferul de ADN nuclear"10. Traducerea pe scurt: Este vorba de mediu, neghiobilor!11

în pofida faptului că Proiectul Genomului Uman nu a reuşit să găsească 100.000 de gene şi că a descoperit că genele nu sunt auto- emergente, publicul continuă să creadă în determinismul genetic. Deşi metafora genă-egal-şablon este luată ca atare, nimeni nu pare să pună întrebarea mult mai potrivită: „Cine este constructorul?" Sau, în­trebările la fel de importante: „De unde a apărut prima genă egoistă?" şi „Cine sau ce a programat-o să fie egoistă?"

Despre babuini şi cimpanzei

Ca în cazul tuturor percepţiilor-mit, cunoaşterea convenţională a absorbit nu numai noţiunea că oamenii sunt controlaţi de ADN, dar şi faptul că egoismul, violenţa şi agresivitatea au fost programate în procesorul uman. Aceste concluzii au convins omenirea că violenţa care ne erodează civilizaţia nu poate fi evitată, deoarece este codifi­cată genetic în genom. în definitiv, noi, oamenii, suntem doar nişte maimuţe fără păr, nu-i aşa?

De fapt, nu. Două studii interesante pun la îndoială noţiunea convenţională despre caracterul naturii umane. în 1983. Robert Sa- polsky, un primatolog american, studia deja de cinci ani babuinii din Rezervaţia Masai Mara, din Kenya, când s-a întâmplat nenorocirea. Sursa epidemiei fusese o groapă de gunoi contaminată, iar masculii dominanţi cei mai agresivi, cei care erau capabili să se lupte pentru hrană, au fost cei care au murit.12

174

EVOLUŢIE SPONTANĂ

Sapolsky s-a hotărât să părăsească acel grup pentru a urmări un altul, cu un raport masculi-femele mai echilibrat. Zece ani mai târziu, a revenit în zona iniţială de cercetare şi a fost surprins să constate că toţi masculii iniţiali, nu doar cei care muriseră, dispăruseră, iar noua cultură era radical diferită. în luptele pentru supremaţie, babuinii mai mari nu-i mai atacau pe cei mai mici, se confruntau numai cu cei de mărimea lor şi, spre deosebire de situaţia anterioară, numărul cazu­rilor în care masculii atacau femelele scăzuse mult.

Pe durata studiului său iniţial, realizat cu zece ani înainte, Sa­polsky determinase niveluri înalte de hormoni numiţi glucocorticoizi, respectiv hormonii luptă-sau-fugi, eliberaţi ca răspuns la competiţie şi agresiune. însă evaluările lui Sapolsky privind masculii inferiori în această nouă versiune a grupului au dezvăluit că animalele prezentau mai puţine semne de stres psihologic şi aveau niveluri semnificativ mai mici de glucocorticoizi.13

Cum a apărut această cultură nouă, mai paşnică? Sapolsky presu­pune că, odată cu dispariţia masculilor dominanţi, membrii superiori ai grupului au fost toate femele. Aceste femele au selecţionat masculii mai tineri care manifestau un grad mai mic de violenţă şi nişte comporta­mente cu un nivel mai scăzut de stres. Sapolsky a urmărit ulterior gru­pul, pentru a vedea dacă babuinii migratori vor deranja acest echilibru cultural delicat, şi a descoperit că noua cultură a rămas intactă.

Oricare ar fi fost aşa-numitele gene egoiste pe care aceste pri­mate este posibil să le fi moştenit, o modificare în mediu a iniţiat o modificare în cultură, care a persistat, poate pentru că a contribuit la un nivel superior de funcţionalitate.

Un caz şi mai interesant s-a înregistrat printre cimpanzeii pitici (sau cimpanzei bonobo), despre care se crede că sunt unele dintre cele mai apropiate rude ale noastre din ordinul primatelor. Deşi alte specii de cimpanzei trăiesc în general în societăţi în care masculul dominator îi brutalizează pe masculii mai mici, cimpanzeii pitici trăiesc într-o so­cietate armonioasă, de genul dragoste-nu-război. Când sunt puşi în faţa unui potenţial conflict, ei se angajează în activităţi sexuale care elibe­
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rează tensiunile şi întăresc siguranţa şi prietenia. Deşi sexualitatea de tip masculin-fentinin este foarte comună, există şi manifestări de activi­tate sexuală polimorfă şi poli-amoroasă. în timp ce masculii de cimpan­zeu se sărută şi se împacă după luptă, cimpanzeii pitici se sărută înainte şi astfel, lupta nu mai are loc. Şi este interesant că, deşi ei fac mai mult sex decât verii lor cimpanzei, rata natalităţii rămâne constantă.

Relaţiile dintre masculii de cimpanzeu şi relaţiile dintre feme­lele de cimpanzeu pitic reprezintă un alt contrast interesant. în am­bele specii, femelele adolescente migrează spre un nou grup. Femelele noi venite ale cimpanzeilor pitici găsesc imediat una sau două femele mai bătrâne cu care îşi freacă organele genitale, comportament care creează o legătură de durată între femelele din grup şi care le încura­jează să-şi unească forţele pentru a împiedica eventualele atacuri ale masculilor. în schimb, în grupurile convenţionale de cimpanzei, legă­turile se stabilesc în principal între masculi; aceştia se unesc împotri­va femelelor care, în general, sunt mai mici decât masculii. în grupuri­le de cimpanzei pitici, masculii şi femelele sunt aproximativ de aceeaşi statură, factor care este posibil să influenţeze egalitatea dintre sexe.

însă cei care-i studiază pe cimpanzeii pitici cred că factorii de mediu au păstrat intactă această cultură de gen Grădina Edenului. Aşa cum sugerează psihologul şi primatologul olandez, Frans de Waal, au­torul lucrării Bonobo:the Forgotten Ape pitic: mai­

muţa uitată), cimpanzeii pitici nu au părăsit niciodată protecţia pădu­rii14. Ca şi alţi cimpanzei, ei sunt omnivori care vânează şi omoară ani­male mici. Dar spre deosebire de alţi cimpanzei, ei sunt binecuvântaţi cu ceea ce un alt cercetător a numit „atu-ul cimpanzeilor pitici". în ha­bitatul lor natural, ei găsesc o anumită plantă din abundenţă - hau- mania liebrechtsiana- o plantă cu conţinut înalt de proteine, care

l-a sfidat pe Malthus, prin faptul că a continuat să existe de-a lungul a sute de generaţii de cimpanzei pitici flămânzi.15

Cei mai mulţi dintre cimpanzei trebuie să muncească pentru a-şi asigura hrana, întrucât vegetaţia din majoritatea pădurilor are un conţinut mare de tanin şi de alte toxine menite să protejeze plantele,
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spre a nu fi consumate în exces. Având hrană din abundenţă, cimpan­zeii pitici nu-şi pierd timpul în căutarea hranei şi nici nu trebuie să lupte pentru resurse.

Deci, ce pot învăţa oamenii de la cimpanzeii pitici? Deşi ideea de a face dragoste în faţa unui conflict e interesantă - ar schimba cu siguranţă sălile tribunalelor, ca să nu mai vorbesc şi de meciurile de hochei - mesajul real este: când resursele există din abundenţă, lupta devine mai puţin necesară. Iar când numărul luptelor scad, resursele devin mai abundente.

Aceasta este o idee foarte importantă într-o lume care cheltu­ieşte peste un trilion de dolari pe an, pe un armament care ar putea fi transformat în pluguri. Aşa cum vom vedea mai târziu, atunci când resursele trec de la protecţie, la dezvoltare, rezultatul este o creştere semnificativă a stării de sănătate şi a prosperităţii - atât în societate, cât şi în organism.

Alte întrebări pe care trebuie să ni le punem sunt: Dacă paşnicii cimpanzei pitici pot trăi în abundenţă şi echilibru şi un grup de babui­ni violenţi pot descoperi că le place mai mult pacea decât războiul, ce putem realiza noi, fiinţe conştiente, care avem mult mai multe resurse la dispoziţia noastră? Vom continua să ne considerăm victime şi să re­fuzăm să ne asumăm responsabilitatea, dând vina pe genele egoiste pentru situaţiile groaznice din vieţile noastre şi din lume? Sau suntem dispuşi să ne folosim inteligenţa, în mod inteligent?

Ar fi trist, atât pentru creaţionişti, cât şi pentru evoluţionişti, dacă verii noştri, primatele, vor evolua înaintea noastră!

Nu e vorba de karma, ci de şofer

Parcă în fiecare săptămână un articol sau un studiu medical face legătura dintre o boală sau alta cu un defect genetic. Gena cance­rului, gena tulburării Alzheimer, gena Parkinsonului sunt noţiuni care alimentează credinţa predominantă şi persistentă că genele ne deter­mină soarta. Dar când pătrundem mai adânc, descoperim că, de fapt, doar o mică parte din boli pot fi atribuite anomaliilor genetice. Deşi
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cercetătorii cauzelor cancerului caută o cheie magică la nivel genetic, Institutul Naţional pentru Cercetări în Domeniului Cancerului a deter­minat că cel puţin 60% din cazuri au cauze de mediu.16

Sondând şi mai adânc, descoperim că până şi atunci când există o legătură strânsă între un factor de mediu şi o boală, relativ puţini oa­meni se îmbolnăvesc. Un studiu realizat acum câţiva ani a dezvăluit că în cazul expunerii cronice la azbest, doar 1 om din 1.000 a făcut ntezo- teliom, o formă mortală de cancer. Deşi aceasta este o valoare alar­mantă în raport cu populaţia, se impun următoarele întrebări: Dar de ce ceilalţi 99,9% care sunt expuşi nu se îmbolnăvesc? Ce anume fac, sau nu fac, aceştia pentru a rămâne sănătoşi? Ce alţi factori mai sunt implicaţi în apariţia îmbolnăvirii?

Ştiinţa medicală modernă pare curios de lipsită de curiozitate în ceea ce priveşte caracteristicile intangibile şi invizibile ale bolii şi vindecării. Graţie celor 300 de ani de programare şi a efectelor dog­mei centrale asupra medicinii, am ajuns să ne privim ca pe nişte vehi­cule biochimice robotizate. Când ceva nu e în regulă, când prezentăm simptome, mergem la mecanicul local, care ne spune să scoatem lim­ba, să spunem „aaa“ şi apoi se uită sub capota noastră.

Aşa cum subliniază Fritjof Capra, în cartea sa, The Point C Punctul de turnură), practica medicală se bazează pe versi­

unea celor trei operaţii mecanice: repară, înlocuieşte sau îndepărtea­ză.17 într-adevăr, istoria medicinii biochimice moderne se bazează pe această metaforă mecanică. încă de când Descartes a afirmat că orga­nismul este o maşină, până în punctul în care a insistat că animalele nu suferă în timpul experimentelor de vivisecţie şi a asemănat strigă­tele lor cu „scârţâind unei roţi“, ne aflăm sub influenţa ideii care spu­ne că medicina se ocupă mai mult de părţi, decât de întreg.

Deşi medicina chineză consideră că inima este lăcaşul sufletu­lui, iar tradiţia ayurvedică spune că ea este arbitrul dintre Cer şi Pă­mânt, medicina modernă este satisfăcută de definiţia antediluviană a renumitului doctor renascentist, Williani Harvey, care spune că inima este o pompă mecanică. Filozofii secolului al XX-lea, cum ar fi bio-
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chimistul Joseph Needham, care a spus: „Omul e o maşină sau nimic altceva", şi fiziologul şi biologul de origine germană, Jacques Loeb, care a adăugat: „Organismele vii sunt mecanisme chimice", au întărit percepţia organismului ca mecanism fizic.18

Fpigenetica recunoaşte că mediul, nu ADN-ul din nucleu, deter­mină acţiunile celulei. Informaţiile din mediu sunt traduse în reacţii biologice, prin acţiunea membranei celulei, care reprezintă atât epi­derma, cât şi creierul celulei19. Este interesant că membrana celulei este mai exact „un cristalin semiconductor, cu canal şi poartă"\*. Aces­te cuvinte definesc un cip de computer, ceea ce ne aminteşte că atât computerele, cât şi celulele, pot fi programate. Şi - atenţie - în ambele cazuri, programatorul este în afara mecanismului!

Deci, cine sau ce este programatorul biologic? Cine sau ce este geniul ce stă în spatele genelor? Poate nu este o problemă de karmă, ci de şofer.

Haideţi să ne imaginăm că aveţi de vânzare o maşină obişnuită, cu trepte de viteză. Cineva neobişnuit cu o maşină automatică o cum­pără şi vedeţi maşina cum zvâcneşte pe şosea, în timp ce se îndepăr­tează. O săptămână mai târziu, omul vă sună şi vă spune: „Hei, maşi­na aia pe care mi-ai vândut-o are ambreiajul defect!" îi spuneţi să o ducă la „doctor", la un service de reparaţii auto. „Da“, spune mecani­cul, „ambreiajul este defect. Trebuie să o operăm şi să-l înlocuim". Operaţia de transplant a ambreiajului reuşeşte. Noul proprietar al ve­hiculului pleacă cu maşina care se smuceşte ca şi înainte. Şi ca să vezi, nu trec câteva săptămâni şi el se întoarce la service, pretinzând că noul ambreiaj nu funcţionează!

„Hmm“, spune mecanicul, „maşina pare să sufere de DCA; adică de Disfuncţie Cronică de Ambreiaj". El îi oferă proprietarului o reţetă

‘Dispozitiv electronic semiconductor, folosit pentru a comanda in­tensitatea curentului electric dintr-un circuit, folosit şi în computere. Funcţio­narea lui se bazează pe modificarea conductibilităţii unui canal realizat din­tr-un semiconductor, prin aplicarea unui câmp electric. N.T.
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pentru ca ambreiajul să fie schimbat din două în două luni. Astfel, me­canicul ignoră rolul şoferului şi atribuie disfuncţia naturii defectuoase a vehiculului!

Acum, gândiţi-vă că medicina alopată vede bolile umane exact la fel - ca o expresie a unui defect fizic inerent în organism, cauzat, cel mai probabil, de o mutaţie genetică. Acest diagnostic nu ţine seama de rolul celui care conduce corpul - mintea.

Poliţia deţine o mulţime de dosare cu rapoarte despre acciden­te. în spaţiul unde poliţistul trebuie să indice cauza accidentului - de­fect mecanic sau eroare umană - ce credeţi că apare în 95% dintre cazuri? Da, aveţi dreptate. Eroare umană.

Pentru a extinde metafora, credeţi că ar fi bine să existe cursuri de pregătire pentru fiecare şofer care îşi „conduce propria karmă“? Poate că un „sistem de sănătate" real s-ar concentra mai mult pe edu­caţia şoferului, decât pe curăţarea resturilor rămase în urma acciden­telor tragice, dar evitabile.

Prin urmare, care sunt implicaţiile unei remisii spontane la nivel planetar? Responsabilitatea oamenilor - capacitatea de a reac­ţiona -este mult mai mare decât credem. Programatorul câmpului, geniul din spatele genelor, nu este altcineva decât propria noastră minte - propriile noastre gânduri şi convingeri.

Pentru a ilustra amploarea puterii invizibile a minţii, gândiţi-vă la următoarea poveste uimitoare şi extremă. în 1952, dr. Albert Mason, un tânăr anestezist din Marea Britanie, lucra cu un chirurg, dr. Moore, la operaţia unui băiat de cincisprezece ani, a cărui piele era acoperită de atât de mulţi negi, încât arăta mai mult cu o piele de elefant. Moore încerca să grefeze părţi mai curate de piele de pe pieptul băiatului, în alte părţi ale corpului acestuia. întrucât Mason şi alţi doctori folosiseră cu succes hipnoza pentru a scăpa şi alţi pacienţi de negi, Mason l-a în­trebat pe Moore: „De ce nu încerci hipnoterapia?" Chirurgul a răspuns sarcastic: „De ce nu încerci tu?“ Ceea ce Mason a şi făcut.20

Prima şedinţă de hipnoză a Iui Mason s-a concentrat pe un sin­gur braţ. în timp ce băiatul era în transă hipnotică, Mason i-a spus că
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pielea de pe acel braţ se va vindeca şi va deveni o piele sănătoasă şi roz. Când băiatul a venit înapoi o săptămână mai târziu, Mason a fost încântat să vadă că braţul arăta sănătos. Dar când Mason a dus băiatul la Moore, chirurgul a făcut ochii mari, fiind complet uimit.

Moore i-a spus atunci lui Mason că băiatul suferă nu de negi, ci de o boală genetică incurabilă şi letală, numită eritrodermie ihtiozi- formă congenitală. Eliminând simptomele folosind numai puterea minţii, Mason şi băiatul realizaseră ceea ce până atunci era considerat imposibil. Mason a continuat şedinţele de hipnoză cu rezultate uimi­toare, iar băiatul, care fusese tachinat cu cruzime la şcoală din cauza aspectului grotesc al pielii lui, a revenit la cursuri cu pielea sănătoasă şi a dus ulterior o viaţă normală.

Mason şi-a publicat studiul de caz în British Medical Journal, una dintre cele mai citite reviste medicale din lume21. Vestea succesu­lui lui s-a răspândit, iar Mason a devenit un magnet pentru pacienţii care sufereau de această boală rară şi incurabilă. Dar hipnoza nu a fost, în final, un tratament valabil pentru toate cazurile. Mason a tra­tat mulţi alţi pacienţi ihtiotici, dar nu a mai putut repeta rezultatele obţinute cu acel băiat.

Mason a atribuit eşecul propriei credinţe asupra tratamentului. După primul pacient, Mason a devenit conştient de faptul că încerca să trateze ceea ce întregul sistem medical ştia că este o boală congeni­tală, incurabilă. Mason a încercat să se prefacă optimist, dar nu a mai putut să repete atitudinea încrezătoare de doctor tânăr, care credea că tratează un caz grav de negi. Aşa cum a mărturisit canalului de televi­ziune Discovery Health, referitor la pacienţii lui ulteriori: „Mă prefă­ceam că sunt încrezător".22

Când ne gândim la puterea uimitoare a credinţei de a afecta sta­rea fizică, trebuie să ne punem întrebarea: „Oare credinţele din min­tea noastră ar putea reprezenta un domeniu neaccesat încă a potenţia­lului de vindecare?" Sau, altfel spus: „Ar putea, oare, puterea credinţei să producă rezultate fără cercetări farmaceutice costisitoare, fără chel­tuieli spitaliceşti uriaşe, sau chiar fără asigurare medicală?"

181

Dr. BRUCEH. LIPTON/STEVE BHAERMAN

Aşa cum vom vedea, există persoane care spun că acest poten­ţial de influenţare a câmpului invizibil este propriu civilizaţiei umane şi s-ar putea găsi chiar şi în - sunteţi pregătiţi? - genele noastre!

Factorul care ne-a împiedicat să accesăm această putere este acelaşi care ne-a împiedicat să ne atingem şi alte potenţiale transfor­matoare: o falsă credinţă că puterea vindecătoare se află în exterior. Cei care beneficiază de slăbiciunea noastră întăresc această credinţă. Şi cine sunt ei? Ei bine, să vă dau o sugestie: industria farmaceutică este o industrie de 600 de miliarde de dolari anual.

Acum că am înţeles că există un teren de joacă ce are un impact clar asupra lumii materiale şi că ne-am dat seama că remisia spontană a planetei Pământ presupune o trecere a misiunii noastre de la supra­vieţuire, la prosperitate, vedem că avem puterea şi responsabilitatea de a face aceste schimbări.

Ne-am întâlnit cu salvatorul nostru - iar acesta suntem chiar noi înşine!
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Swami Beyondananda

Căderea şi înălţarea lui Jean Baptiste de Lamarck

Poate vă amintiţi de la orele de biologie din liceu de numele lui Jean Baptiste Lamarck, care a fost întotdeauna asociat cu noţiunea că gi­rafele au gâtul lung, datorită dorinţei lor de a ajunge la frunzele şi fructele din arborii înalţi. Noţiunea potrivit căreia organismele primi­tive au o conştiinţă care le poate influenţa propria evoluţie este ridicolă şi îl face pe Lamarck să pară un neghiob. Dar a-1 pune pe Lamarck într-o lumină proastă şi a-i discredita opiniile eretice, care contraziceau Biblia, a fost exact intenţia naturalistului şi zoologului, Baron Georges Cuvier, omul de ştiinţă de prim rang al Bisericii şi al Franţei. în 1829, el a năs­cocit această apreciere postmortem. defăimătoare şi dură, la adresa teo­riei lui Lamarck, menită să-i elimine cu totul întreaga lui activitate.

Jean Baptiste de Lamarck s-a născut în Franţa, în 1744. După ce a făcut şcoala la un seminar iezuit, a servit în armata franceză timp de şapte ani. A părăsit armata din cauza unei infecţii, a încercat să stu­dieze medicina şi, ulterior, a găsit de lucru ca funcţionar la o bancă din Paris. Acolo, Lamarck l-a întâlnit pe eminentul filozof, Jean Jacques Rousseau, care i-a stârnit interesul în botanică şi, foarte probabil, l-a molipsit cu ideile Epocii Iluminismului.
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După ce, vreme de zece ani, a muncit în timpul său liber la o lu­crare în trei volume despre flora Franţei, Lamarck a fost ales în renumi­ta Academie Franceză, academia naţională de ştiinţe. Deşi era aproape un om de rând - un cetăţean din clasa superioară, dar fără bani şi fără condiţie - Lamarck a fost ulterior numit botanist regal în timpul guvernării lui Louis al XVI-lea. După revoluţia franceză, care s-a înche­iat în 1799, când Napoleon Bonaparte a preluat puterea, Lamarck a primit sarcina de a transforma fostele grădini regale, Jardin De Roi (Grădina regelui), într-o grădină botanică publică, renumită Jardin des Plantes (Grădina plantelor).

Revoluţia franceză a oferit Europei un scurt moment de răgaz în care Natura a devenit rege, iar Franţa a devenit republică. într-un mediu eliberat de dogma Bisericii, ideile lui Lamarck despre evoluţie şi impulsul Naturii către perfecţiune au început să câştige din ce în ce mai multă recunoaştere. „Natura," scria el, „prin producerea succesivă a reprezentanţilor tuturor speciilor de animale şi începând cu cel mai puţin perfect sau cel mai simplu şi terminând în final cu perfecţiunea, ea a complicat în mod treptat structura lor".1

Din nefericire pentru Lamarck, ideile lui despre progres ca pro­ces normal al Naturii aveau implicaţii periculoase. Dacă Natura putea evolua, atunci era normal ca şi clasele inferioare ale omenirii să pro­greseze. Aşa că, atunci când revoluţia franceză a eşuat şi regele Loius XVIII a restaurat monarhia, Lamarck nu mai era nici în graţiile Biseri­cii, nici în acelea ale clasei conducătoare - cărora nu le păsa de noua teorie a lui Lamarck. Această neînţelegere ideologică şi teologică a fost unul dintre motivele pentru care rivalul său, Baron Cuvier, a denatu­rat şi a citat greşit lucrările lui Lamarck despre evoluţie.

Alte motive am găsit în conflictele de personalitate şi ego. Cu ceva timp înainte, când Napoleon Bonaparte a eliminat clasa superi­oară, Cuvier, un aristocrat, fusese retrogradat într-un post inferior ce­lui lui Lamarck. Totuşi, Lamarck s-a folosit de influenţa sa pentru a-1 ajuta pe Cuvier să se stabilească în Paris, favoare pe care se pare că acesta a înghiţit-o cu greu.
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După înfrângerea lui Napoleon, nemulţumitul Cuvier a fost rea­dus la putere ca şef al Academiei Franceze, unde a devenit cunoscut ca oportunist, din cauza frecventelor discursuri laudative la adresa foşti­lor membri ai Academiei. Deşi multe dintre aprecierile lui au fost cins­tite şi corecte, Cuvier a profitat de moartea lui Lamarck. pentru a. dis­truge şi a ponegri atât omul, cât şi noua ştiinţă a evoluţiei. Discursul lui Cuvier a fost atât de defăimător şi de plin de animozitate la adresa claselor inferioare, încât Academia a refuzat să-l lase să-l prezinte sau să-l publice. însă, o versiune editată a lui a fost dezvăluită în 1832, la trei ani după moartea lui Lamarck şi la şase luni după cea a lui Cuvier.2 Dar, chiar şi în condiţiile acestea neştiinţifice, evaluarea făcută de Cu­vier la adresa lui Lamarck şi a ideilor sale a fost permanent citată ca documentul care justifică apelativul de bufon dat lui Lamarck.

Dacă Lamarck ar fi trăit pentru a se apăra, el ar fi subliniat fap­tul că evoluţia se bazează pe o interacţiune de cooperare instructivă între organismele din biosferă, care permite supravieţuirea formelor vii prin adaptarea la schimbări, într-un mediu dinamic. Acest lucru de­vine evident atunci când observăm relaţia perfectă dintre organisme şi mediul înconjurător: urşii polari cu blană nu trăiesc la tropice, iar orhideele delicate nu cresc în frigul arctic. într-adevăr, Lamarck a su­gerat că evoluţia este rezultatul dobândirii şi transmiterii adaptărilor induse de mediu, necesare pentru a le asigura supravieţuirea, într-o lume aflată într-o permanentă schimbare.

în mod interesant, înţelegerea greşită a lucrărilor lui Lamarck provine din interpretarea voit greşită a lui Cuvier a cuvântului francez besoin, care poate însemna „nevoie" sau „dorinţă". Lamarck susţinea că variaţiile evolutive apar în Natură datorită besoin - nevoii sau im­perativului biologic - al unui organism de a supravieţui. Dar Cuvier a scris că Lamarck folosise besoin gândindu-se la dorinţă, respectiv „animalele evoluează pentru că doresc să evolueze".3

Cuvier pretinde că Lamarck credea că păsările au aripi şi pene pentru că doresc să zboare, că păsările acvatice au membrană palmară pentru că doresc să înoate şi că păsările de baltă au picioare lungi pen­
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tru că doresc să nu se ude. Această interpretare greşită a cuvântului besoin a dus la caricatura deseori reprodusă a unui peşte la malul apei care are deasupra capului un text ce spune: „Mi-aş dori să am picioare".

Din cauza acestei denigrări, ideile lui Lamarck privitoare la evo­luţie au fost ridiculizate - niciun om de ştiinţă nu ar putea accepta no­ţiunea că peştii au gânduri de evoluţie. Cuvier nu numai că a distrus reputaţia lui Lamarck ca distins fondator al biologiei şi teoriei evolu­ţiei, dar aprecierile lui defăimătoare sunt folosite şi astăzi de biologii contemporani, pentru a ataca teoria evoluţiei elaborată de Lamarck şi pe adepţii ei.

în mod ironic, la mai mult de 175 de ani de la moartea lui La­marck, ştiinţa descoperă că intenţia de a evolua ar putea fi mai aproa­pe de adevăr decât şi-a imaginat vreodată Lamarck. Dar, între atunci şi acum, alţi oameni de ştiinţă ai zilelor lor au reuşit să-l marginalizeze şi mai mult pe Lamarck şi ideile lui.

La trei decenii după infamul discurs al lui Cuvier, Charles Dar­win a publicat Originea speciilor şi a prezentat propria versiune des­pre evoluţie, în care susţinea că mutaţiile ereditare apar în mod alea­toriu. în consecinţă, teoria lui Darwin a provocat un alt atac intens contestat. De data aceasta, el nu a fost iniţiat de un creaţionist, ci de un evoluţionist ca şi Darwin.

Apărând cu fermitate teoria lui Darwin a evoluţiei întâmplă­toare, biologul german August Weismann l-a împins pe Lamarck şi mai departe în anonimat, în efortul părtinitor de a respinge teoria lui La­marck potrivit căreia organismele evoluează prin adaptare. Weis­mann a împerecheat doi şoareci cu coada tăiată, susţinând că dacă teoria adaptării a lui Lamarck este corectă, atunci urmaşii şoarecilor se vor naşte tot fără coadă.4

Prima generaţie de şoareci s-a născut cu cozi, iar Weisman i-a fo­losit şi a repetat experimentul pentru încă 21 de generaţii. în cei cinci ani cât a durat experimentul, nu s-a născut nici măcar un şoarece fără coadă. Dar, cei care au crescut dobermani ştiu că urechile sau cozile tăiate nu sunt trăsături care se transmit la urmaşi, indiferent de numă­
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rul generaţiilor care suportă această operaţie, ceea ce înseamnă că Na­tura nu spune niciodată: „Bine, ai câştigat. De acum încolo, fără cozi“.

Din nefericire pentru Lamarck şi pentru noi, concluziile lui Weismann au fost eronate din mai multe motive. în primul rând, La­marck a menţionat că schimbările evoluţioniste pot avea nevoie de „perioade imense de timp“, poate de mii de ani. Experimentul de cinci ani al lui Weismann nu a fost suficient pentru a confirma, sau a infir­ma, teoria lui Lamarck. în al doilea rând, Lamarck nu a pretins nicio­dată că absolut toate schimbările se vor menţine în timp. în schimb, el a spus că organismele continuă să păstreze anumite trăsături, cum ar fi cozile, care le ajută să supravieţuiască.

Deşi Weismann nu s-a gândit că şoarecii din acest experiment au nevoie de coadă, el nu i-a întrebat pe şoareci dacă ei considerau că, pentru supravieţuirea lor, coada este importantă! Oricum, experimen­tele lui Weismann au venit în sprijinul teoriei darwiniste şi în final, au dus la spulberarea ideilor lui Lamarck, alungându-le la groapa de gu­noi a istoriei.

Ca rezultat al studiilor lui Weismann, biologii au început să ig­nore mediul ca factor de influenţă în mutaţiile genetice şi în evoluţie, însă, în lumina progreselor recente în epigenetică şi în cercetarea mu­taţiilor adaptative, viziunea teleologică evoluţiei, orientată spre înde­plinirea unui scop, se dovedeşte a fi mai validă decât s-a crezut odată. Da, cercetările dezvăluie că evoluţia foloseşte un proces aleatoriu pen­tru a rescrie genele, aşa cum a susţinut Darwin şi neo-darwiniştii. însă, aşa cum vom vedea, caracterul întâmplător apare într-un con­text. Fiecare organism de pe planetă face parte dintr-un proces com­plex şi unii spun, intenţionat, de a păstra echilibrul în mediu.

Mutaţie aleatorie? Fără zaruri!

La vremea când au trăit, nici Lamarck, nici Darwin, nu putea să- şi valideze teoria despre evoluţie şi ereditate, deoarece tehnologia şti­inţifică necesară nu exista. Dar, aşa cum generaţiile ulterioare de oa­
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meni de ştiinţă au descoperit şi noi vom vedea în curând, evoluţia con­ţine atât idei darwiniste, cât şi lamarckiste.

Ştiinţa experimentală a geneticii a fost lansată oficial în 1910, la un secol după ce Lamarck şi-a prezentat teoria. Atunci, Thomas Hunt Morgan a descoperit că o musculiţă cu ochi albi - dintr-un grup de musculiţe cu ochi roşii - a putut să producă un urmaş cu aceeaşi mu­taţie, aşa cum am descris în capitolul anterior.

Prin cercetările lui asupra mutaţiilor, Morgan a stabilit că ge­nele ce controlează trăsăturile unui organism sunt elemente fizice dis­crete din interiorul cromozomului. Deşi influenţele din mediu, cum ar fi radiaţiile sau toxinele, ar putea induce mutaţii genetice, Morgan a concluzionat că agenţii toxici nu controlează, sau influenţează, rezul­tatele unor asemenea evenimente. Protocoalele ulterioare de cerce­tare mai complexe au condus spre concluzia că mutaţiile genetice sunt impredictibile - exact cum preconizase Darwin.

în 1943, studiile genetice asupra bacteriilor, realizate de cercetătorii Salvador Luria şi Max Delbruck, au părut să demonstreze, odată pentru totdeauna, că mutaţiile sunt evenimente complet aleato­rii5. începând studiul cu o populaţie de bacterii identică din punct de vedere genetic, ei au cultivat un număr mare de colonii, de-a lungul mai multor generaţii, într-o soluţie bogată în nutrienţi. Apoi au intro­dus un număr egal de astfel de bacterii, în mai multe vase de cultură, în aceste culturi identice, au adăugat o soluţie de bacteriofagi - viruşii care infectează şi omoară în final bacteriile. Deşi acest proces duce aproape întotdeauna la moartea bacteriilor, uneori bacteriile rezis­tente la virus au supravieţuit şi s-au dezvoltat în colonii.

Pentru a determina dacă aceste mutaţii favorabile vieţii apar în mod complet întâmplător, sau reprezintă rezultatul unui răspuns celu­lar coordonat la condiţii ameninţătoare, Luria şi Delbruck au evaluat distribuţia în vasele de cultură a bacteriilor supravieţuitoare. Ei au presupus că, dacă aceste mutaţii sunt produse de un răspuns de adaptare al bacteriei la noile condiţii de mediu, un număr similar şi consecvent de colonii supravieţuitoare vor apărea în fiecare dintre
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aceste vase. în schimb, dacă mutaţiile erau rezultatul unor procese aleatorii, atunci numărul coloniilor supravieţuitoare va varia de la un vas la altul.

Rezultatele au dezvăluit că numărul coloniilor supravieţui­toare a fost mult diferit de la un vas Petri la altul, sugerând că muta­ţiile au apărut întâmplător, complet independente de stimulii din me­diu. Bacteriile suficient de norocoase care au supravieţuit au suferit mutaţia total întâmplător. în următorii 45 de ani, multe experimente similare care au confirmat descoperirile lui Luria şi ale lui Delbruck au făcut ca ştiinţa să adopte prezumţia că, în raport cu adaptarea la me­diu, toate mutaţiile sunt evenimente întâmplătoare.

Pe baza acestor observaţii, ştiinţa a adoptat următoarea regulă aparent de nezdruncinat: când au loc mutaţii, ele sunt pur şi simplu evenimente aleatorii şi impredictibile, care nu au nicio legătură cu o nevoie - prezentă sau viitoare - a organismului. întrucât evoluţia pare să fie stimulată exclusiv de către mutaţii, ştiinţa a concluzionat că evoluţia apărută întâmplător nu are niciun scop. Ideea s-a potrivit bine cu credinţa materialismului ştiinţific într-un Univers materialist şi a ajutat la deplasarea atenţiei de la creaţia intenţionată, la „arunca­rea unor zaruri genetice". O fiinţă umană este doar unul dintre „turiş­tii ocazionali" care s-au materializat în biosferă, prin intermediul acte­lor aleatorii ale eredităţii.

însă, în 1988, eminentul genetician recunoscut în plan interna­ţional, John Cairns, a pus la îndoială credinţa consacrată a ştiinţei în evoluţia întâmplătoare. Noul studiu de cercetare al lui Cairns asupra bacteriilor, intitulat „The origin of mutants" ( mutanţilor), a

fost publicat în prestigioasa revistă britanică

El a ales bacterii cu o genă defectă care producea o versiune im­perfectă a enzimei numită lactază, necesară pentru digerarea lactozei, un produs zaharos prezent în lapte. El a inoculat apoi aceste bacterii în culturi în care singurul nutrient era lactoza. Incapabile să metaboli- zeze acest nutrient, bacteriile nici nu puteau să se dezvolte, nici să se reproducă, astfel încât nimeni nu se aştepta la apariţia de colonii în
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niciunul dintre experimente. Şi totuşi, în mod surprinzător, un număr mare de culturi au dezvoltat colonii de bacterii.

Examinând bacteriile cu care a început studiul, Cairns a desco­perit că formele mutante nu existau în substanţa iniţială de inoculare, în consecinţă, a concluzionat că mutaţiile genei lactazei au urmat, nu au precedat, expunerii lor la noul mediu. Spre deosebire de experi­mentele lui Luria şi ale lui Delbruck, care s-au bazat pe distrugerea aproape instantanee a bacteriilor de către viruşi, experimentul lui Cairns a înfometat lent bacteriile. Cu alte cuvinte, Cairns a dat sufi­cient timp bacteriilor pentru a activa mecanismele proprii produ­cătoare de mutaţii pentru a supravieţui.

în studiul lui Cairns, mutaţiile favorabile vieţii au apărut ca reacţie directă la o criză traumatică din mediu. în mod interesant, stu­dii ulterioare au arătat că numai genele asociate cu metabolismul lac- tozei erau afectate. în plus, din cinci mecanisme posibile, producătoa­re de mutaţii, toate bacteriile care au supravieţuit au manifestat exact acelaşi tip de mutaţie. Evident, rezultatele nu confirmă deloc presupu­nerea unor mutaţii complet întâmplătoare şi a unei evoluţii fără scop!

Cairns a numit acest mecanism nou-descoperit: mutaţie dirijată. Dar însăşi ideea că stimulii din mediu ar putea să transmită informaţii organismului şi să dirijeze rescrierea informaţiilor genetice era ceva de neacceptat pentru dogma centrală, iar răspunsul venit din partea ştiin­ţei convenţionale a fost rapid şi ostil. Atât Nature, cât şi revista ameri­cană Science, au publicat editoriale furibunde la adresa concluziilor lui Cairne. Titlul editorialului din Science, scris cu caractere mari, procla­ma: „O erezie în biologia evoluţionistă". Era o indicaţie clară a faptului că preoţii în halate albe ai materialismului ştiinţific erau pregătiţi să-l ardă pe Cairne pe rug. Nimeni nu se joacă cu dogma!7

în următorul deceniu, alţii cercetători au reprodus rezultatele lui Cairns, ceea ce ar fi trebuit să mărească gradul de credibilitate al cer­cetărilor lui. însă comunitatea ştiinţifică considera că părerea lui era şocantă şi inacceptabilă. Ca rezultat, geneticieni de renume au rede- numit mutaţia dirijată, în mutaţie de adaptare şi, apoi, au retrogradat-o

190

EVOL UŢIE SPONTANĂ

la mutaţie benefică. Mai mult, ştiinţa l-a provocat pe Cairns să explice mecanismul prin care apar mutaţiile - indiferent de denumirea lor.

Ştiinţa convenţională susţinea că mutaţiile apar doar ca rezul­tat al copierii unui accident în timpul procesului de reproducţie. Mili­ardele de baze ale acidului nucleic care conţine codul genetic vor tre­bui să fie copiate exact pentru ca fiecare dintre cele două celule rezul­tate să moştenească un genom complet. însă procesul de copiere este plin de numeroase ocazii prin care pot fi introduse erori.

într-un fel, copierea ADN-ului seamănă cu copierea Bibliei de către călugări, înainte de apariţia tiparului. Imaginaţi-vă cât de uşor, printre milioanele de cuvinte, se poate strecura o greşeală de ortografie. Ima­ginaţi-vă cum omiterea unui cuvânt ar putea duce la pierderea sensului.

Erorile simple de transcriere pot schimba complet semnificaţia întregului text. Toţi am auzit istorioara cu călugărul care ridică ochii din pergamente, vizibil afectat, şi strigă: „Vai! Scrie , nu celibat.

Din fericire, Natura a luat deja în considerare această posibili­tate şi, cu ingeniozitate, a creat în gene un mecanism de corectare a ADN-ului, care repară lanţurile ADN incorect citite. Dacă, din întâmpla­re, o eroare de copiere trece dincolo de acest mecanism, va rezulta un şablon modificat şi va fi recunoscut, pe bună dreptate, ca o mutaţie în­tâmplătoare. Teoria darwinistă subliniază faptul că evoluţia apare din asemenea modificări accidentale în codul ADN-ului.

Dar, în experimentele lui Cairns, bacteriile originale nu puteau să metabolizeze lactoza. Prin urmare, nu aveau elementele de bază şi energia metabolică pentru a-şi realiza procesul normal de reproducţie, în consecinţă, aceste bacterii nu au putut să-şi salveze vieţile printr-o mutaţie aleatorie, asociată cu copierea erorilor din ADN-ul conven­ţional. Ca rezultat, bacteriile înfometate ale lui Cairns şi-au modificat ge­nele printr-un mecanism complet diferit de cel cunoscut de ştiinţă. Deşi ne-ant putea simţi forţaţi să credităm bacteria cu conştiinţă, se pare că există o formă oarecare de inteligenţă proactivă proprie, care le per­mite să se adapteze rapid la mediul aflat în schimbare - vezi Lamarck.
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Acum ştim că bacteriile constrânse de factorii de mediu, care nu se pot diviza, pot antrena în mod intenţionat o enzimă predispusă la erori în procesul de copiere al ADN-ului, pentru a face copii ale gene­lor asociate cu o anumită disfuncţie. Prin acest proces de generare a variaţiilor genetice, organismul încearcă să creeze o genă mai funcţio­nală, care-i va permite să depăşească factorii stresanţi din mediu. Aso­ciaţi acest mecanism de mutaţie cu un xerox „neatent", care face copii greşite în mod intenţionat.

Folosind această enzimă sintetizatoare de ADN, pentru a pro­duce un număr mare de copii ale genelor care au suferit mutaţii întâm­plătoare, îi permite celulei să-şi accelereze ritmul de mutaţie, pentru a-şi mări şansele de supravieţuire. Numit somatică -

modificare rapidă sau excesivă a genelor din celulele care alcătuiesc organismul fizic - acest mecanism, care generează voit mutaţii întâm­plătoare, reprezintă partea darwinistă a procesului.

Bacteriile constrânse de factorii de mediu ajung în final să po­sede un număr mare de gene copiate, fiecare exprimând o variaţie di­ferită a codului genetic. Când una dintre aceste variante genetice este capabilă să producă un produs proteic care poate rezolva în mod efi­cient stresul organismului, bacteria îndepărtează gena originală inefi­cientă din cromozom şi o înlocuieşte cu noua versiune. Aceasta este partea lamarckiană a mecanismului, etapa în care interacţiunea dintre mediu şi celulă duce la alegerea celei mai bune versiuni a noii gene.

Lucrările lui Cairns şi studiile ulterioare au pus în discuţie reali­tatea potrivit căreia organismele nu numai că se adaptează la me­diu, dar ele îşi schimbă în mod intenţionat pentru a mări ca­

pacitatea de adaptare a viitoarelor generaţii. Cu alte cuvinte, ştiinţa începe să recunoască faptul că evoluţia nu este un simplu accident de aruncare a zarurilor darwiniste, ci un dans lamarckian coordonat în­tre organism şi mediu, un proces dinamic, prin care organismele se pot adapta permanent la situaţii dificile.

Tehnologiile au profitat deja de acest mecanism al mutaţiilor, făcând bacteriile să digere deversările petroliere sau să extragă anumite
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minerale din minereurile brute. între timp, medicina a fost pusă în difi­cultate şi depăşită de acelaşi mecanism genetic care le permite micro­bilor să înveţe cum să devină rezistenţi la cele mai puternice antibiotice.

Aşa că în ceea ce priveşte întrebarea: „Evoluţia apare prin in­tenţie, sau prin întâmplare?", răspunsul este un „da!" hotărât. Ca în multe dintre cazurile pe care le descoperim acum, aspectele opuse, cum ar fi intenţia şi întâmplarea, par să funcţioneze simultan. Fără a deveni prea antropomorfici - bacteriilor nu le place când facem asta - se pare că bacteriile au intenţia de a supravieţui.

De fapt, toate formele vii manifestă acest impuls inerent, pe care biologii l-au identificat drept dorinţă de a trăi. La nivel celular, acest mecanism de supravieţuire poate declanşa o cascadă de mutaţii întâmplătoare, până când una se dovedeşte a fi cea mai potrivită. In­diferent de cât de multe experimente s-au realizat ulterior, cercetătorii nu au descoperit în şirul ADN un anumit tipar al mutaţiilor reuşite. Deci, în această privinţă, procesul este întâmplător.

Şi totuşi, nu este. Gândiţi-vă la paralela interesantă dintre pro­cesul hipermutaţiei şi efortul uman al unei şedinţe de brainstorming\*. După regulile brainstorming-ului, ideile sunt emise la întâmplare şi în­registrate, fără a fi redactate sau evaluate. Procesul presupune multe răspunsuri greşite, înainte de găsirea unuia care rezonează cu toată lumea. Deşi nimeni nu ştie dacă cinci, zece, sau o sută de idei se vor emite înainte de apariţia celei potrivite, se aşteaptă - sau se intenţio­nează - ca în final să se strige Evrica! Şi cel mai probabil, în cazul mai multor grupuri diferite de brainstorming care primesc aceeaşi sar­cină, ele vor urma o cale întâmplătoare, diferită, până când, în final, vor ajunge la cea mai bună rezolvare.

Deci, da, evoluţia este un proces aleatoriu, dar caracterul în­tâmplător pare să aibă o destinaţie precisă. De unde ştim asta? Pentru că, în cazul bacteriilor, atunci când se găseşte mutaţia adaptativă po-

‘Brainstorming - tehnică creativă de grup, menită să dea naştere unor idei în vederea soluţionării unor probleme. Tehnica a fost popularizată de Alex Faickney Osborn, la sfârşitul anilor 1930. N.T.
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trivîtă, procesul se opreşte. Este ca în gluma: de ce găseşti întotdeau­na lucrul pierdut în ultimul loc în care cauţi? Pentru că atunci când îl găseşti, te opreşti din căutat.

în onoarea maimuţelor care bat la maşină

Credinţa că la originea vieţii stă o simplă întâmplare are logică doar într-o lume pur materială, în care noţiunea de câmpuri cauzale este considerată irelevantă. Dar, amintiţi-vă de diferenţa dintre pilitu­ra de fier împrăştiată la întâmplare pe o foaie de hârtie şi tiparul for­mat sub influenţa câmpului magnetic. Este, oare, posibil ca un câmp cauzal similar să modeleze organismele unicelulare în forme elegante şi coerente, cum ar fi un copac, un câine, sau unul dintre noi? Cine sau ce le-a spus celulelor ce să facă pentru a reuşi să creeze aceste lucruri?

Aşa cum am aflat deja, fizica recunoaşte că un câmp nematerial este, de fapt, unicul factor guvernator al materiei - care, bineînţeles, include celule şi oameni. Atunci ce, sau poate cine, guvernează câm­pul? Poate, aşa cum cele mai strălucite minţi din fizica cuantică au re­marcat dintotdeauna, vom descoperi curând că Universul, ca şi Des- cartes, gândeşte şi prin urmare, există. Poate vom ajunge să ne dăm seama că gândurile - mai mult decât trăsăturile moştenite - ne mani­festă, într-adevăr, realitatea.

însă pentru cei care nu se consideră creaţionişti, răspunsurile la întrebările cu privire la originea vieţii şi a biosferei trebuie să se ba­zeze pe dinamica unui Univers întâmplător, în care noi, oamenii, am ajuns cumva să căpătăm forma actuală, dintr-o simplă întâmplare. Din nefericire, venerarea dogmatică a zeului fără sens este la fel de mo­destă ca şi credinţa dogmatică într-un Dumnezeu care controlează totul. în ambele cazuri, noi ne cedăm puterea unui lucru situat com­plet în afara noastră.

într-un Univers creat din întâmplare şi lipsă de scop, gena ego­istă ar prospera cu siguranţă. De ce? în primul rând, deoarece auto­ritatea morală inerentă unei prezenţe iubitoare şi armonioase din Univers ar lipsi. în al doilea rând, dacă nimic nu are rost, atunci cu si­

194

EVOLUŢIE SPONTANĂ

guranţă ai putea să te crezi numărul unu pentru a justifica faptul că îi tratezi pe toţi ceilalţi ca numărul doi.

Acceptând faptul că Universul nostru este un mecanism imper­sonal şi că suntem creaţi în mod accidental, nu este de mirare că oa­menii par atât de docili când maşina le comandă să concureze, să con­sume, să fie liniştiţi şi să se supună. Spunându-ne, atât la nivel sublimi­nal, cât şi cu voce tare, că viaţa nu are rost, permitem conştiinţei ma­şinii să transforme dorinţele noastre de evoluţie personală într-un idealism oarecum naiv. în perioada ultimelor două generaţii postmo- derne. apatia şi cinismul a fost la modă. Aceste atitudini ne-au distrus chemarea spre perfecţionare, ne-au împiedicat să vedem rolul nostru pozitiv în co-evoluţia planetei şi tiparele care ne ajută să prosperăm.

Când caracterul întâmplător se întâlneşte cu

determinismul

Am început să ne dăm seama că multe dintre credinţele noastre fundamentale nu numai că sunt false, dar sunt efectiv distructive. Acest lucru este în special adevărat în cazul presupunerii neo-darwi- niste că biologia şi evoluţia se bazează pe mutaţii întâmplătoare sau pe şansă, credinţă care este descurajantă şi incorectă. Faptul că orga­nismele, cum ar fi bacteriile lui Cairns, pot să angajeze mecanisme ce duc la mutaţii adaptative pentru a supravieţui în medii ostile, implică noţiunea de evoluţie intenţionată; adică, organismele se vor adapta în toate modurile posibile, inclusiv prin rescrierea codului lor genetic. în consecinţă, aşa cum a bănuit Lamarck, procesele evolutive sunt strâns legate de capacitatea unui organism de a reacţiona activ şi de a se adapta la schimbările dinamice din mediul lui de viaţă.

Prin urmare, trebuie să întrebăm: „Putem, oare, să privim în vi­itorul evoluţiei?" într-un moment în care viitorul civilizaţiei este distrus de perspectivele unei extincţii iminente, observaţiile făcute de-a lungul timpului privind calea noastră evolutivă ar putea să ne prevină că sun­tem deja înarmaţi cu tot ceea ce avem nevoie pentru a supravieţui.
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Dar dacă alegem, sau nu, să ne folosim de aceste arme depinde de credinţa noastră fie într-o ordine fundamentală, care dă formă Uni­versului, fie într-o dinamică a mediului, ce se manifestă aleatoriu, cum ar fi ciocnirea stelelor, uraganele de categoria 5 şi patogenii cu trans­mitere pe cale aeriană.

Credem că răspunsul e o combinaţie între cele două.

Prin definiţie, un Univers întâmplător evoluează aleatoriu sau accidental, iar soarta lui va fi complet impredictibilă. Importanţa şan­sei în modelarea existenţei noastre este esenţa teoriei neo-darwiniste a evoluţiei. însă nu tot ceea ce pare întâmplător este întâmplător - poate fi haotic. Sistemele aleatorii şi cele haotice seamănă ca aspect între ele, atât de mult încât am ajuns să folosim termenul de întâmplă­tor şi de haotic ca sinonime, deşi ele sunt, de fapt, antonime. Sistemele aleatorii funcţionează întâmplător, în timp ce sistemele haotice, deşi în aparenţă întâmplătoare, se bazează pe o ordine fundamentală.

Diferenţa dintre întâmplare şi haos este evidentă în următorul scenariu: imaginaţi-vă că priviţi sala unei gări în momentul cel mai aglomerat al zilei. Valuri de oameni par să se grăbească şi să alerge de colo acolo, la întâmplare, şi totuşi, cu foarte puţine excepţii, fiecare in­divid are o destinaţie specifică. Dacă am avea acces la inteligenţa uni­versală pentru a citi mintea fiecărui om, am înţelege scopul din spa­tele fiecărei opriri, porniri şi schimbări de direcţie. Deşi pare o miş­care aleatorie, fluxul este, de fapt, haotic, deoarece mişcările fiecărui individ se bazează pe un plan inerent.

însă, imaginaţi-vă ce s-ar întâmpla dacă, în mijlocul acestei aglomeraţii, cineva ar striga: „Foc!“ în acel moment, haosul s-ar trans­forma imediat într-o nebunie aleatorie, pe măsură ce oamenii ar aler­ga în toate direcţiile, fără a şti încotro se îndreaptă cu adevărat.

Termenii de întâmplător şi haos, împreună cu termenul or­dine, pot fi folosiţi pentru a descrie complexitatea organizaţională dintr-un sistem. Aşa cum se vede mai jos, întâmplarea şi ordinea re­prezintă extremele, iar haosul reprezintă punctul median al structurii organizatorice.
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în acest continuum al vieţii, întâmplarea şi ordinea sunt la ex­treme, iar haosul este în punctul de mijloc. Pe o scară a predictibili- tăţii, incertitudinea ţine de întâmplare, iar determinismul de ordine.

Sistemele aleatorii sunt caracterizate de incertitudine şi, prin urmare, nu pot susţine viaţa, deoarece le lipseşte organizarea nece­sară pentru a oferi o fiziologie bine stabilită şi integrată.

La cealaltă extremă, viaţa nu poate apărea dintr-un sistem cris­talin rigid, deoarece nu oferă dinamismul necesar organismelor vii. Viaţa are nevoie de un sistem bine echilibrat - pe care-1 găseşte în pre- dictibilitatea fertilă a haosului dinamic şi controlabil.

Capacitatea de a prevedea soarta unui sistem se bazează pe na­tura organizării lui. Când suntem conştienţi de tiparele fundamentale, care dau formă sistemelor cu un grad mare de ordine, nu putem pre­vedea condiţiile trecute şi viitoare ale sistemului. în sistemele aleato­rii, însă, comportamentul dezordonat inerent face ca predicţia să fie dificilă, dacă nu chiar imposibilă. Organizarea unui sistem şi, în conse­cinţă, capacitatea de a-i prevedea soarta, se bazează pe aspectele me­canice - fizice - care îi guvernează funcţionarea.

Sistemele care implică fizica newtoniană sunt caracteristice determinismului şi ordinii, în timp ce sistemele ce se bazează pe fizica cuantică, introduc în ecuaţie incertitudinea.

Spre deosebire de acestea două, sistemele haotice sunt caracteri­zate atât de ordine, cât şi de dezordine. Aşadar, ele sunt modelate de fi­zica newtoniană şi de cea cuantică. Aşa cum s-a subliniat în Capitolul 5, Doar materia contează, adoptarea fizicii cuantice nu a negat fizica newtoniană, ci mai degrabă, a completat-o. Sistemele haotice sunt in­fluenţate atât de fizica newtoniană, cât şi de cea cuantică; nu este vorba de ori/ori, ci de şi/şi.
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Poate începeţi să recunoaşteţi o temă ce se repetă în ceea ce pri­veşte noua perspectivă oferită de ştiinţă. Perspectivele menţionate an­terior, cum ar fi intenţia şi întâmplarea, teoria lui Darwin şi cea a lui Lamarck, materia şi spiritul şi, mai nou, fizica newtoniană şi cea cuan­tică, sunt acum unite pentru a oferi o înţelegere holistică a lumii noas­tre. Soarta sistemelor vii este influenţată în mod simultan de trăsătu­rile determinismului şi ale incertitudinii.

Şşş... Jocul e stabilit: Pierre-Simon Laplace

în Universul fizic influenţat de legile mecanicii newtoniene, părţile materiale se angrenează cu aceeaşi dinamică a bilelor de bili­ard aflate în coliziune. într-un astfel de Univers, un matematician sau orice specialist în biliard poate prezice, sau determina, acţiunile tutu­ror bilelor după ce se lovesc.

Acceptând faptul că particulele fundamentale ale Universului se comportă ca „nano-bile de biliard", matematicianul Pierre-Simon La­place a introdus conceptul de determinism r8.Pe scurt: dacă,

la un anumit moment, cunoaştem poziţiile şi vitezele tuturor particu­lelor - bilelor de biliard - din Univers, atunci am putea calcula compor­tamentul lor într-un alt moment, trecut sau viitor. Cu suficiente date despre evenimente anterioare şi cu ajutorul matematic corespunzător, am putea modela sisteme dinamice şi oferi predicţii pentru viitor. Prin­cipiul determinismului ştiinţific presupune că fiecare situaţie - inclu­siv toate evenimentele, acţiunile şi deciziile umane - este consecinţa li­niară inevitabilă a evenimentelor anterioare.

însă, e o problemă. Potrivit darwinismului, evoluţia are loc da­torită mutaţiilor întâmplătoare care apar independent de mediu. Asta ar părea să contrazică modelul unui Univers predictibil al lui Laplace. Teoria lui Darwin menţionează în mod specific că mediul nu influen­ţează rezultatul unei mutaţii. Evoluţia bazată pe întâmplare ar repre­zenta atu-ul Universului - ca o molie care ar ateriza brusc pe masa de biliard şi peste care trece bila, modificând cursul a ceea ce, altfel, ar fi un joc normal.
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Perspectivele menţionate anterior privind mutaţiile de adap­tare, prin care organismul evoluează activ pentru a corespunde me­diului, contestă credinţa materialist ştiinţifică într-o evoluţie întâm­plătoare. Cercetări recente asupra mutaţiilor de adaptare au dezvăluit că atunci când bacterii identice din punct de vedere genetic sunt ino­culate în medii ostile, urmează trasee de evoluţie paralele, care se des­făşoară întotdeauna în acelaşi mod, guvernate fiind de nişele de me­diu disponibile9. Aceste descoperiri demne de reţinut susţin ideea lui Laplace de predicţie a viitorului; dacă ar fi posibil să obţinem sufi­ciente date despre condiţiile iniţiale din acel mediu ostil, am putea prezice cu mare acurateţe calea de evoluţie a bacteriilor din fiecare dintre aceste culturi. într-un mod limitat, medicina a coordonat deja evoluţia în ultimii o sută de ani. De fiecare dată când doctorii ino­culează pacienţii cu un vaccin, ei controlează evoluţia genelor specifice din sistemul imunitar. Combinând antigenii virali ori bacterieni în vac­cin, ei pot să stimuleze sistemele imunitare umane, pentru a crea pro- teine-anticorpi precis structurate, care se ataşează şi marchează anti­genii ce trebuie distruşi.

Este important de menţionat faptul că genele care codează structura anticorpilor nu existau înainte - sub forma lor specializată - înainte de vaccinare. Mai degrabă, ele erau modelate prin acelaşi proces de adaptare, de hipermutaţie somatică, descris mai sus. Oame­nii de ştiinţă induc în mod voit mutaţia genei unui anticorp şi, în acest proces, controlează evoluţia sistemului imunitar. în mod similar, mi- crobiologii care lucrează în industrie modelează evoluţia atunci când introduc bacterii în medii specifice, pentru a genera producerea de forme mutante care pot digera deversări de produse petroliere şi alte toxine contaminante.

Plecând de la ideea unui Univers determinist, profesorul Ed- ward Lorentz, un pionier al teoriei haosului, şi-a proiectat, în 1960, propriul sistem de a se juca cu vremea, folosind un set de ecuaţii rela­tiv simple din fizica newtoniană. Scopul lui a fost acela de a crea un model matematic al sistemelor climatice, pentru a face predicţii mai
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exacte din punct de vedere ştiinţific. Când Lorentz a programat com­puterul pentru a rezolva ecuaţiile cu o precizie de şapte zecimale, în­registrările au dezvăluit un model predictibil.

însă, cea mai importantă descoperire a lui Lorentz a venit atun­ci când, fiind presat de timp, a rotunjit datele la patru zecimale, pen­tru a grăbi timpul de procesare. în această simulare, computerul a ti­părit un rezultat complet diferit de ceea ce se aşteptase el. Modificând datele la mai puţin de o miime de unitate, Lorenz a ajuns la o conclu­zie complet diferită. El a observat că ceea ce pare să fie o diferenţă in­finitezimală ar putea schimba în totalitate rezultatul.

Folosind datele rotunjite, Lorenz a dat întâmplător peste concep­tul de sensibilitate, una dintre cele mai importante observaţii în ceea ce priveşte tiparele comportamentale ale sistemelor dinamice complexe. Sensibilitatea subliniază faptul că diferenţe extrem de mici în condiţiile iniţiale pot conduce spre consecinţe majore, care sunt percepute ca schimbări aleatorii. Prin urmare, mare parte din ceea ce ne-am obişnu­it să atribuim evenimentelor întâmplătoare se pare că este destul de predictibil - dacă există suficientă precizie în obţinerea datelor iniţiale10.

Conceptul lui Lorenz a devenit cunoscut sub numele de Efect fluture, care spune: „Un fluture care zboară azi în Beijing poate modi­fica sistemele de nori de săptămâna viitoare, din New York“. Deşi este greu de imaginat un astfel de fenomen, descoperirea lui Lorentz ne spune că sistemele dinamice, care includ tiparele climatice, curenţii oceanici şi evoluţia biosferei, deşi par să se comporte aleatoriu, sunt, de fapt, deterministe şi, prin urmare, predictibile11.

Dumnezeu aruncă zarurile... şi nu sunt măsluite:

Werner Heisenberg

înainte de a paria pe viziunea unui Univers determinist, este necesar să temperăm această siguranţă cu câteva idei ale eminentului specialist în fizică cuantică, Werner Heisenberg. Viziunea clasică, înaintată de Laplace, era că deplasarea ulterioară a particulelor este
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complet predictibilă, dacă le ştim poziţia şi viteza într-un anumit mo­ment12. Această părere a trebuit să fie modificată atunci când princi­piul incertitudinii al lui Heisenberg a dezvăluit că nu este posibil să cunoşti şi poziţia particulei şi viteza ei, întrucât măsurând unul dintre parametri, observatorul îl influenţează pe celălalt.

Principiul incertitudinii contrazice siguranţa implicată de deter­minismul newtonian. Fizica cuantică nu neagă determinismul newto- nian; dar îl temperează în ceea ce priveşte calitatea probabilităţii. Deşi ni­meni nu poate prezice viitorul cu exactitate, având suficiente informaţii, probabilitatea ca prezicerea să fie corectă poate fi extrem de mare.

De milenii, oamenii au observat că Soarele răsare la est şi apu­ne la vest. Se poate prezice că într-o zi de luni, anul viitor, Soarele va răsări din nou la est şi va apune la vest. Probabilitatea este atât de mare, încât toată lumea este de acord. însă, deşi este o realitate impro­babilă, o cometă ar putea lovi Pământul şi l-ar face să se rotească in­vers. Semnificaţia povestirii noastre este că viitorul se bazează pe pro­babilitate, nu pe certitudine. Einstein, care nu era de acord cu princi­piul incertitudinii din fizica cuantică, credea că „Dumnezeu nu dă cu zarul în ceea ce priveşte Universul".

Teoria darwinistă subliniază că evoluţia are loc pe parcursul unei serii de transformări treptate, desfăşurate de-a lungul eonilor, şi că o specie evoluează în alta. în schimb, paleontologii Gould şi Eldre- dge au dovedit că evoluţia înseamnă lungi perioade de stabilitate, care sunt periodic întrerupte de răsturnări catastrofice. La fiecare ca­tastrofă, extincţiile sunt urmate de o creştere explozivă a numărului de noi specii. Originea şi evoluţia rapidă a noilor specii are loc într-un ritm mai rapid decât cel explicat prin mecanismele darwiniste. Cu alte cuvinte, evoluţia apare prin salturi bruşte, nu prin tranziţii treptate.

Vă sună cunoscut? Vă amintiţi de salturile electronilor dintr-un înveliş energetic al unui atom în următorul înveliş energetic? Aceasta a fost descoperirea cheie a lui Max Planck, care a creat fizica cuantică în urmă cu un secol. Evoluţia organismelor pare să fie tot un proces cuan­
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tic, prin faptul că, la un anumit nivel de complexitate, apar forme com­plet noi. care nu ar fi putut fi prezise cunoscând natura părţilor lor.

A ne imagina că un spermatozoid şi un ovul ar putea deveni un om, dacă vă gândiţi cu adevărat la asta, ne depăşeşte oarecum puterea de imaginaţie. Dar este un lucru atât de universal acceptat, încât nu prezintă nimic neobişnuit. Poate următorul lucru care ne va forţa ima­ginaţia va fi apariţia unei noi culturi umane (puţin probabilă după fe­lul în care acţionează şi interacţionează oamenii astăzi) care va per­mite oamenilor să supravieţuiască şi să prospere împreună, la un nou nivel de complexitate.

Au fost făcute observaţii asupra naturii forţelor care stau la baza proceselor emergente în urma studiilor efectuate asupra com­portamentului roiurilor de insecte, al stolurilor de păsări şi al bancu­rilor de peşti. Ce anume le permite acestor animale să acţioneze la unison, pentru a-şi schimba tiparul comportamental?

într-un studiu interesant privind comportamentul peştilor, cer­cetătorul britanic Iain Couzin şi echipa lui, folosind un model mate­matic, a descoperit că bancurile de peşti îşi modificau formaţia şi rela­ţia în raport cu gradul de apropiere faţă de ceilalţi peşti13. Când peştii nu sunt suficient de apropiaţi pentru a se deranja unul pe celălalt, nu sunt atenţi la ceilalţi când înoată în tipare aleatorii. Imediat ce cantita­tea de peşti atinge un număr critic, sau sunt forţaţi să se apropie dato­rită unor factori din mediu, tiparul se modifică. La un anumit grad cri­tic de apropiere, peştii încep să se urmărească unii pe alţii, într-o miş­care circulară. Când gradul de apropiere atinge următoarea valoare critică, tiparul se schimbă din nou - de data aceasta, peştii înoată în paralel, formând bancuri. Prin urmare, ce provoacă aceste modificări non-liniare în tiparele comportamentale?

în căutarea unui răspuns, Couzin şi echipa lui a început să stu­dieze furnicarele şi a început să descopere indicii cu privire la dina­mica grupurilor. Studiile anterioare asupra comportamentului turme­lor de animale indicaseră prezenţa unei decizii unanime. De exemplu,
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când 51% din turmă se uita într-o anumită direcţie, întreaga turmă mergea în acea direcţie.

însă Couzin a descoperit o distincţie mai subtilă la cei ce păreau să fie conducătorii de turmă, pe care i-a numit „experţi", şi care păreau să ştie mai bine unde se găseşte hrana, sau de unde pândeşte pericolul. Gru­purile mai mari se bazau într-o mică măsură pe experţi pentru a influenţa comportamentul grupului. De exemplu, 30 de furnici aveau nevoie de patru sau cinci experţi, un raport de 16 la 20%, în timp ce un grup de 200 putea fi condus tot de cinci experţi, respectiv 2,5% din populaţie.14

Furnicile expert par să nu manifeste trăsături fizice diferite faţă de celelalte. însă ele par să fie mai acordate la câmp, iar celelalte fur­nici par să ştie acest lucru. Prin urmare, dacă Couzin ar fi fost un vin­decător spiritual, ar fi putut să le numească furnici şaman, furnici pre­oţi, sau furnici vizionare, doar pentru că păreau să acţioneze în raport cu necesităţile întregului.

La fel, se pare că evoluţia turmei de oameni depinde tot de den­sitate şi de numărul de experţi. Pe măsură ce masa de oameni va atin­ge o anumită densitate şi vom fi forţaţi să trăim şi să muncim foarte aproape de ceilalţi, influenţa câtorva experţi culturali creatori ne va călăuzi spre a ne schimba brusc tiparul şi direcţia, pe măsură ce vom evolua într-o versiune a umanităţii mai trează, mai conştientă şi mai acordată la Natură. Aşa cum probabil că a prevăzut şi Lamarck, aceşti experţi ne vor ajuta să ne salvăm de noi înşine.

Deci, ce ştim de fapt şi de ce este asta important?

Prin urmare, acum că am expus şi demontat cele Patru Percep- ţii-Mit ale Apocalipsei, ce ştim? Ştim că deşi materialismul ştiinţific ne- a concentrat atenţia asupra planului material, câmpul intangibil gu­vernează particula. Când ne extindem perspectiva pentru a cuprinde câmpul invizibil, ne dăm seama că atât ştiinţa, cât şi religia, au invocat aceleaşi forţe invizibile ca factori de modelare a vieţii. Ştim că orice perspectivă sănătoasă despre lume trebuie să recunoască şi să cuprin­
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dă atât materia vizibilă, cât şi câmpul invizibil, altfel excludem jumă­tate de realitate.

De asemenea, ştim că Universul este relaţional. Când alegem să câştigăm pe seama pierderii altei persoane, este clar că nu funcţionăm la eficienţa optimă. Şi, deşi supravieţuirea celui mai puternic a permis unora din specia noastră să o ducă foarte bine, supravieţuirea indi­vidului pe socoteala întregului ameninţă în prezent supravieţuirea în­tregului - care, în mod întâmplător, conţine şi individul.

Ştim că, prin concentrarea pe puterea geneticii de a ne crea des­tinul, am renunţat la puterea noastră de a influenţa o mare parte din realitate. Asta ne-a făcut să ne cedăm puterea unei noi preoţimi în ha­late albe. Vestea bună este că, recunoscând şi învăţând să ne folosim puterea inerentă, putem crea o lume mai eficientă şi mai propice vieţii.

Ştim că această evoluţie, care i-a indus în eroare pe strămoşii noştri timp de multe generaţii, nu este un proces întâmplător, ci unul care urmează tipare predictibile, proprii sistemelor dinamice haotice. Recunoscând aceste tipare, le putem folosi în mod inteligent pentru a co-crea împreună cu Natura. Am putea chiar spune că există un impe­rativ evoluţionist care ne împinge spre înainte, către o cunoaştere şi o experienţă mai mare - cu accent pe perpetuarea vieţii.

Dar înainte de a deveni prea siguri de capacitatea noastră de a face predicţii, ar fi bine să ne amintim că aspectul cuantic al Universu­lui, poznaşul cosmic, subliniază faptul că predicţiile sunt probabilităţi mai exacte şi că salturile cuantice pot asigura apariţia de noi forme sau trăsături care, altfel, nu ar fi putut fi prevăzute. Ca şi bacteriile din experimentul lui Cairns, care au învăţat rapid să supravieţuiască într- un mediu ostil, noi, oamenii, trebuie să ne angajăm în procesele de mu­taţie adaptativă, realizând schimbări în credinţe şi comportamente, până când vom găsi soluţiile viabile ce ne vor favoriza supravieţuirea în faţa provocărilor de mediu cu care ne confruntăm.

Suntem norocoşi, într-adevăr, pentru că acum există Internetul, o formă rapidă, aproape instantanee de comunicare. Asta înseamnă că mutaţiile sociale care funcţionează într-un loc pot fi rapid răspân­
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dite pe întreaga planetă. Puterea inerentă a conştienţei noastre comu­ne nu a fost niciodată egalată în trecutul omenirii. în lumina faptului că puterea noastră este cunoaşterea, omenirea are acum suficientă putere pentru a ocroti şi a vindeca planeta şi pe noi înşine, într-un mod predictibil.

Un aspect important al exprimării complete a conştienţei noas­tre comune este ca, mai întâi, să devenim pe deplin conştienţi de locul unde ne aflăm acum. în definitiv, primul pas în orice program de recu­perare este de a recunoaşte realitatea aşa cum este. Iar locul unde se află civilizaţia acum - ei bine, nu este un loc prea plăcut. Asta în mare parte din cauza nebuniei instituţionalizate pe care a creat-o societa­tea, perpetuând credinţele învechite şi disfuncţionale pe care le-am numit cele Patru Percepţii-Mit ale Apocalipsei:

Doar materia contează Supravieţuirea celui mai bine adaptat Zestrea genetică este determinantă Evoluţia este un proces întâmplător

Deşi fiecare credinţă a părut logică la un moment dat, noile des­coperiri ştiinţifice demonstrează că niciuna nu este adevărată. Aceste paradigme false perpetuează inconştient disfuncţiile actuale, care ne ameninţă supravieţuirea. Odată ce ne vom elibera de aceste percepţii greşite şi restrictive, ne vom deschide către o lume cu totul nouă, plină de posibilităţi şi oportunităţi. Gândirea radicală va deschide uşile spre un viitor pe care nici nu ni-1 imaginăm.
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vă va.

, Swami Beyondananda

Deşi ne-am luat la revedere de la cele Patru Percepţii-Mit ale Apocalipsei, ele sunt tot aici şi ne poartă cu „viteză maximă" pe calea greşită. Chiar dacă aceste mituri au fost subminate de noile desco­periri ale ştiinţei, ele lasă în urmă instituţii şi structuri menită să spri­jine şi să propage înţelepciunea paradigmatică a materialismului şti­inţific. Pe parcursul timpului, aceste instituţii au căpătat o viaţă pro­prie şi ca în cazul tuturor organismelor vii, ele sunt impulsionate de imperativul biologic de a supravieţui şi de a se re-crea. în acest capitol, vom identifica aceşti factori instituţionali de disfuncţie culturală, pen­tru a evita o ciocnire, altfel inevitabilă, la răscruce.

Involuţia americană

Povestea materialismului ştiinţific se reflectă în istoria Statelor Unite, o naţiune concepută iniţial în epoca iluminismului filozofic, care a fost caracterizată de un echilibru între planul spiritual şi cel ma­terial. Aşa cum am văzut, Părinţii Fondatori ai Statelor Unite erau pro­fund spirituali, influenţaţi fiind atât de înţelepciunea perenă a lumii occidentale, cât şi de popoarele native din America de nord. Struc­turile instituţionale pe care le-au conceput pentru justiţie şi auto-gu- vernare erau extrem de practice - cel puţin suficient de practice pen­tru a dăinui mai mult de două secole.
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Documentele de întemeiere ale Americii erau pro-viaţă, în cel mai profund sens al cuvântului. într-o vreme când aproape toţi oame­nii din ceea ce era considerată a fi lumea civilizată trăiau ca supuşi la discreţia monarhilor şi a comandanţilor militari, coloniştii acestei na­ţiuni tinere ofereau un concept cu adevărat radical, potrivit căruia toţi oamenii au dreptul la viaţă, libertate şi fericire. în ultimele două de­cenii, oamenii care au suferit sub dominaţia guvernelor care cred că puterea face dreptatea au căutat în Declaraţia de Independenţă lu­mină, îndrumare şi încurajare.

Şi totuşi, pe parcursul a 200 şi ceva de ani, mulţi vor spune că Statele Unite a regresat din poziţia de far al libertăţii, la cea a unui alt imperiu înfometat de putere, pe care restul lumii îl percepe ca fiind înarmat şi periculos. Sunt, oare, alte ţări invidioase pe libertăţile noas­tre, aşa cum a afirmat guvernul nostru? Sau aceste mult preţuite liber­tăţi s-au redus atât de mult, încât aşa-numita presă liberă a ţării nu mai este dispusă, sau nu mai este în stare, să reflecte umbra Americii?

America, la începuturile ei, întruchipa tot ceea ce avea lumea mai bun de oferit: drepturi şi libertăţi inalienabile - cel puţin pentru albi. însă, pe măsură ce căutarea fericirii s-a transformat în căutarea lucrurilor materiale, toate promisiunile au fost compromise. Ce nu a mers? Cum de s-a întâmplat asta?

Schimbarea dumnezeului

Aşa cum am văzut, fiecare paradigmă fundamentală nouă aduce cu ea un val de funcţionalitate şi adevăr. Monoteismul a adus o senzaţie de ordine şi de concentrare spirituală, într-o perioadă de ido­latrie şi superstiţie. Materialismul ştiinţific a fost o gură de aer proas­păt, într-o lume care fusese sufocată de ierarhia religioasă ce promova credinţa rigidă. însă la fiecare „schimbare de Dumnezeu", unele lucru­ri au fost pierdute, altele câştigate. Pe măsură ce societăţile industriale au înlocuit comunităţile agrare, firele de legătură din comunitate, care ofereau o autoritate morală comună, s-au destrămat.
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Reţineţi că ştiinţa, fiind cunoaştere pură, nu are o moralitate sau o imoralitate inerentă, ci valori neutre. în consecinţă, când materialis­mul ştiinţific s-a eliberat de legile Bibliei, s-a creat un vid moral. Şi pen­tru că natura umană detestă vidul moral, ceva trebuia să umple golul. Din nefericire, odată cu teoria lui Darwin, legile junglei umane - legi fără un cod moral - au înlocuit autoritatea morală a monoteismului.

Treptat şi constant, un nou Dumnezeu, unul cu o putere extra­ordinară, a preluat conducerea şi a introdus trinitatea profană a mate­rialismului, banilor şi maşinii. Nu numai că venerăm partea materială, dar am acceptat-o ca pe salvatorul nostru. în pofida mesajelor prin care realitatea ne avertizează că opusul este valabil, înţelepciunea convenţională persistă, întărind credinţele că banii ne vor face fericiţi, armele ne vor oferi siguranţă, medicamentele ne vor face sănătoşi şi din ce în ce mai multe informaţii ne vor face înţelepţi.

Vestea bună este că aceste expresii disfuncţionale ale realităţii nu sunt rezultatul unei naturi umane conştiente, ci îşi au originea în natura inumană a gândirii, manifestată prin credinţele programate.

Primul pas pentru deprogramarea disfuncţiei dogmatice este acela de a recunoaşte relaţia dintre paradigmele care se presupun a fi adevărate şi instituţiile şi structurile create pentru a sprijini aceste adevăruri percepute. Din consideraţie pentru declaraţia lui Einstein: „Câmpul este singurul factor ce guvernează particula11, gândiţi-vă că acest câmp este în mare parte constituit din credinţe invizibile, în timp ce particulele sunt structurile instituţionale, care personifică adevăru­rile şi transformă adevărurile şi credinţele în lucruri.

Al doilea pas este de a înţelege magnitudinea influenţei acestor structuri paradigmatice. Aceste instituţii modelează tiparele comporta­mentale care ajung să fie acceptate ca părţi fundamentale din cultura societăţii. Ele influenţează lumea prin industrii, guverne, şcoli şi orga­nizaţii care le întreţin şi le promovează credinţele. Cu alte cuvinte, vor­bim despre o parte majoră a mentalului şi structurii fizice a societăţii.

Al treilea pas este acela de a identifica şi stabili manifestările acestor structuri instituţionale din societatea modernă. Este impor­
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tant de ştiut că fiecare dintre percepţiile-mit pe care le-am examinat şi demitizat mai devreme a dat naştere la propria entitate instituţională.

♦ Credinţa că numai materia contează i-a sprijinit pe

Schimbătorii de bani din Templu.

♦ Credinţa în supravieţuirea celui mai bine adaptat a dat putere

Stăpânitoruluide rang inferior.

♦ Credinţa că totul ţine de zestrea genetică a creat un

Sistem de sănătate nesănătos.

♦ Iar credinţa că evoluţia este întâmplătoare a dus la apariţia

Armelor de distracţie în masă, menite să-i împiedice pe oa­meni de la exercitarea puterilor proprii, date de Natură.

Pe măsură ce vom examina fiecare dintre aceste instituţii, vom vedea că fiecare dintre ele şi-a început activitatea, mai mult sau mai puţin, într-un echilibru funcţional între spirit şi materie, dar a devenit mai puţin funcţională pe măsură ce adevărurile ei s-au îndepărtat de punctul de echilibru. Prin urmare, fiecare a avut o valoare la vremea ei, dar pe care a pierdut-o de-a lungul timpului, făcând loc următoru­lui sistem de gândire, sau credinţă.

Analizând dezvoltarea fiecărei instituţii, putem să discernem mai bine evoluţia care are loc în raport cu răspunsurile la cele trei în­trebări perene:

1. Cum am ajuns aici?

2. De ce suntem aici?

3. Acum că suntem aici, cum facem ce este mai bine posibil?

SCHIMBĂTORII DE BANI DIN TEMPLU

Potrivit Noului Testament şi cronicilor istoricului Josephus, pe vremea lui Iisus, fariseii, clasa conducătoare din societatea ebraică, au realizat un sistem elaborat de plăţi pentru rugăciuni. Se percepea un preţ de intrare de jumătate de shekel pentru a participa la paştele ev­reiesc, iar schimbătorii de bani stăteau în faţa templului, ca să adune
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această taxă şi să vândă oi, vite şi porumbei pentru sacrificiu, pentru ca oamenii să fie plăcuţi de Dumnezeu.

în singurul exemplu din Scripturi când Iisus dă dovadă de mâ­nie, se spune că el a luat un bici, a răsturnat mesele fariseilor şi le-a ri­sipit monedele. Ne putem imagina ce ar zice Iisus astăzi, când schim­bătorii de bani nu mai stau în faţa templelor, dar, în schimb, acum per­cep taxe pentru aproape orice tip de produs care odată contribuia - pe gratis - la viaţa, libertatea şi fericirea oamenilor. Cât de mare ar fi biciul pe care I-ar folosi Iisus, de exemplu, în sala de consiliu a unei companii care îşi afirmă intenţia de a deţine în exclusivitate toate se­minţele plantelor care reprezintă hrana întregii lumi? Şi cât de sever i-ar pedepsi Iisus pe americani - dintre care 83% susţin că sunt creş­tini - pentru că nici măcar nu au clipit la auzul unei asemenea nele­giuiri, care încalcă grav drepturile naturale ale întregii omeniri?

Clauza Monsanto vine în oraş

în tradiţia idiş, definiţia clasică pentru chutzpah este să-ţi omori proprii părinţi şi apoi să ceri indulgenţă curţii pentru că eşti orfan. Dar poate chutzpah are o nouă faţă.

Monsanto, o companie cunoscută odată ca producător al erbici- dului ucigaş, Agent Orange, şi astăzi, una dintre cele mai mari firme agrochimice transnaţionale din lume, produce o sămânţă modificată genetic de rapiţă, Round-Up Ready Canola1. Când polenul de la aceste plante modificate genetic zboară accidental pe terenul fermelor din apropiere, care folosesc seminţe organice sau alte seminţe convenţio­nale de rapiţă, el va poleniza acele plante şi va introduce genele modi­ficate, transformându-le în clone ale Round-Up Ready. Când se întâm­plă asta, Monsanto dă în judecată fermierii pentru că folosesc genele lor modificate, fără a plăti pentru ele.2

Monsanto, care deţine peste 674 de brevete pentru produse biotehnologice, are un model de afaceri cu totul special. Când fermie­rii le cumpără seminţele modificate genetic, ei trebuie să semneze un contract care stipulează că nu vor păstra seminţe şi nici nu le vor re-
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planta. Cu alte cuvinte, fermierii trebuie să cumpere seminţe de Mon­santo în fiecare an. Pentru a întări acest contract, Monsanto are o ar­mată de spioni şi de investigatori care se asigură că seminţele lor nu au fost replantate clandestin, accidental, sau altfel. Potrivit reporteri­lor de investigaţie, Donald L. Bartlett şi James B. Steele, Monsanto a lansat mii de anchete şi sute de procese. Cei mai mulţi dintre fermieri, intimidaţi de puterea legală a trustului, plătesc fără să se apere, indi­ferent dacă sunt vinovaţi sau nu.3

Stocul de seminţe este esenţial pentru agricultură în toată lu­mea, reprezentând astăzi aproximativ 80-90% din seminţele folosite, însă Monsanto are alte planuri. Potrivit lui Jeffrey M. Smith, autor al lucrării Seminţele decepţiei, Monsanto se gândeşte la o lume în care 100% din toate seminţele sunt „modificate genetic şi patentate"4. O parte a planului lor include intimidarea fermierilor. O altă strategie este de a cumpăra firmele care se ocupă cu seminţe convenţionale. în 2005, într-o perioadă de două săptămâni, Monsanto a cumpărat Serni- nis, o firmă care controla 40% din piaţa S.U.A. la seminţele pentru sa­lată, roşii şi alte seminţe de legume, şi Emergent Genetics, a treia com­panie ca mărime din America, care se ocupa cu comercializarea semi­nţelor de bumbac.5

Deşi consumatorii şi fermierii din întreaga lume încearcă să prin­dă firma Monsanto la cotitură, se pare că ea are prieteni influenţi în pos­turi sus-puse. Judecătorul de la Curtea Supremă, Clarence Thomas, a fost avocatul firmei Monsanto, în anii 1970. în 2001, el a emis o hotărâre cheie în ceea ce priveşte seminţele modificate genetic, care a avantajat Monsanto şi alte companii care produc seminţe modificate genetic.6

Am putea scrie capitole întregi, dacă nu chiar cărţi, cu poveşti de groază despre cum şi-au împărţit companiile private operaţiunile miniere - „Asta e a mea! Asta e a mea! Asta e a mea! - de pe tot globul. Deşi puterea banului nu poate fi tăgăduită, această putere continuă să se manifeste din cauza propriei noastre păreri inconştiente că el me­rită să stăpânească. Pentru a spune ultimul cuvânt despre Monsanto şi celelalte firme de acelaşi soi, apelăm la activista amerindiană, Winona
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LaDuke, care a explicat odată ingineria genetică unui grup de vârstni­ci Ojibwa. Răspunsul lor a fost: „Cine le-a dat dreptul să facă asta?“7

Chiar aşa, cine? Citiţi în continuare.

Marele jaf bancar

Pentru a înţelege cât de mult a permis societatea noastră ca ba­nul şi, de asemenea, puterea speculativă a economiei, să conducă, hai­deţi să examinăm modul în care banul a ajuns la putere, odată cu ma­terialismul ştiinţific.

Există bani încă de când a început comerţul. Aurul şi alte metale preţioase erau transformate în monede, pentru a reprezenta zeii care aveau cu adevărat valoare în lume. în loc să se spună: „îţi dau a două- zecea parte din capra asta pentru găina aia“, banii au devenit un ins­trument convenabil pentru comerţ.

Pe măsură ce comercianţii au acumulat mai multe monede de­cât puteau duce, au început să le depoziteze la cei care prelucrau au­rul, care emiteau bani de hârtie cu valoarea banilor lăsaţi în grijă, sau cambii. Bancnotele S.U.A., de exemplu, conţin următoarea certificare: „Această bancnotă poate fi folosită legal pentru plata tuturor tipurilor de datorii, publice şi private".

Apoi, cei care prelucrau aurul au făcut o descoperire plăcută. în orice moment dat, doar o mică parte dintre comercianţi veneau să-şi ridice sumele depuse. Aşa a început activitatea bancară cu acoperire fracţionară, respectiv metoda de a împrumuta bani de hârtie cu valori de până la zece ori mai mari decât cantitatea de aur existentă. Această practică este o caracteristică fundamentală a sistemelor bancare din ziua de azi.

împrumuturile de bani pentru profit erau interzise de regulile Bisericii. însă, în anii 1500, după Reforma Protestantă şi după ce regele Henric al VUI-lea a relaxat legile privind împrumuturile în Anglia, pu­terea banului a însoţit civilizaţia pe calea sa spre tărâmul material.

în următorul secol, politica de împrumuturi negarantate în aur a creat, în Anglia, o criză economică. Când împrumuturile au putut fi fă­
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cute uşor, oamenii au împrumutat fără probleme. Dar, la un moment dat, bancherii au spus: „Gata!", au făcut reguli mai stricte şi au cerut să li se dea banii înapoi. Oamenilor care au împrumutat în perioada de expansiune economică le-a fost greu să-şi achite împrumuturile în pe­rioada de criză. Apoi, bancherii au uşurat aceste biete suflete îndato­rate de garanţiile lor - case sau alte proprietăţi - la valori mult mai mici decât în realitate şi le-au revândut la profituri foarte mari.

Războiul, care este o altă binefacere pentru bancheri, a făcut ca, în secolul al XVII-lea, Anglia să devină cel mai mare datornic. Dar ban­cherii au avut o soluţie regală: să creeze Banca Angliei, care, în ciuda numelui ei, nu face parte din guvernul britanic, ci este o companie pri­vată, deţinută de bancheri.

Banca Angliei a avut o schemă Ponzi perfectă, o formă de frau­dă în care credinţa într-o întreprindere inexistentă este întreţinută de profituri rapide ale primilor investitori, provenind din banii investiţi de investitorii ulteriori. Bancherii au cerut guvernului britanic să pună milionul de lire iniţial. Apoi, au împrumutat de zece ori mai mult - zece milioane de lire - prietenilor lor care au folosit aceşti bani virtu­ali să cumpere acţiuni la această bancă nouă. Banca a fost de acord să împrumute banii înapoi Angliei, garantând rambursarea cu taxele plă­tite de populaţie!8

între timp, în Lumea Nouă, economia era înfloritoare. Deoa­rece metalele preţioase erau insuficiente, coloniştii au fost obligaţi să-şi tipărească propria monedă, pe care au numit-o „bancnotă coloni­ală". Această bancnotă era virtuală, nefiind garantată de nimic altceva decât de înţelegerea comună că banii au valoare. Deoarece această monedă nu se baza pe datorie, ci reprezenta exact valoarea bunurilor şi serviciilor fără dobândă, acest lucru avantaja pe toată lumea. însă o laudă inoportună a lui Benjamin Franklin a distrus această monedă şi a grăbit Revoluţia Americană.

în timp ce era în vizită în Anglia, Franklin a fost întrebat cum ex­plică prosperitatea coloniilor. El a spus că ea se datorează monedei co­loniale şi, apoi, a adăugat: „Noi controlăm puterea de cumpărare a ba­
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nilor şi nu avem de plătit nicio dobândă". Atâta i-a trebuit regelui Geor- ge al IlI-lea şi Băncii Angliei să audă.9

în 1974, Parlamentul a emis Legea monetară, care interzicea co­loniilor să emită bani. Fără bani pentru a-şi desfăşura afacerile zilnice, economia colonială a intrat într-o depresiune gravă. în 1766, Franklin s-a dus la Londra să facă apel, dar fără rezultat. Pierderea libertăţii de a emite propria monedă a fost una dintre cauzele principale care au dus la război şi motivul pentru care Părinţii Fondatori au fost fermi în dorinţa lor de a nu avea o Bancă Naţională.10

în pofida acestor bune intenţii, în primii 120 de ani din istoria Americii, s-a dezlănţuit o luptă legată de cine are dreptul de a emite monedă: băncile sau guvernul. Pe măsură ce drumul umanităţii se în­funda din ce în ce mai mult în materialism, puterea băncilor a câştigat.

Gândiţi-vă că America a introdus standardul aurului în 1873, la doar 13 ani după ce evoluţionistul Thomas Huxley a câştigat dezbate­rea cu episcopul creaţionist Samuel Wilberforce şi astfel, a înălţat ma­terialismul ştiinţific la rangul de furnizor „oficial" de adevăr al civili­zaţiei. Atât în ştiinţă, cât şi în economie, schimbarea de paradigmă era oficială: Regula de Aur fusese anulată de Regula Aurului.

între timp, drumul civilizaţiei către planul material a avut un efect major şi asupra altor domenii. în 1886, Curtea Supremă a S.U.A. a dat o decizie care a dat trusturilor aceleaşi drepturi ca şi persoane­lor. De fapt, o corporaţie este o anomalie: este o entitate nevie, cu un certificat de naştere - certificatul de înregistrare - care-i permite să existe etern. Funcţionează în societate şi totuşi nu este supusă reguli­lor morale ale oamenilor.

Ce este şi mai ciudat este faptul că, în realitate, Curtea Supremă nu a luat niciodată o astfel de decizie. Hotărârea contrafăcută a fost, de fapt, invenţia lui J. C. Bancroft Davis. Davis era avocat, diplomat şi fost preşedinte la căile ferate, servind în calitate de reporter la cazul Districtul Santa Clara împotriva Companiei de Căi Ferate Southern Pacific, în 1886.11
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Una dintre funcţiile unui reporter de tribunal era să scrie rezu­matul aspectelor legale cheie folosite de curte în luarea deciziei finale. Aceste note reprezintă interpretarea cazului de către reporter, nu opi­nii oficiale emise de curte. Avocaţii folosesc aceste note ca un ghid ra­pid, atunci când analizează cazurile judecate şi deciziile curţii.

înainte de cazul Districtul Santa Clara împotriva Companiei de căi Ferate Southern Pacific, declaraţia Drepturilor Omului şi cel de-al paisprezecelea amendament al Constituţiei prevedea că firmele, precum şi sindicatele, bisericile, societăţile, asociaţiile şi guvernele au privilegii, în timp ce persoanele au drepturi. Davis a introdus o afir­maţie falsă în notele lui scriind: „Trusturile inculpate sunt persoane conform clauzei din Secţiunea 1 a celui de-al paisprezecelea amenda­ment al Constituţiei Statelor Unite, ceea ce obligă statul să asigure ori­cărei persoane din jurisdicţia sa protecţie egală în faţa legilor". Cu alte cuvinte, rezumatul conceput de Davis a ridicat corporaţiile de la cate­goria de privilegii şi le-a dat aceleaşi drepturi ca şi oamenilor.12

Relevant pentru această poveste este faptul că drepturile trus­turilor nu făceau nici măcar obiectul cazului. Judecătorul şef, Morri- son Waite, a afirmat: „Curtea Supremă a evitat să includă prevederile Constituţiei în luarea deciziei". însă nimeni nu a băgat de seamă că născocirea lui Davis despre personificarea trustului a denaturat sen­sul celui de-al paisprezecelea amendament. Notele fanteziste ale lui Davis au fost ulterior citate în alte cazuri şi, pe parcurs, au căpătat sta­tutul de precedent legal.13

Aceste note au însemnat un pas uriaş în însufleţirea maşinii de făcut bani. De fapt, preşedintele Grover Cleveland a lansat un avertis­ment în 1888: „în timp ce observăm realizările capitalurilor reunite,... cetăţeanul... este călcat în picioare de un călcâi de fier. Corporaţiile... devin rapid stăpânii oamenilor".14

Un sfert de secol mai târziu, bancherii au câştigat lupta pentru controlul monedei Americane. în 1913, în timpul unei vacanţe de Cră­ciun, când majoritatea membrilor Congresului erau plecaţi, Preşedintele Woodrow Wilson a semnat Actul Rezervelor Federale,
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hotărâre care a decis înfiinţarea unei companii private, care să emită moneda naţională sub formă de datorie. La fel cum Banca Angliei nu aparţine guvernului englez, Banca Rezervelor Federale nu e cu nimic mai federală decât Federal Express.

Poate Wilson a fost motivat de statutul economiei S.U.A., pe care l-a descris în cartea sa: The New Freedo (Noua libertate), publicată în

acelaşi an. „Am ajuns să fim unul dintre guvernele cele mai prost con­duse, mai controlate şi mai dominate din lumea civilizată - nu mai sun­tem un guvern al opiniei libere, un guvern prin convingere şi votul ma­jorităţii, ci un guvern condus de opinia şi presiunea exercitată de un mic grup de bărbaţi dominanţi"15. Deşi se pare că Wilson credea că sta­bilizează economia Americii prin semnarea Actului Rezervelor Fede­rale, faptul că i-a pus pe bancheri responsabili de bunăstarea financia­ră a naţiunii nu a putut împiedica Marea Criză, 16 ani mai târziu.

Moneda a fost emisă ca o datorie timp de aproape un secol şi pu­tem dovedi asta. Datoria naţională a Americii în 2008 era de 9,5 de tri­lioane de dolari - şi creşte cu suma uluitoare de 1,85 miliarde de dolari pe zi. între timp, datoria totală a Americii - pentru gospodării, entităţi financiare, afaceri şi guvern - este de peste 53 de trilioane de dolari.16

Căutarea fericirii? Se pare că a dispărut

Happy Planet Index este un studiu care măsoară nu numai ni­velul de fericire, dar şi costurile obţinerii acestei fericiri, în raport cu impactul ecologic şi calitatea generală a vieţii. Calculul e simplu.

Gradul de satisfacţie x Speranţă de viată

’ = Index de fericire

Impact ecologic

Cu alte cuvinte, Indexul de Fericire al Planetei măsoară cât de eficient transformă o ţară resursele finite ale planetei noastre în feri­cirea şi bunăstarea cetăţenilor ei. Statele Unite este pe locul 150 din 178 de naţiuni, situându-se în urma unor ţări ca Etiopia, Nigeria şi Pa­kistan, dacă ar fi să menţionăm doar câteva.17
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De ce este Statele Unite pe acest loc în clasament? Ei bine, puteţi să ne numiţi „bigfoot“\*. Amprenta noastră ecologică este una dintre cele mai mari din lume. Pentru a atinge gradul de satisfacţie şi speran­ţa de viaţă a unei persoane din Costa Rica, ţară care se situează pe lo­cul trei în index, americanul obişnuit foloseşte de patru ori şi jumă­tate mai multe resurse! Asta da, ineficienţă!

Şi totuşi, sistemul nostru financiar continuă să-şi repete po­vestea, vânzând speranţa falsă că dacă repeţi acelaşi lucru - cumpără până cazi - vei obţine rezultate diferite.

Această cale rapidă spre sinucidere economică este întărită de credinţa într-un alt mit fals - supravieţuirea celui mai bine adaptat. Afirmând la nivel colectiv că doar aspectul material ne poate salva, ne-am investit încrederea în cea mai dementă, mai costisitoare şi mai dăunătoare maşină militară din istoria omenirii şi, astfel, am dat pu­tere unei forţe sinistre - stăpânitorul de rang inferior.

STĂPÂNITORUL DE RANG INFERIOR

Odată cu schimbarea „zeilor", legea junglei a înlocuit legea Bi­bliei ca reper moral. Asta nu s-a întâmplat brusc şi nici nu este corect să afirmăm că oamenii au trăit vreodată după legile Bibliei. încă de foarte devreme, „să nu omori" a fost înlocuit cu „să nu omori decât dacă o faci în grupuri extrem de mari".

în consecinţă, pe parcursul secolului al XX-lea, au murit aproxi­mativ 260 milioane de oameni din cauza războaielor.18

Această cifră nu include suferinţa celor care nu au murit, dar au fost mutilaţi, au rămas fără locuinţe, sau au suferit alte traume. Gândi- ţi-vă şi la temerile şi traumele - conştiente sau inconştiente - asociate cu aceste conflicte, care s-au transmis celor care trăiesc acum pe planetă.

\*Bigfoot - în traducere „picior mare" - este un animal misterios, de dimensiuni gigantice care trăieşte, potrivit poveştilor celor care pretind că 1- au văzut, în munţii din nordul Americii. N.T.
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Costul ameţitor al pierderilor umane în urma războaielor din secolul al XX-lea - prima dată când au fost două războaie mondiale şi un foarte costisitor război rece - este parţial rezultatul instituţionali- zării credinţei că puterea face dreptatea, sau ceea ce noi numim stăpâ­nirea celui de rang inferior.

Puterea forţei este în vigoare de atât de mult timp, încât ni se pare ceva normal. Privind la întreaga istorie occidentală, vedem - cu câteva excepţii pe care le vom examina mai târziu - cum violenţa şi dominaţia au fost asimilate, concretizate şi eternizate: violenţa a fost declarată o caracteristică a naturii umane, acum şi pentru totdeauna.

Natură umană, sau inumană?

0 omisiune majoră în mitul unei naturi umane înclinate spre rău devine evidentă atunci când antropologii evaluează culturile pre­istorice şi descoperă că adevărul este altul. în lucrarea sa: The Chalice and theBlade ( Potirul şi sabia), istoricul Riane Eisler citează desco­

peririle remarcabile ale arheologului Marija Gimbutas, din perioada societăţilor preistorice în care, printre miile de artefacte, nu a fost gă­sită nicio armă.19

Mai mult, aşa cum a descoperit arheologul englez, James Mella- art, în săpăturile făcute Ia şantierul neolitic de la Catal Huyuk, ampla­sat pe teritoriul Turciei de astăzi, se pare că societăţile agrare timpurii erau egalitariste. Mellaart a descoperit că dimensiunile caselor, conţi­nutul lor şi darurile funerare îngropate în morminte arătau diferenţe mici de clasă sau statut social.20

Aşa cum subliniază Eisler, aceste societăţi nu erau matriarhate, ci culturi egalitariste. Titlul cărţii ei, Potirul şi sabia, vine de la dife­renţa dintre potir, vasul ce reprezintă puterile feminine generatoare de viaţă, şi sabia, care reprezintă masculinul.

înţelepciunea convenţională modernă ar vrea să ne facă să cre­dem că într-un concurs unu-la-unu dintre potir şi sabie, cei mai mulţi bani ar fi pariaţi pe sabie, deoarece, cel puţin la un moment dat, răz­boinicii purtători de săbii vor învinge culturile de gen potir, care între­
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ţin viaţa. însă, aşa cum descoperim, este posibil ca supravieţuirea şi prosperitatea planetei noastre să depindă de revenirea şi reinstaura- rea paradigmei potirului ce întreţine viaţa.

Din nefericire, după trecerea civilizaţiei la materialism, acest potir a secat. înălţarea săbiei şi pierderea potirului a fost încurajată de ultimele două paradigme fundamentale - monoteism şi materialism ştiinţific - care fiecare a pus preţ mai mult pe yang decât pe yin, mai mult pe activ decât pe pasiv, mai mult pe masculin decât pe feminin. Costul acestui dezechilibru este atât de mare, încât acum ne ameninţă însăşi existenţa ca specie.

Să ne întoarcem pentru un moment la Părinţii Fondatori ai Americii. Când Ben Franklin şi colegii lui au adoptat structura politică a naţiunilor Iroquois, ei au omis un element cheie din cultura america­nilor nativi, care nu ar fi fost niciodată acceptat de propriul lor trib. Din câte ştim, nimeni nu a propus-o pe Betsy, Martha sau pe Dolly să facă parte dintr-un Consiliu al Bunicilor. Pe cât au fost de iluminaţi fondatorii Americii şi chiar dacă au întruchipat femininul în Declara­ţia de Independenţă, declarându-şi respectul şi înţelegerea pentru „le­gile Naturii şi ale Dumnezeului Naturii", ideea de a oferi femeilor au­toritatea morală de a aproba războiul sau de a pune la îndoială capa­citatea de a conduce a şefilor de trib era de neconceput - cu siguran­ţă, consecinţa unei prejudecăţi europene, ca să nu mai vorbim de cei aproape 5.000 de ani de ignorare şi desconsiderare a femeii.

De la miel, la Rambo

Totuşi, gândiţi-vă la o cultură din care lipseşte puterea feminină. Vă mai amintiţi de cimpanzeii despre care am vorbit în Capitolul 7, Zestrea genetică este determinantă? Spre deosebire de alte societăţi de maimuţe în care masculii se unesc şi intimidează femelele, femelele de cimpanzei stabilesc legături între ele şi elimină controlul masculi­lor. Asta nu înseamnă că femelele domină masculii, ci mai degrabă faptul că ele se folosesc de solidaritatea lor colectivă, pentru a contra­balansa puterea masculină.
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în The Real WealthofNations ( bogăţie a naţiuni­

lor), Riane Eisler oferă un citat sugestiv din Elisabeth Cady Stanton, activist social american şi personaj principal în mişcarea feministă timpurie: „Această lume nu a văzut încă o naţiune cu adevărat virtuoa­să, deoarece, prin degradarea femeii, izvoarele vieţii sunt otrăvite chiar de la sursă"21. Această otravă poate fi văzută şi simţită în societatea americană de azi, unde ticăloşia nu este doar tolerată, dar şi cultivată, astfel încât cei buni şi paşnici nu au nicio şansă. Săracul Iisus. Dacă s-ar întoarce acum, nu s-ar recunoaşte. în ultimele două secole, drep­tul religios a reuşit să-i transforme imaginea din Miel, în Rambo. Din relatările biblice, ştim că Iisus era suficient de puternic pentru a răstur­na mesele fariseilor, suficient de dârz pentru a suporta răstignirea şi, totuşi, el propovăduia iubirea şi îi binecuvânta pe cei care făceau pace. în schimb, acei creştini care adoptă postura de „Dumnezeu, arme şi tu­peu" cheltuiesc mai multă energie pe intimidarea spirituală a celor blajini, decât pe ocrotirea moştenirii lor.

Puterea banilor se întâlneşte cu Puterea puterilor

Odată ce povara morală a dictonului „iubeşte-ţi aproapele" a dispărut, energia perspectivei materialiste asupra lumii a creat cea mai ticăloasă alianţă dintre toate alianţele ticăloase - alianţa dintre puterea banului şi puterea puterilor.

în anii ce au urmat Războiului Civil american şi chiar şi în pri­ma parte a secolului al XX-lea, nu era neobişnuit ca firmele să-şi anga­jeze propriile armate pentru a-şi stăpânii muncitorii şi pentru a descu­raja grevele. Gărzile Pinkerton au început ca armată privată, angajată de trusturile ce deţineau căile ferate care străbăteau tot teritoriul ţării, pentru a le proteja interesele22. Mai târziu, ele au fost folosite ca spăr­gători de grevă de către alte companii23. Până şi renumitul fabricant de automobile Henry Ford avea propria miliţie, numită Bennett’s Boys, după numele directorului executiv de la Ford, Harry Bennett, fost bo­xer şi bătăuş, pentru ca muncitorii care încercau să creeze sindicate să nu prindă prea mult curaj24.
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Deşi Părinţii Fondatori nu au fost de acord cu ideea unei armate permanente, la un secol după ce George Washington ne-a avertizat cu privire la „alianţele obscure" - expresia lui codată pentru imperiu - forţele armate ale Americii erau deja în slujba companiilor, aşteptând să-şi manifeste destinul peste hotare.

Generalul Smedley Butler, un erou american şi cel mai decorat ofiţer de marină din istoria S.U.A. la momentul morţii sale, vorbea cu regret despre rolul său în război. într-un discurs susţinut în faţa Legiu­nii Americane în 1931, publicat ulterior într-o lucrare cu titlul War Is a Racket ( Războiul este o escrocherie), Butler a spus: „0 escrocherie este ceva... care se desfăşoară în beneficiul câtorva persoane, pe sea­ma celor mulţi". El a mai declarat: „Războiul este probabil cea mai ve­che, cea mai profitabilă şi cu siguranţă cea mai vicioasă [escrocherie]. Este singura care are o sferă de acţiune internaţională... unde profitu­rile sunt calculate în dolari, iar pierderile în vieţi omeneşti".25

Războiul care trebuia să pună capăt tuturor

războaielor... nu reuşeşte să facă asta

Nu la mult timp după discursul generalului Butler, lumea s-a an­gajat în al doilea „război care trebuia să pună capăt tuturor războaielor". Deşi istoricii ne sfătuiesc să privim acest conflict ca o luptă împotriva relelor nazismului, adevărul stânjenitor indică faptul că, mai degrabă, a fost vorba de protejarea imperiului american din Oceanul Pacific.

Acelaşi imperiu american a contribuit la ridicarea naziştilor la putere. Maşina de război germană era alimentată de industria ameri­cană şi finanţată parţial de bancheri americani, inclusiv de Averell Ha- rriman şi de Prescott Bush, tatăl preşedintelui S.U.A., George H. W. Bush, şi bunicul preşedintelui S.U.A., George W. Bush.26

La sfârşitul celui de-al Doilea Război Mondial, Statele Unite au devenit super puterea predominantă în întreaga lume. Spre deosebire de statele şi naţiunile din Orientul îndepărtat, teritoriul Americii nu suferise niciun bombardament, nicio invazie şi nicio deteriorare a in­frastructurii. Dar pacea şi liniştea aparentă a durat puţin, deoarece pe
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data de 14 iulie 1949, Uniunea Sovietică a testat prima bombă ato­mică. Reacţia Americii la acest eveniment a lansat Războiul Rece şi a pus S.U.A. pe un traseu karmic care a dus la poziţia de astăzi a Americii - înarmată până în dinţi, cu zece trilioane dolari datorie şi simţindu-se mai puţin protejată decât oricând.

Acest test atomic, plus faptul că S.U.A folosise deja două bombe atomice pentru a omorî 220.000 de japonezi civili la Hiroshima şi Na- gasaki în timpul celui de-al Doilea Război Mondial, a creat o tensiune necunoscută în lume până atunci. Una era ca soldaţii să se bată cu bâte, lănci, sau baionete şi alta era să fii la dispoziţia unui lider fără minte sau a unui general nesăbuit, care să apese un buton şi să declan­şeze un holocaust nuclear global. Sau, aşa a cum a afirmat succint Einstein: „Ştiu că cel de-al Treilea Război Mondial nu se va purta cu arme, ci cu beţe şi pietre".

Aşa că haideţi să examinăm factorii decizionali cu care s-a con­fruntat preşedintele Harry S. Truman, după cel de-al Doilea Război Mondial. La scurt timp după război, fabricanţii de aparate de zbor au scris scrisori colegilor lor de la Departamentul de Stat, exprimându-şi îngrijorarea cu privire la propria soartă economică într-o economie post-război. Oficialităţile de la Departamentul de Stat l-au convins apoi pe Truman că pomparea de bani în industria militară ar putea împie­dica declanşarea unei noi Crize Economice27. Nu că ar fi fost nevoie de multe argumente pentru a-1 convinge. Potrivit lui Noam Chomsky: „Nu a fost o dezbatere propriu-zisă, deoarece s-a luat o hotărâre încă de la început, dar întrebarea a fost cel puţin pusă - ar trebui oare ca guver­nul să continue să facă cheltuieli militare sau sociale?"28

între timp, când s-a ajuns la stabilirea strategiei, Truman pri­mea sfaturi contradictorii de la doi dintre consilierii cheie ai Secreta­rului de Stat, Dean Acheson. Unul dintre ei, George Kennan, care se ocupa de Uniunea Sovietică, avea o reputaţie de diplomat anticomu­nist, dar nu vedea Rusia ca pe o ameninţare militară la adresa Statelor Unite. Kennan a concluzionat că Uniunea Sovietică, sub preşedinţia lui
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Iosif Stalin, se lupta să reconstruiască şi nu avea obiective expansio­niste, iar aceste lucruri erau confirmate de evaluările CIA.29

Celălalt consilier, Paul Nitze, fost bancher pe Wall Steet, credea că cheia spre securitatea economică şi politică a Americii consta în crearea unui stat militar-industrial. Pe data de 11 octombrie 1949, la mai puţin de trei luni după ce sovieticii au aruncat prima lor bombă atomică, Kennan şi-a exprimat opinia că Statele Unite ar trebui să semneze o înţelegere cu Uniunea Sovietică, în care să se specifice că niciunul dintre state nu va folosi această armă. în aceeaşi zi, Nitze şi-a prezentat propria opinie. El a spus că va fi „necesar ca mai degrabă să se coboare, decât să se ridice standardele de viaţă ale civililor, pentru a putea produce arme".30

La începutul anilor 1950, Truman l-a însărcinat pe Paul Nitze să realizeze o propunere de economie pentru perioada de Război Rece. Documentul a fost numit „NSC-68: Obiectivele şi programele de secu­ritate naţională ale Statelor Unite". Iar restul e istorie - o istorie tristă care admite un precedent stabilit de un document pe care Nitze l-a nu­mit mai târziu „potrivit pentru mintea din 1950".31

Conform expozeului cu titlu sugestiv „Dependent de război", scris de profesorul universitar, Joel Andreas, până în anul 1949, Statele Unite a cheltuit 15 de trilioane de dolari pe complexul militar-indus­trial, sumă mai mare decât valoarea tuturor fabricilor, utilajelor, dru­murilor, podurilor, sistemelor de alimentare cu apă şi de eliminare a apelor reziduale, aeroporturilor, căilor ferate, hidrocentralelor şi cen­tralelor electrice, clădirilor de birouri, centrelor comerciale, şcolilor, spitalelor, hotelurilor şi caselor din ţară la un loc.32 Iar pentru aceia dintre voi care vreţi să vedeţi ce înseamnă 15 trilioane de dolari pentru un contabil, ei bine, este un număr cu foarte multe zerouri - 15.000.000.000.000. cu suma asta cumperi o mulţime de gloanţe!

Nu-i de mirare că lucrurile par puţin dezechilibrate.

Globalizarea sau „înghiţirea" globală a resurselor

în mod cert, există forţe care încearcă să distrugă puterea Ame­ricii, dar cei care profită de putere au ascuns voit motivele acţiunilor
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lor distructive. Combinaţi puterea schimbătorilor de bani şi puterea trusturilor cu cea mai formidabilă putere militară din istoria lumii şi veţi obţine maşina neîndurătoare şi lipsită de conştiinţă care înghite resursele lumii, într-o operaţiune minieră fără precedent.

în timp ce susţinătorii unei economii internaţionale promovează în mod inofensiv comerţul liber ca un avantaj al globalizării, ar fi mai exacţi dacă ar vorbi despre „înghiţirea" globală a resurselor. Asta pentru că aceeaşi strategie care a funcţionat pentru Banca Angliei şi Banca Rezervelor Federale - obţinerea de bani uşor de împrumutat, dar greu de restituit - a adus mari avantaje bancherilor din toată lumea.

Iar cele mai mari instituţii bancare de azi sunt Banca Mondială şi Fondul Monetar Internaţional (FMI), care ambele au fost fondate în 1944 şi 1945, în încercarea celor 45 de naţiuni aliate de a institui ordinea mo­netară şi financiară, la sfârşitul celui de-al Doilea Război Mondial.

La suprafaţă, Banca Mondială oferă asistenţă financiară şi teh­nică ţărilor care sunt considerate ţări în curs de dezvoltare şi naţiuni­lor care îşi revin după un conflict, dezastre naturale şi urgenţe umani­tare. FMI monitorizează sistemele financiare globale, ratele de schimb şi balanţa de plăţi.

Deşi aproape toate naţiunile de pe planetă au reprezentanţi în cadrul acestor entităţi, criticii susţin că obiectivul lor principal este de a susţine interesele Statelor Unite pe tot globul şi că strategiile şi acţi­unile lor contribuie, de fapt, la sărăcia globală, prin menţinerea naţiu­nilor în curs de dezvoltare într-o stare de îndatorare permanentă.

în cartea sa: Confessions of an Economic Hit Man ( nile unui asasin economic), activistul John Perkins descrie rolul ju­cat de el ca bancher internaţional, în extinderea - sau, mai degrabă, în supra-extinderea - creditului pentru ţările din lumea a treia, într-o escrocherie prin care băncile şi companiile lor preferate fac miliarde pe seama celor săraci. Cum? împrumutându-le intenţionat mai mult decât ar putea să ramburseze ţările în curs de dezvoltare şi preluând apoi resurse economice cheie când, în mod inevitabil, ţările sunt în imposibilitate de plată. Sună cunoscut? Da, este acelaşi şiretlic folosit
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de cei care prelucrau aurul in Evul Mediu. Când e vorba de lăcomie, banii murdari continuă să se adune. Dar alianţa dintre bani şi putere are o latură şi mai întunecată. Perkins explică: „Mai întâi, sunt trimişi asasini economici, cu bani din belşug, ca să ungă roţile". Dacă oficia­lităţile respective refuză aşa-zisa ocazie favorabilă, situaţia le este ulte­rior „explicată" de alţi asasini financiari, respectiv asasini agreaţi de CIA, pe care Perkins i-a numit „şacali".55

Ce ar zice George Washington, Thomas Jefferson şi Benjamin Fran­klin de participarea Statelor Unite în desfăşurarea acestor evenimente? S-ar mira, oare, cum de o populaţie de oameni liberi ar putea să dea pe mâna şacalilor drepturile lor preţioase la viaţă, libertate şi fericire?

Ei bine, s-a întâmplat într-un moment foarte vulnerabil din isto­ria S.U.A. După ororile celui de-al Doilea Război Mondial, mânaţi de teama faţă de comunism şi ţinuţi într-o teamă şi mai mare de exerciţi­ile de refugiere în adăposturi şi de ameninţarea unui război nuclear, poporul american a fost forţat să accepte un pact de negare mutuală. Ca şi în cazul tacticii „nu întreba, nu spune", folosită de armata S.U.A. în ceea ce privea orientarea sexuală a soldaţilor, cetăţenii au promis să nu întrebe ce anume se făcea pentru ca ei să fie în siguranţă, iar gu­vernul le-a promis să nu le spună.

în nici un caz nu vrem să sugerăm că regimurile marxiste totali- tariste nu reprezentau o ameninţare reală. Cele mai puţin exagerate estimări spun că 20 de milioane de cetăţeni ruşi au murit din motive politice în timpul regimului lui Stalin şi de două ori mai mulţi chinezi în timpul conducerii lui Mao Tse-tung, în China. Dar ascunzându-se în spatele acestor ameninţări marxiste şi profitând în mod necinstit de pe urma temerilor fabricate ale populaţiei, erau aceiaşi profitori care au beneficiat de pe urma tuturor războaielor.

Dar care e vestea bună? Vestea bună este că nicio persoană sau societate nu a înlocuit boala şi dezordinea cu sănătatea şi ordinea, fără ca, mai întâi, să recunoască şi să diagnosticheze existenţa mala­diei. Aşa cum a scris autorul spiritual, Eckhart Toile, în A Neiv Earth: Awakening to Your Life’sPurpose {Un nou Pământ: trezirea
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văratul scop al existenţei tale)-. „Cea mai mare reuşită a omenirii nu constă în realizările ei artistice, ştiinţifice, sau tehnologice, ci în recu­noaşterea propriei disfuncţii, a propriei nebunii".34

Felicitări! Aţi făcut primul pas mic, dar necesar, către vindecare - recunoaşterea faptului că ceva nu este în regulă. în continuare, vom examina fiecare situaţie anormală în care vindecarea a început deja să se manifeste.

SISTEMUL NESĂNĂTOS DE SĂNĂTATE

Nicăieri nu a avut o influenţă mai mare materialismul ştiinţific decât în sistemul medical. în consecinţă, nu ar trebui să ne surprindă faptul că sistemul însuşi este, în prezent, foarte grav bolnav.

Cu siguranţă că toţi am beneficiat de pe urme medicinii mo­derne. Poate cunoaşteţi un număr de persoane care nu ar mai fi astăzi pe planetă, dacă nu ar fi existat chirurgia, medicamentele, sau tehno­logia medicală. Aşa cum ne-au învăţat celulele noastre, tehnologia este un lucru bun. Şi totuşi, din câte am văzut în cazul fiecărei percep- ţii-mit, aceleaşi credinţe care sunt favorabile când aduc echilibru într- un sistem, pot deveni, mai târziu, nefavorabile şi îl pot dezechilibra. Acelaşi materialism ştiinţific care a oferit medicinii moderne puteri miraculoase a accentuat şi defectul ei cel mai mare. Trusturile farma­ceutice, al căror interes principal este câştigul, au abătut medicina din drumul ei, de la vindecare, la profit.

în ultimele trei decenii, am fost martorii unei dezvoltări pe care jurnalistul Jacky Law a numit-o medicina „care rezolvă tot", respectiv medicamente şi tratamente costisitoare şi de mare impact, care au du­blat, efectiv, costurile de asistenţă medicală în America, într-o perioadă de 25 de ani. în 2004, Statele Unite a cheltuit 1,9 de trilioane cu sănăta­tea, ceea ce a însemnat 16% din Produsul Intern Brut (P1B)35. Şi ce cum­părăm cu această sumă? Vă rog, nu râdeţi pentru că nu e amuzant, dar cauza principală a mortalităţii - sau poate a treia - în America nu este cancerul, nici bolile cardiace, ci însăşi practica medicinii.

Ce?
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Folosind estimări realiste, un articol din Journal of the Ameri­can Medical Association a recunoscut că, în 2000, a treia cauză prin­cipală a morţii în Statele Unite au fost bolile iatrogene care, în mod iro­nic, înseamnă „boli produse de tratamentul medical".36

însă, Institutul de Nutriţie al S.U.A. a comandat o analiză inde­pendentă a practicilor medicale şi a descoperit că „numărul total esti­mat al deceselor din cauze iatrogene - decese induse din neatenţie de către un doctor sau chirurg, sau din cauza unui tratament medical, sau a unei metode de diagnosticare - în S.U.A. este de 783-936 anual". Aceste statistici sunt prezentate într-un raport intitulat corespunzător: Moarte din cauza medicinii, scris în colaborare de cinci medici37. în comparaţie cu aceste 784.000 de decese pe an atribuite consecinţelor iatrogene, a doua cauză a mortalităţii, bolile cardiace, a fost responsa­bilă pentru mai puţin de 700.000 de decese, în timp ce a treia cauză principală a mortalităţii a fost cancerul, cu 550.000 de decese. Aceste cifre subliniază faptul că însăşi medicina ar putea fi numită inamicul numărul unu al sănătăţii publice.

însă este irelevant dacă medicina este cauza numărul unu, sau numărul trei. Sistemul de sănătate nici nu ar trebui să fie pe această listă. Şi ce ar putea fi şi mai alarmant este faptul că sistemul de sănă­tate, într-o manieră total indiferentă, consideră că aceste decese ale pacienţilor reprezintă preţul practicii medicale.

Deci, cum s-a îmbolnăvit atât de grav sistemul nostru de sănătate şi ce provoacă hemoragia financiară aparent de neoprit? Primul loc unde ar trebui să căutăm răspunsul este percepţia-mit potrivit căreia doar materia contează şi în ceea ce am putea numi medicina newtoniană.

Medicina newtoniană

Medicina newtoniană nu a început cu Newton, ci cu Rene Des- cartes. Odată cu distincţia clară între corp şi minte, el a împărţit omul în două - una dintre jumătăţi fiind invizibilă. Pe vremea lui Descartes, la începutul secolului al XVII-lea, mintea, sufletul şi spiritul, toate in­tangibile, aparţineau domeniului Bisericii, care a lăsat medicina în
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seama planului material al fizicului, mecanicului şi măsurabilului. în ultimele patru secole, medicina a menţinut credinţa newtoniană falsă, potrivit căreia materia controlează destinul.

Din cauza aceste perspective, nu este de mirare că ştiinţa a cău­tat cauzele bolii în materie. Cam în aceeaşi perioadă când Darwin îşi postula teoria evoluţiei, microbiologul francez, Louis Pasteur, a făcut legătura dintre boală şi microbi. Nu numai că această teorie s-a potri­vit cu modelul cauzelor fizice ale bolilor, dar s-a potrivit şi cu noţiunea de „domină sau vei fi dominat". Suntem informaţi în mod repetat că o armată de organisme ucigaşe, respectiv microbii şi paraziţii, aşteaptă să invadeze templul corpului. Ori ei, ori noi!

Ca în cazul oricărei paradigme fundamentale în dezvoltare, ma­terialismul ştiinţific a adus mari realizări şi beneficii unei lumi inva­date de microbi. Asta era în special adevărat în cazul medicinii mo­derne bazate pe materie, care urmărea eradicarea multor forme de boli infecţioase şi realizarea unor medicamente miraculoase, în spe­cial penicilina şi insulina. în ultimul secol, după înregistrarea unor astfel de progrese medicale, media duratei de viaţă a americanilor a crescut cu 30 de ani.

Deşi aceste progrese au fost atribuite în mare parte miracolelor medicale, s-ar putea ca alta să fie cauza. Cercetătorul în domeniul asis­tenţei medicale şi a medicinii sociale, Thomas McKeown, a concluzionat că îmbunătăţirea nutriţiei, a igienei şi a altor condiţii de viaţă au fost fac­torii primordiali în scăderea ratei mortalităţii în secolele XIX şi XX.38

Deloc surprinzător, medicina newtoniană bazată pe materie a înregistrat un apogeu spre sfârşitul anilor 1940 şi începutul anilor 1950, aproximativ în perioada când Watson şi Crick au afirmat că cheia vieţii era codificată în ADN - în gene, aşa cum am discutat în Capitolul 7, Zestrea genetică este determinantă. Metodele medicale tradiţio­nale, cum era naşterea pe cale naturală a copiilor şi alăptarea, au ajuns să fie considerate depăşite, pe măsură ce clasa de mijloc din America a fost „în-doctor-inată“ cu credinţa că doctorul „ştie ce e mai bine".
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în perspectiva newtoniană a medicinii, cauzele şi metodele de vindecare ale bolilor au ajuns să fie considerate consecinţa lucrurilor materiale pe care doar un medic specialist, cu un număr impresionant de titluri, le putea înţelege. Chiar şi după ce medicina alopată a înce­put să obţină rezultate slabe, influenţa ei a rămas puternică. De ce? Aşa cum vom vedea, industria farmaceutică este una dintre cele mai profitabile întreprinderi din lume.

Costul mare al profitabilităţii

în fiecare zi, milioane de oameni competenţi şi bine intenţionaţi merg la serviciu ca doctori, asistente, tehnicieni, funcţionari, infirmieri şi personal spitalicesc. Alte mii de oameni lucrează în laboratoare, ca cercetători, căutând metode de vindecare sau, cel puţin, tratamente mai bune pentru maladii care variază de la dureri minore, la boli mor­tale. Foarte puţini dintre aceşti oameni sunt neglijenţi în munca lor sau intenţionează să facă rău şi, totuşi, aşa cum am văzut, cel mai costisitor sistem medical din lume nu e nici pe departe şi cel mai eficient.

în pofida cheltuielilor de sănătate cele mai mari pe cap de lo­cuitor din lume, America se situează pe ultimele locuri la calitatea sis­temului de sănătate, pe lista naţiunilor industrializate. Cifrele sunt uluitoare - până la 114 dolari pe persoană în 1960, la 2.738 dolari în 1980 şi 5 267 dolari în 200239. Şi da, toate aceste cifre sunt adaptate la costul vieţii. Dacă doriţi aceste tendinţe în procente, partea de pro­dus intern brut dedicată asistenţei medicale aproape că s-a triplat de la 5% în 1960, la 14,6% în 2 0 0 240. în ceea ce priveşte anul 2008,47 de milioane de americani sunt neasiguraţi, ceea ce înseamnă că terenul de joacă al medicinii este înclinat - şi nu în favoarea ei.41

Cum s-a întâmplat asta? Factorul principal ce a contribuit la afectarea sistemului de sănătate, defectul fatal care neagă atât de mul­te intenţii bune, este că sănătatea a devenit o afacere concentrată pe profit - şi una chiar foarte profitabilă. într-un sistem în care se accep­tă tacit ideea potrivit căreia banii sunt cei mai importanţi şi profitul dictează, profitul ajunge să facă regulile.
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Ca exemplu, cu câţiva ani înainte, când s-au dezvăluit diferen­ţele dintre preţul medicamentelor vândute în S.U.A. şi preţul la aceleaşi medicamente vândute în alte ţări, americanii s-au supărat - şi pe bună dreptate. Când au aflat motivele acestor diferenţe, s-au supărat şi mai tare. Companiile de medicamente vând mai ieftin în alte ţări din cauza nivelului pieţei, dar piaţa din America poate suporta preţuri mai mari. Nicio problemă. I-au îmblânzit pe americani cu câteva cuvinte atent ticluite, despre cât sunt de privilegiaţi să plătească mai mult.

Gândiţi-vă la aparenta victorie a pacienţilor Medicare, ale căror medicamente sunt plătite acum de guvernul federal. Actul de Moderni­zare a sistemului Medicare, emis în 2003, permite persoanelor peste 65 de ani să primească gratis medicamentele prescrise. Ei bine, asta e ceva bun, nu-i aşa? Da, până când contribuabilul primeşte factura şi află că el şi toţi ceilalţi trebuie să plătească 400 de miliarde de dolari, în zece ani.

Acum, în caz că v-aţi gândit că socoteala este doar de 400 de mi­liarde de dolari, uitaţi-vă mai atent la caracterele mici. La o lună după ce Congresul a aprobat legea şi înainte ca preşedintele George W. Bush să o semneze, administraţia Bush a mărit costul pe zece ani cu încă 134 miliarde de dolari peste suma aprobată de Congres42. în timp ce suma mai mică a fost considerată acceptabilă de către republicanii conserva­tori, suma mai mare, de 534 de miliarde dolari, dacă ar fi fost dezvălui­tă, ar fi dus mai mult ca sigur la respingerea proiectului de lege. Asta pentru că el a fost aprobat cu o diferenţă de doar cinci voturi - 220 pen­tru, la 215 împotrivă - când se iveau zorii peste domul Capitolului şi numai după ce intervenţiile republicanului Tom DeLay şi ale purtătoru­lui de cuvânt, Dennis Hastert, au durat toată noaptea.-\*3

Dar, ţineţi-vă bine. Aceste caractere mici devin şi mai mici. La nu­mai un an după legiferarea legii, bugetul Casei Albe pentru Actul de Mo­dernizare a sistemului Medicare dublase costul acelor medicamente gra­tuite, ajungându-se la uimitoarea sumă de 1,2 de trilioane de dolari44. Acum, dacă asta vi se pare că seamănă cu şmecheria economistului care vinde un proiect unei naţiuni din lumea a treia... ei bine, atunci probabil
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că este. în timp ce contribuabilii americani înghit o altă pilulă financia­ră amară, Unchiul Sam îi dă un cec gras industriei farmaceutice.

Nefiind o coincidenţă, industria medicamentelor este cea mai profitabilă industrie din lume. în cartea sa: The Truth About Drug Companies {Adevărul despre companiile producătoare de medica­mente), Marcia Angell, prima femeie care a lucrat ca editor şef al revis­tei New EnglandJournal ofMedicine, afirmă că, în 2001, cele mai

mari companii producătoare de medicamente enumerate de Fortune 500 au avut un profit mediu net de 18,5%, în timp ce celelalte compa­nii menţionate în Fortune 500 au avut doar 3,3%. Afacerile băncilor comerciale, cu profituri de 13,5%, au constituit singura industrie care s-a apropiat de procentul de profitabilitate al companiilor producă­toare de medicamente.45

Şi mai uimitor este faptul că în 2002, cele 35,9 miliarde de do­lari care au reprezentat profitul primelor zece companii farmaceutice clasate în Fortune 500 a fost mai mare decât profitul tuturor celorlalte 490 de companii din Fortune 500!46

Spuneţi DA medicamentelor

Provocarea marilor companii farmaceutice şi a acţionarilor lor este costul mare implicat în realizarea, testarea şi comercializarea de noi medicamente. Prin urmare, este mult mai profitabil să găseşti noi întrebuinţări pentru medicamente vechi, să măreşti numărul produse­lor vândute, sau să faci mici modificări chimice şi să vinzi medicamen­tele preschimbate ca ultimul model de medicament. în consecinţă, companiile farmaceutice au investit în creativitate, pentru a găsi noi căi de a extinde utilizările medicamentelor actuale, cu un buget minim.

Să luăm exemplul statinelor, o familie de medicamente folosite pentru reglarea nivelului de colesterol în sânge. în ultimii zece sau douăzeci de ani, publicul a fost solicitat din ce în ce mai mult să-şi veri­fice nivelul colesterolului şi să acţioneze dacă el este deasupra nivelu­lui normal. Nivelul mare de colesterol reprezintă un factor major de
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risc pentru bolile cardiovasculare, care pot duce la evenimente fatale, cum ar fi infarctul şi atacul cerebral.

Când au apărut pe piaţă, statinele - care includ medicamentele patentate Lipitor, Crestor şi Zocor - au fost prescrise în principal oa­menilor cu boli cardiace. Cu timpul, strategia de marketing folosită pentru public şi specialişti ne-au făcut să credem că statinele sunt re­comandate tuturor. Ca rezultat, statinele au devenit o piaţă internaţio­nală de 20 de miliarde de dolari pe an. Deşi s-a făcut o grămadă de bani pe aceste medicamente, mult trâmbiţata reputaţie de salvator de vieţi a statinelor este, oare, meritată?

Un editorial dintr-o importantă revistă medicală, The Lancet, a prezentat rezultatele a opt cazuri de prevenire a bolilor cardiace, care au dezvăluit că terapia cu statine nu era eficientă în reducerea riscului de deces. Studiul a descoperit că riscul de evenimente cardiovasculare era redus de terapia cu statine, doar într-o foarte mică măsură. Datele au dezvăluit că 67 de persoane ar trebui tratate timp de cinci ani, pen­tru a se preveni un singur eveniment medical. Una dintre descoperi­rile cele mai uimitoare ale acestei analize este că nu s-a observat nici- un efect pozitiv al statinelor asupra femeilor de orice vârstă.47

Pe lângă ineficienţa lor, statinele sunt destul de periculoase. De exemplu, avertizarea care însoţeşte o reţetă pentru medicamentul pe bază de statine, Zocor, are 19 pagini şi, bineînţeles că totul este scris cu caractere mici! Informaţiile sunt atât de multe, încât majoritatea uti­lizatorilor, cât şi a doctorilor care scriu reţetele, nu o citesc niciodată.

De ce faptul că s-a demonstrat că medicamentele pe bază de sta­tine sunt în mare măsură ineficiente şi potenţial periculoase pentru majoritatea oamenilor care le iau este ignorat de autorităţile medi­cale? Ar putea fi din cauza politicii şi a banilor? în 2004, National Cho- lesterol Education Program (NCEP), un comitet de experţi reunit de Institutul Naţional de Sănătate, a recomandat ca nivelurile de coleste­rol anterior acceptate să fie scăzute.

O evaluare ştiinţifică a recomandărilor NCEP, publicată ulterior în „Analele de Medicină Internă", în 2006, a arătat: „nu am descoperit
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nicio dovadă clinică de calitate, care să justifice obiectivele tratamen­telor actuale împotriva colesterolului [LDLJRaportul mai spunea că nu s-a dovedit ştiinţific că practica recomandată de reglare a dozajelor de statină pentru a obţine nivelurile de colesterol recomandate este benefică sau sigură.48

în mod surprinzător, cercetările au demonstrat că o dietă echili­brată este la fel de eficientă ca şi statinele în reducerea colesterolului. Doctorul cardiovascular, dr. Dean Ornish, a demonstrat că schimbarea stilului de viaţă prin dietă, exerciţii fizice, reducerea stresului şi spri­jin social, pot reduce nivelul aşa-zisului colesterol rău (LDL) cu aproxi­mativ 40%49. Cu un stil de viaţă sănătos, chiar şi depunerile de pe ar­tere pot să se micşoreze, lucru pe care nici statinele nu s-a dovedit că l-ar putea face.

Aşadar, repet, de ce au fost adoptate noile reglementări referi­toare la statine? După ce au făcut recomandări şi acestea au fost accep­tate, s-a descoperit că opt dintre membrii comisiei NCEP aveau legă­turi financiare cu companiile care fabrică medicamentele pe bază de statine. Gândiţi-vă că, de fiecare dată când nivelul acceptat al coleste­rolului scade, numărul de reţete pentru statine aduce alte miliarde de dolari profit companiilor farmaceutice avide. Editorul raportului NCEP a descris omisiunea acestor conflicte clare de interese drept o „trecere cu vederea".

Da, sigur!

Făcându-se că nu vede elefantul din cameră, Academia Ameri­cană a Pediatrilor a stabilit recent noi reglementări pentru colestero­lul la copii50. Copiii peste opt ani, care au concentraţii mari de coleste­rol LDL în sânge, sunt candidaţi la un tratament pe viaţă cu statine, în încercarea de a preveni apariţia de boli cardiovasculare la maturitate. Fără nicio dovadă ştiinţifică care să ateste faptul că statinele împiedică apariţia ulterioară a bolilor cardiovasculare, crearea unei dependenţe faţă de un medicament îndoielnic este condamnabil din punct de ve­dere moral. O, am uitat că industria farmaceutică funcţionează, ca multe alte corporaţii, fără să ţină cont de reguli morale.
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în mod similar, când industria farmaceutică a trebuit să-şi mă­rească profitul, comercializând mai multe medicamente pentru hiper­tensiunea arterială, pur şi simplu a pus industria medicală să schimbe definiţia hipertensiunii. Ani de zile, hipertensiunea fusese conside­rată tensiunea arterială peste 140/90. în 2003, însă, a fost introdusă o nouă tulburare numită pre-hipertensiune, care îi definea pe pacienţii cu valori ale tensiunii între 120/80 şi 140/90. Voilr! Lumea are acum o nouă boală, care poate fi tratată cu aceleaşi vechi medicamente, iar industria farmaceutică are o piaţă complet nouă, cu mulţi clienţi noi.51

Iar când piaţa a devenit saturată de medicamente folosite pen­tru boli vechi, industria farmaceutică a apelat la trucul de a inventa noi boli. O invenţie recentă a fost gruparea câtorva componente obiş­nuite din viaţa de zi cu zi, identificându-le drept simptome şi etiche- tându-le oficial drept tulburări.

Lista actuală de noi boli identifică Thlburarea Explozivă Inter­mitentă (atunci când te mai enervezi din când în când), Sindromul Premenstrual (ca o disfuncţie asociată cu oricare dintre cele 150 de simptome ce afectează fiziologia şi comportament unei femei înainte de ciclu), Sindromul picioarelor neliniştite (când ai nevoia irezistibilă de a-ţi mişca piciorul), Dereglarea de anxietate socială (atunci când nu te simţi bine în situaţii noi). Da, sigur, nu ni s-a întâmplat tuturor?

Dacă vă simţiţi traumatizat de aceste tulburări personalizate, industria farmaceutică vă recomandă să nu vă îngrijoraţi prea mult, pentru că are exact ce vă trebuie. Deşi reclamele medicale vă pretind să vă „întrebaţi doctorul", vă cerem să înţelegeţi că anxietatea voastră ar putea fi însăşi rezultatul acelor campanii publicitare de la TV, care vând mai întâi boala, apoi medicamentul. Şi nu este greu de vândut, dacă ne gândim că poporul american a fost programat să creadă că toate bolile - fie un deranjament trecător, fie o boală cronică ce vă solicită atenţia - pot fi alungate înghiţind o pilulă magică.

Mişcarea de auto-însănătoşire

Pe lângă adăugarea de costuri la sistemul nostru de sănătate deja supra-împovărat, fiecare nou definită tulburare ne întăreşte percepţia
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dobândită de vulnerabilitate şi slăbiciune, în lupta pentru supravieţui­re. Din fericire, oamenii încep să se trezească din mitul slăbiciunii lor im­plicite. Indiferent dacă sunt impulsionaţi de riscul înalt de boli iatro- gene sau de costurile uriaşe ale sistemului de sănătate, din ce în ce mai mulţi oameni îşi revendică controlul asupra destinului lor medical.

La începutul anilor 1980, cartea revoluţionară: The Conspiracy ( Conspiraţia Vărsătorului), scrisă de Marilyn Ferguson,

a examinat ramificaţiile introducerii noii ştiinţe în instituţiile societă­ţii. Ferguson a ridicat întrebări cum ar fi: „Dar dacă am înţelege impli­caţiile unui Univers einsteinian, în care energia invizibilă guvernează materia?" şi „ Ce ar însemna ca această înţelegere să se manifeste în educaţie, economie, politică, afaceri şi sănătate?"52

Ferguson a prezis o schimbare radicală iminentă - o trezire evolutivă - prin intermediul creării unei societăţi bazate pe cooperare şi al stabilirii de noi obiective pentru omenire. Mesajul ei este confir­mat de vechiul dicton spiritual că tot ceea ce credem, se materiali­zează - a crede înseamnă a vedea.

Când a apărut cartea, în 1980, Ferguson era optimistă că insti­tuţiile vor adopta această schimbare. însă, cele mai multe dintre ele s-au opus schimbării şi au rămas blocate în planurile lor materialiste. Totuşi, singurul domeniu în care ideile holistice au prins este propria noastră sănătate.

De ce? Deoarece sănătatea personală este, fireşte, o chestiune personală, iar disfuncţiile din sistemul medical au început să ne afec­teze în mod direct. Numărul mare de oameni ignoraţi sau pe care siste­mul medical nu i-a ajutat - cei fără asigurare şi cei diagnostigaţi cu boli terminale - au căutat alternative şi, pe parcurs, au devenit stăpâ­nii proactivi ai propriei lor sănătăţi.

Rezultatul este că, în prezent, mai mult de jumătate din popu­laţia S.U.A. apelează la specialiştii din medicina complementară. Moti­vele sunt simple: în multe cazuri, metodele de vindecare alternative s-au dovedit a fi eficiente, mai puţin costisitoare şi mult mai sigure decât asistenţa medicală oferită de medicina alopată.
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Această înţelegere a venit la momentul oportun. Vom avea ne­voie de toată conştienţa de care putem da dovadă pentru a ne confun- ta cu ultima frontieră, unde puterea banilor şi a materiei şi-a instituit deja o „garnizoană" în domeniul invizibil al minţii noastre.

ARME DE DISTRACŢIE ÎN MASĂ

Spaţiul interior: ultima frontieră

înainte de căderea Uniunii Sovietice, un grup de scriitori ruşi aflaţi într-un turneu prin America, a descoperit ceva cu adevărat uimi­tor. Nu, nu este vorba de zgârie-nori, sau de maşinile arătoase, sau de varietăţile de săpun de rufe de la supermarket. Lucrul remarcabil pe care l-au descoperit, după ce au citit ziarele şi s-au uitat la televizor, a fost că aproape toate opiniile care privesc chestiuni vitale sunt la fel. Unul dintre ruşi a remarcat: „în ţara noastră, pentru a obţine acest re­zultat, noi avem dictatură. Noi băgăm oamenii în puşcărie. Le smul­gem unghiile. Voi cum reuşiţi? Care e secretul?"53

Secretul este folosirea armelor de distracţie în masă şi înşelăto­ria în masă, pentru a domina fără a lăsa urmele deconspiratoare ale unui stăpânitor. Frontiera finală pentru control planetar nu este spa­ţiul exterior, ci mintea interioară.

Aşa cum am văzut, puterea a evoluat de la forţă brută, la pute­rea economică şi la combinaţia dintre ele. Stăpânitorii noii puteri adu­se de Epoca Informatică şi-au dat seama cum să ajungă în colţurile cele mai ascunse ale conştiinţei, pentru a ne modela viaţa, fără ca noi să ne dăm seama.

Pentru a începe să înţelegem cum s-a întâmplat, haideţi să exa­minăm viaţa şi istoria unui maestru în arta manipulării în Epoca Infor­matică, Edward Bernays.

Cum s-a blocat maşina de spălat creiere

Cunoaşteţi în mod cert ce înseamnă relaţii publice (PR). Poate că aţi apelat deja la o firmă de relaţii cu publicul. Poate lucraţi, sau poate sunteţi chiar proprietarul unei astfel de firme. Dar recunoaşteţi
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numele de Edward Bernays? Probabil că nu. Şi totuşi, Bernays este cu­noscut ca „tatăl relaţiilor publice" şi este, fără îndoială, unul dintre cei mai influenţi oameni ai timpurilor noastre.

De ce? Folosindu-se de lucrările unchiului său, Sigmund Freud, precum şi de cele ale psihologului rus, Ivan Pavlov - renumit pentru câinii care salivau - Bernays a fost prima persoană care a înţeles şi a aplicat programarea inconştientă, în arta şi ştiinţa comunicării în masă. Deloc întâmplător, activitatea lui Bernays s-a desfăşurat în ma­rea parte a secolului al XX-lea - de la Primul Război mondial, la Răz­boiul Rece - şi a reflectat pe deplin crezul că, într-un Univers indife­rent şi întâmplător, doar materia contează.

Prima slujbă a tânărului Bernays din timpul primului Război Mondial a fost la Comitetul de Informaţii Publice (CIP), condus de George Creel. Bernay a fost impresionat de propaganda de război cre­ată de acest comitet şi de puterea nou-apărutei mass-media, de a con­vinge şi de a influenţa. Pe lângă sloganul oficial: „Să facem lumea sigu­ră pentru democraţie", propagandiştii Primului Război Mondial ne-au oferit afişul clasic care arată un soldat german ameninţător şi titlul: „Loviţi-1 pe hun cu obligaţiuni Liberty".54

O parte importantă a fiecărui război este aceea de a-i dezuma­niza pe inamici, în aşa măsură, încât omorârea lor să nu însemne mai mult decât omorârea unui gândac.

CIP a inventat atrocităţi şi a reciclat minciuni din războaiele precedente. Ei ştiau - aşa cum şi furnizorii de azi ai reclamei po­litice negative ştiu - că informaţiile şi poveş­tile negative au un impact mare, deoarece ele mobilizează o furie interioară ce este di- recţionată, într-un final, asupra unei ţinte umane. Acesta este motivul pentru care America s-a angajat într-un Război Rece îm­potriva „Comuniştilor Roşii" şi a purtat răz­boaie aprige împotriva ticăloşilor de „Huni",
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Japonezi", „Vietnamezi" şi „Asiatici cu ochii oblici".

După război, Bernays şi-a îndreptat atenţia către problemele de pace. în cartea lui, Propaganda, a scris: „Succesul uluitor al propagan­dei din timpul războiului a fost, bineînţeles, cel care a deschis ochii celor câteva persoane inteligente, în faţa posibilităţilor de a îndoctri­na mintea publicului"55. Bernays se pretindea progresist, dar, în ace­laşi timp, considera că masele sunt „o turmă ce trebuie condusă" şi scria cu sinceritate despre misiunea lui de a „controla masele, fără ca ele să-şi dea seama".56

Aţi văzut în ultimul timp o femeie care îşi aprinde ţigara? îi pu­teţi mulţumi geniului lui George Bernays şi pentru asta. în anii 1920, se considera că este scandalos ca o femeie să fumeze. Recunoscând o piaţă nefolosită în vremuri de schimbare, American Tobacco Compa- ny, producătorii mărcii Lucky Strike, l-au angajat pe Bernays să facă ceva în acest sens. Bernays, întotdeauna un promotor de sine, a numit rezultatul una dintre cele mai mari evenimente PR ale secolului.

Pentru parada de Paşte din 1929 de la New York şi nu numai, Bernays a angajat debutante atrăgătoare, pentru a defila ca sufragete în timp ce fumau, asociind astfel actul modern şi rebel de a fuma cu a fi la modă şi iubitor de libertate. Ziarele şi buletinele de ştiri au înghi­ţit această manifestare, care a reprezentat un punct de turnură în a ac­cepta femeile ca fumătoare. Spre cinstea lui Bernays, însă, odată ce efectele toxice ale fumatului au devenit cunoscute, el a făcut lobby pen­tru a determina Societatea de Relaţii Publice din America să nu mai lu­creze pentru companiile producătoare de ţigări - dar fără rezultat.57

însă, un lucru pe care nu l-a regretat a fost campania lui pentru United Fruit Company, o generaţie mai târziu. A fost angajat de această companie în 1951, pentru a ajuta într-o problemă din Guatemala. Pro­blema? Democraţia. Preşedintele nou ales, Jacobo Arbenz, promisese că va iniţia reforma pământului, înapoind astfel bogăţia naţională cetăţeni­lor Guatemalei. Fiind cel mai mare proprietar de terenuri din Guate­mala, United Fruit nu dorea nici măcar cea mai moderată reformă, astfel încât l-a angajat pe Bernays să facă lobby la guvernul S.U.A. pentru ei.58
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Crezând cu tărie în propria sa propagandă, el a numit noul gu­vern din Guatemala „ameninţare comunistă". în realitate, preşedin­tele Arbenz nu era comunist; era un reformator care a promis în dis­cursul său inaugural să transforme Guatemala într-o „ţară capitalistă modernă"59. Oricum, Bernays a aranjat vizita unor grupuri de jurna­lişti în Guatemala, pe cheltuiala United Fruits, unde au fost martorii unor revolte comuniste aranjate, pe care Bernays le pusese în scenă în beneficiul sponsorilor lui60. Bineînţeles, sarcina lui Bernays de a-i convinge pe jurnalişti şi publicul american a fost uşurată de ideile lui McCarthy, care împânzeau S.U.A. la acea vreme.

Rezultatul campaniei lui? în 1954, o acţiune CIA sub acoperire, numită Operaţiunea PBSUCCESS, l-a dat jos de la putere pe Arbentz şi a instalat dictatura militară, dând naştere unei domnii a terorii care va dura 28 de ani. Reformele nu s-au mai făcut, iar United Fruit şi cele­lalte trusturi au învins. într-o suită de răsturnări brutale, revolte şi re­presiuni - care au fost precipitate de eforturile PR ale lui Bernays - mii de guatemalezi au murit şi un milion au ajuns refugiaţi.61

Este uşor să-l admiri pe Bernays pentru mintea lui creatoare şi sclipitoare. El nu a fost nici imoral, nici lipsit de scrupule; el a văzut în propagandă o metodă ştiinţifică de a-i influenţa pe oameni. Problema este, când tot ceea ce contează este materia, că se poate abuza de şti­inţă, în numele intereselor materiale. Ne putem doar întreba ce ar fi zis Edward Bernays de Pentagon, care a plătit în 2001 unei firme de relaţii cu publicul, Rendon Group, 397.000 de dolari pentru un con­tract pe patru luni, pentru a ajuta la vânzarea ideii de bombardare a Afganistanului.62 Ca rezultat, a apărut noua lege a junglei, iar noul cod moral a fost dăltuit pe noi tăbliţe de piatră: să minţi, să înşeli, să furi şi să faci tot ce poţi pentru a-ţi dobândi propria fericire.

Deci, de la ce anume ni se distrage atenţia?

Cei din industria manipulării înţeleg că pentru a accepta şi a trăi conform preceptelor lor bazate pe frică, trebuie să nu fim atenţi la noi înşine şi la bunătatea noastră inerentă.
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în pofida tuturor cărţilor populare de genul „Fii numărul unu“ şi „înoată cu rechinii", cei mai mulţi dintre noi nu sunt dispuşi să-i tra­teze pe ceilalţi ca numărul doi, doar pentru ca ei să fie numărul unu. Capacitatea de a-i maltrata pe ceilalţi trebuie să fie învăţată, iar cei care ne manipulează mental cunosc acest lucru. Prin urmare, societa­tea noastră a fost programată în tăcere - şi uneori, nu chiar în tăcere - să creadă că o remuşcare este un semn de slăbiciune.

Uneia dintre prietenele noastre i s-a oferit o slujbă foarte bine plătită. Când a aflat că firma produce şi distribuie propagandă falsă, a refuzat oferta. Prietenii ei au certat-o şi i-au spus că e fraieră, admo­nestând-o: „Oricum, cineva va fi plătit pentru slujba asta. De ce să nu fii tu aceea?" Această sancţionare deschisă a celor care iau decizii conşti­ente pentru binele comun, pe măsura integrităţii lor, arată că în ceaţa multitudinii de informaţii fără sens şi a energiei pasive a cinismului, mulţi au învăţat să reducă vocea interioară - care tânjeşte după o lume mai sănătoasă şi mai plină de iubire - la tăcere. Această voce a fost îne­cată de dialogul manipulator, care nu este nimic altceva decât două dogme care latră una la cealaltă, despărţite de un spaţiu imaginar.

Este, oare, posibil ca acest spaţiu imaginar să fie ceva ce ni s-a implantat în conştiinţă, pentru a ne împiedica să intrăm în contact unul cu celălalt? Ar fi periculos pentru puterile aflate la putere, ca libe­ralii şi conservatorii, fundamentaliştii şi ateii, hippioţii şi mujicii, să stea faţă în faţă şi să se asculte unul pe celălalt, cu respect. Oameni aflaţi, aparent, pe poziţii opuse ar putea fi trăsniţi de iluminare şi ar putea să-şi descopere omenia lor comună!

Pe lângă bunătatea şi dorinţa noastră de a intra în legătură cu ceilalţi, mai este ceva de la care ni se abate atenţia - fiind, poate, lu­crul cel mai important. Este vorba despre propria noastră putere, în­cepând cu puterea de a ne reprograma credinţele şi atitudinile men­tale care nu ne servesc. Poate că pe moment ne convine să-i acuzăm pe cei care ne-au programat în propriul lor avantaj, dar odată ce ne dăm seama că am fost păcăliţi de percepţii-mit, ne întrebăm cine este, cu adevărat, responsabil? Noi suntem. Zgomotul, dezinformarea, specta­
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colul de marionete care ne separă, toate sunt menite să ne facă să nu fim atenţi la persoana din spatele cortinei. Dar ştiţi ceva? Noi suntem persoana din spatele cortinei!

Am adoptat inconştient paradigmele culturale, pe parcursul anilor noştri de formare. Dar acum ne trezim şi înţelegem puterea programării subconştiente şi avem libertatea de a alege alte progra­me, care să ne îmbogăţească viaţa.

Când renunţăm, individual şi colectiv, la credinţa dobândită că banii conduc şi materia este primordială, redobândim puterea de a trage cortina la sfârşitul acestui sistem de credinţe.

Ca rezultat, se conturează o nouă paradigmă care reclamă în­treaga noastră conştienţă, atenţie şi participare activă - concentrate în interiorul nostru, faţă de celălalt şi faţă de iluminarea noastră colec­tivă iminentă.

Pe parcursul acestui capitol, am început să înţelegem unde sun­tem, încotro ne îndreptăm şi unde vom ajunge dacă mergem în conti­nuare pe acelaşi drum. Din fericire, noile perspective pe care le oferim în Evoluţie Spontană vor duce la un punct de turnură culturală, întru­cât nu mai putem alimenta paradigma disfuncţională a materiei fără spirit. Nu putem să ne întoarcem nici la paradigma pur animistă a po­poarelor indigene străvechi; nici la vieţile şi vremurile Părinţilor Fon­datori şi la Declaraţia şi Constituţia autentice pe care le-au creat.

Nu putem merge niciunde, decât înainte. Iar, pentru a merge înainte, trebuie să fim pregătiţi să păşim pe calea sănătăţii.
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„“Dacă nu mai Mpenţi ai a 'lutenne&jă-tc utfo-ua ânuatoxiu de oameni eânătoei.

Swami Beyondananda

Bine aţi venit la azilul oamenilor sănătoşi

Ca în cazul oricărui program de recuperare, drumul înapoi spre sănătate începe cu recunoaşterea problemei. Tocmai am mers într-o călătorie temerară, prin tărâmul întunecat al disfuncţionalităţii ne­gate. Am urmărit credinţele false, depăşite şi necontestate despre im­portanţa primordială a materiei, supravieţuirea celui mai bine adap­tat, controlul genetic şi evoluţia întâmplătoare, până la concluziile lor ilogice. Am văzut ce nu funcţionează.

Păşind în afara matricei de credinţe invizibile care ne-au guver­nat în tăcere şi ne-au limitat vieţile, recunoaştem că am creat o lume după imaginea noastră distorsionată despre temerile noastre cele mai profunde şi despre obiceiurile inconştiente. Acum, după ce am văzut cruntul adevăr, restul cărţii Evoluţie spontană se concentrează pe ce­lălalt adevăr, care este prilejul extraordinar pe care-1 avem ca şi co-cre- atori ai lumii noastre.

Haideţi să începem a doua parte a călătoriei noastre, exami­nând ideea de sănătate mentală.

în primul rând, a fi sănătos din punct de vedere mental şi a fi normal nu sunt neapărat acelaşi lucru. Sănătatea mentală nu este o caracteristică ce poate fi catalogată. Aşa cum ne aminteşte psihologul şi filozoful umanist, Erich Fromm, dacă milioane de oameni au ace­leaşi vicii, asta nu înseamnă că ele sunt virtuţi1. Cuvântul sănătate
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mentală provine din latinescul sanuceea ce înseamnă „sănătos". Având o rădăcină comună, între sănătatea fizică şi sănătatea mentală există o legătură puternică. Ceea ce ne face sănătoşi fizic, ne face mai sănătoşi psihic. Şi invers. Caracterul „sănătos" al sănătăţii psihice este reprezentat de logica aplicată de un individ, atunci când raţionează - o minte sănătoasă. Indivizii care au în mod repetat probleme de jude­cată sunt consideraţi nebuni.

într-o cultură colectivă, judecăţile se emit pe baza adevărurilor percepute ale paradigmei fundamentale. Prin urmare, dacă credinţele paradigmatice ale unei culturi nu sunt adevărate sau corecte întru to­tul, atunci populaţia care funcţionează conform acestor credinţe im­perfecte va exprima, în mod colectiv, judecăţi nesănătoase. într-un astfel de caz, se poate spune că, tehnic vorbind, întreaga populaţie nu judecă sănătos.

De exemplu, să spunem că aveţi o credinţă veche potrivit căreia consideraţi că sunteţi predispus genetic la cancer de sân sau de pros­tată. în lumina noilor descoperiri ale epigeneticii şi psihoneuroimu- nologiei, logica folosită pentru a ajunge la această concluzie ar fi soco­tită ca iraţională - sau complet nebunească. Din fericire, ar fi vorba doar de o nebunie temporară, deoarece cunoscând modul în care me­diul, percepţiile personale şi stilul de viaţă influenţează activitatea genetică şi sistemul imunitar, vi se va oferi prilejul de a influenţa activ şi de a vă coordona propria stare de sănătate.

După cum se vede din acest exemplu, percepţiile-mit culturale ne pot priva de puterea noastră şi ne pot afecta sănătatea mentală, în aşa măsură încât ea ne ameninţă însăşi supravieţuirea. Aşa cum am spus, însă, nebunia civilizaţiei este doar o stare temporară, bazată pe condiţionare. Pe măsură ce populaţia devine conştientă de revizuirile aduse de ştiinţele de vârf referitor la cele Patru Percepţii-Mit, ea va avea ocazia de a folosi judecăţi şi raţiuni mai armonioase şi mai favo­rabile supravieţuirii noastre individuale şi colective.

Fizica cuantică arată că, în pofida credinţei newtoniene inconş­tiente în separare - care ne face să credem că o particulă este o enti-
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tate separată faţă de o altă particulă - tot ceea ce există în Univers este interconectat, în moduri pe care nu ni le putem imagina. Lucrurile pe care le credem solide şi tangibile, cum ar fi materia şi timpul, nu sunt nimic altceva decât un set de relaţii care par să devină realitate doar atunci când sunt experimentate prin intermediul percepţiilor noastre.

Aşa cum vom vedea în scurt timp, tiparele Naturii şi ale Univer­sului se repetă la diferite niveluri de complexitate. Asta înseamnă că sănătatea noastră nu se termină odată cu pielea sau, pentru cei cu idei mai metafizice, la capătul aurei. La fel cum există 50 de trilioane de ce­lule în organismele noastre, fiecare dintre noi este o celulă din trupul omenirii. Cum e sus, aşa este şi jos. Celulele sănătoase, organele sănă­toase, organismele sănătoase, organizaţiile sănătoase, biosfera sănă­toasă - acestea sunt consecinţele sănătăţii mentale. Sănătatea menta­lă nu poate exista într-o parte izolată, care neagă existenţa restului lu­mii. Adevărata sănătate mentală trebuie să cuprindă sănătatea men­tală a lumii de azi şi, pe parcursul acestui proces, să ofere celor tulbu­raţi temporar o nouă conştienţă şi o cale spre a obţine armonia.

Pe măsură ce se înregistrează mai multe cazuri de însănătoşire mentală, adăugăm mai multă putere câmpului morfogenetic coerent, care a început deja să schimbe forma lumii. Un nou principiu de func­ţionare pentru o lume sănătoasă ar putea fi acesta: viaţa este o incur­siune în care indivizii puternici cooperează şi se pot programa, pentru a-şi crea vieţi pline de bucurie.

Pentru a face un pas înainte cu tema conexiunii între lucruri, sănătatea mentală înseamnă mai degrabă integrarea opoziţiilor, de­cât alegerea unei polarităţi sau a celeilalte. Imaginaţi-vă cum ar fi să trăiţi doar cu jumătate din capacităţile voastre mentale! Nu e de mi­rare că instituţiile noastre par atât de reduse mental. Sănătatea men­tală înseamnă deplinătatea capacităţilor mentale, iar asta înseamnă aducerea la suprafaţă a holismului ce se ascunde în dualităţile aflate în conflict. De exemplu, este posibil să fie necesar să ne întoarcem la religia străveche - cale care devine logică numai atunci când evaluăm semnificaţia rădăcină a cuvântului religie.
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Aşa cum subliniază scriitorul englez pe teme politice, David Ed- wards, în cartea sa: BurningAll Ilu( arde toate ), cu­vântul religie vine din latinescul re, ceea ce înseamnă „a uni“.

Caracterul de legătură al lui ligare este exprimat în cuvântul ,

structura care uneşte muşchiul de os. Deşi, în trecut, această uniune a fost făcută din obligaţie - unii chiar ar spune sclavie - Edwards alege o interpretare mai raţională. Pentru el, religare înseamnă reunirea indi­vidului cu societatea, cu lumea şi cu cosmosul. Această semnificaţie fundamentală a religiei nu are nimic de-a face cu un Dumnezeu perso­nal, cu teologia, sau cu dogma. Este, mai presus decât orice, un termen care presupune o conexiune coerentă, care nu are neapărat nevoie de un intermediar al clerului.2

Din nefericire, această semnificaţie mai profundă a religiei a fost îngropată sub un morman de noţiuni dogmatice. Orice ligamente spirituale sau filozofice care mai legau omenirea de lume şi cosmos au fost tăiate atunci când materialismul ştiinţific a înlocuit monoteismul.

în loc să extragem o înţelepciune plină de iubire atât din calea terestră, cât şi din cea teistă, noi am aruncat copilul Iisus cu tot cu apa din copaie. Ne-am investit încrederea în lumea materială şi am început să credem că puterea poate fi un substitut la fel de bun, sau chiar mai bun, decât iubirea. Dar acum, când omenirea a înţeles că venerarea materiei este o greşeală clară, suntem din ce în ce mai conştienţi că dumnezeul banilor nu ne poate oferi nici fericire şi nici nu poate pune capăt suferinţelor. Prin urmare, sănătatea mentală înseamnă că re­nunţăm la o religie, sau la orice altceva, care ne-a privat de putere. Să­nătatea mentală înseamnă că am depăşit starea de obedienţă oarbă din copilărie şi starea de revoltă a adolescenţei. Sănătatea mentală în­seamnă că noi, copiii lui Dumnezeu, am dat deoparte lucrurile co­pilăreşti şi am devenit, în sfârşit, adulţii lui Dumnezeu.

Adulţii lui Dumnezeu

Deziluzia trăită de lumea de după holocaust i-a făcut pe oameni să pună serios la îndoială gândirea religioasă tradiţională. Evreii, pre­cum şi membrii tuturor tradiţiilor religioase occidentale, s-au trezit că
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gândesc: „Dacă Dumnezeu permite aşa ceva, cine mai are nevoie de Dumnezeu?" Existenţialiştii au mers un pas înainte şi au spus simplu: „Dumnezeu este mort".

Deşi religia veche a continuat să înflorească în sudul Americii şi în zonele rurale, cultura convenţională a devenit mai laică. Odată cu începutul anilor 1960, au început să se manifeste o serie de schimbări interesante. Mai multe casnice au plecat de acasă, pentru a se angaja. Televiziunea a devenit bona bună-la-toate şi, adesea, centrul casei. Mâncarea gătită în casă şi mâncată la masa din sufragerie a fost înlo­cuită cu cina din faţa televizorului. Pentru mulţi, sinagogile şi biseri­cile au devenit nişte simple cluburi de întâlnire, pe măsură ce enoria­şii au devenit mai preocupaţi de valorile materialismului şi să-şi cro­iască drum în lume, decât de iluminarea spirituală din ceruri.

La sfârşitul anilor 1960 şi începutul anilor 1970, primele valuri au început să lovească malul. Tinerii care plecaseră de acasă ca hipioţi radicali s-au întors câţiva ani mai târziu cu mătănii, o mantră şi un nume sanskrit dat de un guru indian.

Alţii s-au întors ca născuţi-din-nou, ciudaţi propovăduitori ai Bi­bliei şi ai lui Iisus, punându-i în încurcătură pe părinţii lor mai tradiţio­nalişti, cu pasiunea şi cu idealismul lor faţă de învăţăturile lui Iisus, Mântuitorul. Indiferent de direcţia urmată, fie de neo-creştini sau de neo- păgâni, aceşti tineri respinseseră valorile materialiste ale generaţiei mai în vârstă şi descoperiseră un vid spiritual, pe care au încercat să-l umple.

Această tendinţă s-a manifestat diferit în America. Prin intervi­uri cu mii de oameni obişnuiţi din clasa muncitoare, rabinul Michael Lerner a dedus că într-o cultură în care banul este stăpân, iar la servi­ciu domneşte atitudinea de „domină sau vei fi dominat", populaţia trăieşte o stare de demoralizare, de care nu se ocupă nici societatea laică, nici politica liberală. în cartea sa: The Left Hand of God ( stângă a lui Dumnezeu), Lerner susţine că, în anii 1970, oamenii au început să simtă încordarea materialismului dezlănţuit, pierderea spi­ritului de comunitate şi a legăturii dintre oameni.3
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Căutând ajutor, aceşti oameni descurajaţi s-au îndreptat spre comunităţile spirituale în care oameni înţelepţi ofereau o infuzie de spirit şi o experienţă spirituală palpabilă - cele două lucruri care lip­seau din planul laic.

Pe frontul politic, liberalii se luptau să înţeleagă fenomenul de­mocraţilor lui Reagan, oameni dezamăgiţi care votau mai degrabă pentru valori, decât în favoarea propriilor lor interese economice. în­tre timp, grupuri conservatoare, cum ar fi Moral Majority şi Christian Coalition of America, s-au dezvoltat pentru a umple vidul spiritual pe care l-au atribut mai curând umanismului laic al culturii, decât cauzei reale, respectiv materialismul însuşi.

Aşa cum subliniază Lerner, liberalii nu au înţeles nici impor­tanţa, nici gradul de amărăciune care mătura ţara. în consecinţă, re­mediile liberale s-au concentrat pe probleme socio-economice, în timp ce nevoile profunde nesatisfăcute ale alegătorilor erau, în principal, de natură psiho-spirituală.

în acelaşi timp, creşterea conservatorismului creştin a intensi­ficat şi mai mult separarea religiei de domeniile laice. Deşi mişcarea conservatoare a reprezentat un contrast binevenit faţă de valorile bursei, ea a afirmat în mod fatal că asta e lumea şi că aşa trebuie să fie.

Vestea proastă pentru lume era vestea bună pentru locurile de veneraţie, unde oamenii puteau să obţină suficientă hrană spirituală pentru încă o săptămână în nebunia lumii. însă această „doză“ spiritua­lă avea un dezavantaj. La fel cum medicina newtoniană convenţională se adresează simptomelor pacientului, fără a ajunge la problema lui, milioane de adoratori şi-au găsit refugiul departe de lumea „rea“ - fără să trebuiască să facă ceva pentru asta.

între timp, în anii 1980 şi 1990 s-au născut mişcarea New Age şi o nouă spiritualitate - mişcări care s-au concentrat pe evoluţie perso­nală şi au evitat chestiunile laice de dreptate socială şi echilibru eco­nomic. Mişcarea pentru evoluţie personală a fost exact asta - perso­nală. într-o societate bazată pe importanţa primordială a individului, principală a fost crearea propriei realităţi personale. Politica? De ce să
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discutăm despre ea? însă din ce în ce mai mulţi dintre aceia care încer­cau să treacă dincolo de încercările vieţii printr-o înălţare prematură au început să-şi dea seama că acolo era Se pare că nu există nicio cale de a evita lumea pe care am creat-o cu toţii!

Acum, pe măsură ce ne-arn asumat perspectiva de a ne însănă­toşi din punct de vedere mental, trebuie să ne acceptăm rolul de co-cre- atori responsabili ai lumii noastre. în loc să folosim învăţături religioa­se care ne privează de putere, trebuie să încetăm să ne mai credem ne­putincioşi şi neghiobi. Ca filozof şi student de religii comparative, Alan Watts, a spus: „Greşeala frecventă a practicii religioase obişnuite este să confunde simbolul cu realitatea, să privească degetul care arată dru­mul şi apoi să prefere confortul în loc să urmeze drumul".4

Iar acest deget ne arată următoarea etapă de evoluţie umană. Putem îmbunătăţi, oare, vechile dogme? Iată câteva posibile alterna­tive sănătoase de luat în calcul:

Alternativa 1. Să trecem de la Păcatul Originar, la Siner­gia Originară: Aşa cum vom discuta mai detaliat în Partea III, Schim­barea gărzii şi recultivarea grădinii, iubirea universală este necon­diţionată. Ca şi Soarele, ea luminează totul în mod egal. Şi totuşi,-mulţi din lumea occidentală venerează un Dumnezeu condiţional, care ofe­ră sau neagă iubirea în funcţie de respectarea, sau nu, a unor ordine religioase inventate de om. La extremă, unele secte religioase practică auto-flagelarea, prin care oamenii îşi aplică pedepse corporale. Noi numim aceste practici „secte periculoase".

Persistentă în gândirea creştină tradiţională este noţiunea de păcat originar - preceptul potrivit căruia toţi oamenii se nasc păcătoşi şi că a păcătui este un lucru rău.

în mod interesant, cuvântul păcat a fost iniţial un termen folo­sit în trasul cu arcul, care însemna să nu nimereşti ţinta, şi care mai târziu, a evoluat, căpătând semnificaţia de a nu reuşi ceva, sau de a nu-şi dezvolta întregul potenţial. în acest sens, noi oamenii suntem, într-adevăr, păcătoşi, pentru că nu nimerim ţinta şi, în cea mai mare parte a timpului, nu ne folosim potenţialul, în special când învăţăm
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lecţiile vieţii. Aţi putea spune că bacteriile acelea care trec rapid prin mutaţii genetice, încercând să digere soluţia în care se află, sunt şi ele păcătoase. Au continuat să nu găsească mutaţia potrivită până când, în final, au găsit soluţia la problema lor.

într-o perspectivă liniară despre lume, Raiul este o destinaţie mult îndepărtată de Pământ. în perspectiva cuantică, unde timpul nu există şi singurul moment este cel din prezent, un rai situat departe în viitor nu are sens. La fel, tot ceea ce putem face în momentul prezent este să fim în ceea ce este deja Raiul. Cu alte cuvinte, Raiul este o prac­tică, nu un loc. Poate noul slogan spiritual ar putea fi: „Nu sunt perfect, încerc doar să experimentez viaţa".

Prin urmare, pentru a ne însănătoşi mental, trebuie să trecem de la concentrarea religiei pe a-i face pe plac unui stăpân cosmic con­diţional, la practicarea Raiului pe Pământ.

Alternativa 2. Să trecem de un Model Punitiv, la un Model Educativ: Dacă păcatul înseamnă să ratezi ţinta, asta ne sugerează că, prin exerciţiu, oamenii vor putea să o nimerească din ce în ce mai des. Acest concept pune la îndoială eficienţa concentrării actualei societăţi asupra pedepsei.

Pedeapsa nu este naturală şi nu se găseşte nicăieri în Natură. Imaginaţi-vă stomacul care-şi revine după un virus şi esofagul spu­nând: „Virusule, şmecherule! Eşti un indolent. Şi, ca să nu mai regur­gitezi, nu-ţi mai dau de mâncare!"

Deşi pedeapsa pentru greşeli nu apare în mod natural, conse­cinţele greşelilor apare. Pentru cei 95% dintre noi care nu sunt psiho­paţi incorigibili, este mai practic să te concentrezi pe învăţat, decât pe pedeapsă. Trebuie să încetăm să ne mai pedepsim, sau să cerem, la ni­vel inconştient, să fim pedepsiţi.

Legea karmei şi a acceptării consecinţelor este o etapă de evo­luţie ce trece dincolo de pedeapsă şi auto-pedepsire. Sau, altfel spus, ce-ar fi dacă bacteriile, forţate să aleagă între a muri sau a iniţia muta­ţii genetice, s-ar fi oprit să se flageleze de fiecare dată când ajungeau la o mutaţie care nu funcţiona? Le-ar fi ajutat asta să-şi îndeplinească
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obiectivul mai repede? Nu, nu credem. Redefinirea păcatului ca proces de învăţare creează compasiune pentru noi şi ceilalţi. Ne permite să ne concentrăm pe consecinţele lecţiilor noastre, să ne asumăm res­ponsabilitatea şi să ţintim mai bine data viitoare.

Evoluţia culturii umane, precum şi a indivizilor, seamănă mult cu metoda încercărilor repetate, folosită de bacterii. Fiecare etapă, fie că o considerăm un progres extraordinar sau o greşeală groaznică, este o mutaţie de-a lungul căii de evoluţie. Gândiţi-vă că Thomas Edison a reu­şit să inventeze becul tot prin metoda încercărilor repetate. Trecem de la victime, la participanţi conştienţi, atunci când învăţăm din greşelile noastre şi, ulterior, ne folosim de înţelepciune pentru a acţiona.

Alternativa 3. Să trecem din postura de Victimă, în cea de Participant benevol: Fizicianul John Wheeler, de la Universitatea Princeton, coleg al lui Albert Einstein, pe când se lupta să definească rolul omenirii în lume, a ajuns la următoarea concluzie: „Am acceptat ideea veche potrivit căreia acolo, departe, se află un univers şi, aici, este omul, observatorul, protejat de univers de un geam de 15 cm. Acum învăţăm de la fizica cuantică că până şi pentru a vedea un obiect minuscul, cum este electronul, trebuie să spargem acest geam... astfel încât vechiul cuvânt observator trebuie şters din cărţi şi înlocuit cu noul cuvânt participant}Cu aceste cuvinte, Wheeler ne spune că im­

plicaţiile fizicii cuantice subliniază faptul că noi creăm realitatea prin intermediul percepţiilor noastre.

Extinderea concepţiei lui Wheeler până la concluzia ei logică dezvăluie faptul că nici o variantă de viitor hu este certă. Există câte­va scenarii viitoare probabile, iar multe altele sunt doar simple posibi­lităţi. Câmpul interconectat pe care-1 creăm prin gândurile noastre co­lective influenţează toate variantele potenţiale. Ceea ce teologii au identificat drept liber arbitru reprezintă, de fapt, puterea noastră de participanţi co-creatori.

Universul nostru nu este unul ierarhizat de sus în jos, în care realitatea este predeterminată şi dictată de sus, ci un Univers ierarhi­zat de jos în sus, în care gândurile colective se adună, până când au
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coerenţa de a crea o singură realitate - sau alta. Ca exemplu pertinent, situaţia înfricoşătoare cunoscută drept Armaghedon nu este nici o eventualitate, nici o inevitabilitate; este o alegere. Dacă suficient de mulţi oameni de pe planetă cred că Armaghedonul va avea loc, atunci, direct sau indirect, este posibil să găsească o modalitate prin care să-l manifeste. însă, acest lucru este valabil şi pentru opusul Armaghedo- nului, dacă suficient de mulţi oameni vor alege acest viitor.

Atunci Dumnezeu - sau altă Prezenţă Divină - are vreo influen­ţă asupra acestei lumi? Teologul David Ray Griffin sugerează că există, într-adevăr, o influenţă divină - şi că ea emană din propriile noastre inimi. Prin dorinţa noastră liberă de a exprima iubire - prin simpla practică a Regulii de Aur - un Dumnezeu iubitor se manifestă pe Pă­mânt. Nici nu trebuie să ştim cum arată acest Dumnezeu iubitor, sau dacă El sau Ea există undeva acolo.

Manifestarea diabolică a holocaustului, precum şi a nenumăra­telor exemple de compasiune colectivă pe care le-a inspirat, toate sunt expresii legate de alegerile oamenilor. Este posibil ca ceea ce numim Mesia - izbăvitorul promis şi aşteptat - să fie un proiect pe care noi trebuie să-l ducem la capăt şi nu un plan prestabilit de sus. Totul ţine de ce alegem noi, la nivel colectiv. Aşa cum a spus teologul Griffin: „Dumnezeu este convingător, nu coercitiv".6

Alternativa 4. Să trecem de la Separare, la Conexiune: Budiştii descriu participarea plină de iubire în lume drept compasi­une, cuvânt care este adesea interpretat greşit de lumea occidentală. Avem tendinţa de a considera compasiunea drept un sentiment plă­cut, cum ar fi să-ţi pară rău de oamenii care suferă de foamete, unde­va pe glob. Dar în tradiţia budistă, compasiunea este mult mai sofisti­cată, prin faptul că ea presupune o înţelegere profundă atât a fizicii cuantice, cât şi a biologiei celulare.

în cartea sa: A Call to Compassion (i la compasiune),

Aura Glaser se referă la compasiune ca la „practica iluminării". Cu alte cuvinte, iluminarea este ceva ce cultivăm zilnic, în lumina unei înţele­geri sănătoase despre lume şi relaţia noastră cu ea. Bodhisattva, cel
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care se dedică cu inima şi cu mintea procesului de trezire, spune Gla- ser, cultivă mintea „dublă" - înţelegerea că iubirea de sine şi iubirea aproapelui este acelaşi lucru. „Compasiunea", a scris ea, „este o expre­sie a libertăţii umane, născută din înţelegerea intuitivă a unităţii vieţii şi a tuturor lucrurilor vii".7 Aşa cum vom vedea, această înţelegere pri­vind legătura dintre toate lucrurile şi oglindirea ei în acţiuni, oferă cheia către evoluţia spontană. Scriitorul şi conferenţiarul Gregg Bra- den, autorul cărţii Matricea Divină\*, a mers în Tibet pentru a căuta un mod de a crea o punte de legătură între fizica cuantică şi înţelepciu­nea străveche. Prin intermediul unui traducător, el l-a întrebat pe con­ducătorul unei mănăstiri budiste: „Ce anume ne conectează cu ceilalţi, cu lumea şi cu universul? Care este substanţa care trece dincolo de corpul nostru şi ţine lumea laolaltă?"8

Geshe, sau învăţătorul, i-a răspuns în numai şase cuvinte: „Com­pasiunea este cea care uneşte totul". A doua zi, un alt călugăr a lămurit mai mult această afirmaţie. „Compasiunea" a spus el, „este atât o forţă din univers, cât şi o experienţă umană"9. Cu alte cuvinte, compasiunea este atât câmpul, cât şi intenţia pe care o plasăm în acest câmp.

Pentru budişti, alegerea liber consimţită a individului de a ac­ţiona într-un anume fel are impact asupra întregii omeniri. Reverbe­raţiile acţiunilor noastre prin spaţiu şi timp se numesc Percep­ţia de altruism asociată uneori cu compasiunea budistă este, de fapt, un egoism divin, de care beneficiază simultan ambele părţi. Este vorba despre şinele mai mic al individului şi Şinele superior al existenţei colective. Această credinţă străveche corespunde pe deplin înţelegerii noastre actuale, potrivit căreia fiecare fiinţă umană reprezintă o celulă conştientă din organismul omenirii şi trebuie să acţioneze simultan, atât în interes individual, cât şi al întregului sistem. Nu e surprinzător că Glaser îi numeşte pe Bodhisattva ca „cetăţeni ai universului".10

Ştiinţa a adus lumii daruri nenumărate. Faptul că Gregg Braden şi alţi cetăţeni ai civilizaţiei occidentale au putut să ia un avion pentru
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a vizita o cultură străveche situată de cealaltă parte a Pământului, este doar un exemplu de avantaj tehnologic. Deşi mulţi se feresc de tehno­logie, noi o considerăm un element de evoluţie inerent şi fundamen­tal. Gândiţi-vă la faptul că celulele, când au creat organismul uman, au realizat multe tehnologii care sunt mai sofisticate decât cele derivate din ştiinţa modernă.

Adevărata înţelepciune ce iese la iveală astăzi este înţelegerea faptului că ştiinţa fără spirit este limitată. Trebuie să onorăm şi să re­cunoaştem priceperea tehnologică a omenirii. însă, mai important de­cât asta, noi trebuie să folosim puterea individuală şi colectivă a com­pasiunii, pentru a folosi tehnologia cu mai multă înţelepciune şi cu o umilinţă potrivită. Această idee este perfect ilustrată în scenariul clasic în care un om de ştiinţă urcă pe Muntele Cunoaşterii, ajunge într-un final în vârf şi îl vede pe Buddha, stând liniştit.

„Ce faci aici?“ întreabă omul de ştiinţă.

„Ce ţi-a trebuit atât de mult?"

Acceptaţi-vă puterea, cu toată umilinţa cuvenită

Cheia păstrării sănătăţii mentale într-o lume nesănătoasă este de a înţelege şi de a ne menţine legătura cu realitatea. Realitatea des­pre care vorbim nu este realitatea de divertisment de la TV, ci realita­tea adevărată, care uneşte totul. Ca oameni, noi nu suntem atotputer­nici, ci suntem toţi puternici. A înţelege atât imensitatea, cât şi limi­tele acestei puteri, şi a acţiona corespunzător este cheia pentru ca să­nătatea noastră mentală individuală să contribuie la manifestarea unei lumi mai sănătoase.

Nu suntem nici subiecţii unui Dumnezeu răzbunător, nici victi­mele unui Univers întâmplător. La fel cum fiecare celulă din organis­mul nostru deţine toate informaţiile noastre genetice, fiecare dintre noi deţine o cheie către omenirea colectivă. Programul pentru un vi­itor plin de iubire este aici; trebuie doar să facem apel la el, prin acţiu­ni conştiente. Acele aşa-numite păcate pentru care ne-am lamentat nu sunt nimic altceva decât greşeli - mutaţii dacă vreţi. Ca şi bacteriile care se confruntă cu situaţia de viaţă-sau-moarte - adică de mutaţii-
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sau-moarte - noi, oamenii, nu ne mai putem întreţine viaţa ca specie în forma actuală de nebunie.

Avem puterea de a alege noi reacţii. Deşi este posibil ca unele să fie considerate greşeli sau fundături, într-un final, ele ne vor conduce în direcţia unor noi fiinţe umane. Ca adulţi ai lui Dumnezeu, acum în­ţelegem că vindecarea lumii vine din interior spre exterior. Tot ceea ce facem la nivel individual, pentru a deveni mai coerenţi şi mai plini de compasiune, va reverbera în câmp, ca valurile dintr-un iaz. Cine se aseamănă, se adună. Ce semeni, aia culegi.

Oamenii coerenţi şi însufleţiţi de compasiune nu simt nevoia să-i domine pe alţii, ci, mai degrabă, caută să militeze pentru coope­rare, nu pentru competiţie. De ce? Pentru că existenţa unei lumi coe­rente şi armonioase va fi în beneficiul tuturor. Poate asta a vrut să spună Iisus cu „cei umili vor moşteni pământul".

Pentru cei care sunt angajaţi deja într-un proces de dezvoltare personală şi spirituală, care au adoptat sănătatea holistică şi noua gândire, este momentul să aplice această cunoaştere şi înţelepciune, la nivelul întregii lumi. Este timpul să depăşim limitările de a ne căuta propria soartă în izolare. Nu are rost să avem o viaţă congruentă, dacă lumea nu este congruentă. De fapt, este momentul ca mişcarea de asu­mare a puterii noastre să facă un salt înainte, pentru a testa principi­ile spirituale în realitatea colectivă.

Cu 80 de ani în urmă, un aşa-zis afacerist de 32 de ani era pre­gătit să-şi ia viaţa. Dăduse faliment, eşuase în toate întreprinderile lui şi ajunsese să creadă că soţiei şi familiei lui - şi lumii - le-ar fi mai bine fără el. în timp ce se gândea să se arunce în Lacul Michigan, i-a trecut prin minte o idee nebunească. Renunţarea lui la viaţă părea să fie o ri­sipă inutilă. Pentru că era oricum dispus să renunţe la ea, de ce să nu o doneze ştiinţei? De ce să nu-şi ofere viaţa lumii şi să o trăiască ca pe un experiment ştiinţific? Acest tânăr era Buckminter Fuller şi a trăit încă 55 de ani după această revelaţie. A devenit un inventator şi un filozof recunoscut, care a oferit lumii domul geodezic şi conceptul de Nava Spaţială Pământ. Poate în viaţa lui găsim o sugestie pentru noi.
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Poate că viaţa ne este dată nu ca să o trăim pur şi simplu, ci pentru a o dona lumii, într-un experiment măreţ de a vedea dacă, împreună, o putem face înfloritoare. Ca şi în cursa contra cronometru a bacteriilor, şi rasa umană se află într-o cursă. întrebarea este: „Vom atinge, oare, masa critică, înainte de a ajunge la masacru critic?"

Dacă fizicienii au dreptate, singurul lucru de care putem fi siguri este incertitudinea. Realitatea nu are loc până când noi hotărâm să o manifestăm prin intermediul credinţelor noastre colective. Dar putem fi siguri de propriile noastre intenţii pline de iubire. Marele nostru ex­periment implică aplicarea acestei intenţii în vieţile şi în lumea noas­tră. Sau, altfel spus, cea mai bună cale de a accepta incertitudinea din lume este cu certitudinea din inimile noastre. Nu putem fi siguri de re­zultate, dar putem fi siguri de intenţiile noastre care, la rândul lor, vor afecta rezultatele. Aşa cum nu a spus Descartes: „Iubesc, deci exist".

Tradiţiile spirituale străvechi, de la Vede la Kabala, spun că lu­mea pe care credem că o vedem este o iluzie. Şi aşa cum specialiştii în fizică cuantică încep să înţeleagă, există într-adevăr un câmp care pro­iectează ceea ce numim realitate asupra materiei. Separarea dintre noi şi ei sau dintre noi şi Natură, pe care o experimentăm atât de clar în realitatea noastră, este o iluzie menţinută de credinţele noastre.

Să ne însănătoşim mental înseamnă să nu mai participăm la această iluzie creată la nivel colectiv. Să ne însănătoşim mental înseam­nă să nu mai acceptăm nebunia cu raţionalizările, negările, confundarea dorinţelor cu realitatea şi speranţele deşarte în cineva sau ceva din afara noastră. însănătoşirea mentală este o chestiune de opţiune personală. Vestea bună este că există o cale de a reuşi. Avem nevoie doar de voinţă. Bazat pe organizarea unui organism uman sănătos şi viguros, acest mo­del ne oferă o cale de a schimba garda şi de a recultiva Grădina. Adică, vom vedea că mare parte din lucrurile de care ne păzeam se bazează pe percepţiile incorect programate şi pe amintirile din trecut.

Sperăm că această lume sănătoasă va deveni atât de vie la sfâr­şitul cărţii Evoluţie spontană, încât puntea de aici spre acolo, sau, de fapt, de acolo-aici, va deveni una extrem de evidentă.
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